



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-149/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner predsjednice vijeća, Mirjane Čačić i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članova vijeća te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničara u upravnom sporu tužitelja MS, [adresa], protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, u predmetu radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Povjerenika za informiranje, Klasa: UP/II-008-07/25-01/531, Urbroj: 401-01/14-25-6 od 10. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika po službenoj dužnosti obnovljen je postupak okončan rješenjem tuženika iste klase od 10. lipnja 2025. te je to rješenje poništeno i obustavljen je postupak povodom žalbe tužitelja od 5. svibnja 2025. izjavljene zbog neodlučivanja Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih o njegovom zahtjevu za pristup informacijama koji je tužitelj podnio 16. travnja 2025.
2. Tužitelj tužbom osporava pravilnost i zakonitost rješenja tuženika zbog bitne povrede pravila upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je tuženik povrijedio njegovo pravo na pristup informacijama i time prouzročio konkretnu štetu jer je informacija koja je trebala biti dostupna u zakonskom roku i dalje tužitelju nedostupna. Obrazlaže tijek postupka te smatra da je postupanje tužitelja protivno temeljnoj svrsi Zakona o pravu na pristup informacijama odnosno omogućavanju brzog i učinkovitog pristupa informacijama javnog karaktera. Ističe da je tuženik počinio bitnu povredu postupka izdavanjem rješenja od 10. lipnja 2025. na temelju pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je u tom rješenju utvrdio da nije zaprimio obavijest o rješavanju zahtjeva, a u rješenju od 10. srpnja 2025. naveo je da je spis predmeta zaprimio već 20. svibnja 2025. Smatra da navedeno predstavlja povredu načela zakonitosti te nalazi povredu načela zaštite stečenih prava, jer je tuženik postupak obnovio na temelju činjenice i dokaza koji su tuženiku bili poznati, ali ih je previdio. Smatra da je tuženik trebao meritorno riješiti njegovu žalbu, a umjesto toga je obustavio ovaj postupak i to dva dana nakon primitka podneska za prisilno

izvršenje. Predlaže da sud poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženiku na ponovni postupak, uz naknadu troškova upravnog spora.

3. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim se u cijelosti protivi tužbenim navodima.

4. Tužitelj se podneskom zaprimljenim u Sudu 8. rujna 2025. izjasnio o očitovanju tužitelja na tužbu.

5. Podneskom od 13. listopada 2025., tužitelj ističe da je u tužbi zahtijevao naknadu troška u paušalnom iznosu od 62 € čime je ispunio formalnu obvezu iz članka 148. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima. Podredno predlaže naknadu troška u iznosu ne manjem od 50 €.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Iz obrazloženja osporenog rješenja, što tužitelj tužbenim navodima niti ne dovodi u sumnju, proizlazi da je tužitelj 5. svibnja 2025. podnio žalbu iz razloga što Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih nije u zakonom propisanom roku odlučilo o njegovom zahtjevu za pristup informacijama, koji je tužitelj podnio tijelu javne vlasti 15. travnja 2025. U svezi s ovom žalbom tuženik je zatražio očitovanje tijela javne vlasti te je rješenjem od 10. lipnja 2025. naložio Ministarstvu znanosti, obrazovanja i mladih da riješi zahtjev tužitelja, jer nije zaprimio obavijest o rješavanju zahtjeva za pristup informacijama. Tuženik je 27. lipnja 2025. zaprimio obavijest tijela javne vlasti iz koje proizlazi da je o zahtjevu odlučeno rješenjem od 2. svibnja 2025. protiv kojeg je tužitelj izjavio žalbu, a tuženiku je uz podnesak od 14. svibnja 2025. tijelo javne vlasti dostavilo cjelokupni spis predmeta vezano za podnesenu žalbu na rješenje od 2. svibnja 2025.

8. Tuženik je osporeno rješenje donio pozivom na odredbu članka 123. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.), kojom je propisano da se obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba može pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

9. Kako je u obnovljenom postupku tuženik utvrdio da je o zahtjevu tužitelja od 16. travnja 2025. nadležno tijelo javne vlasti odlučilo rješenjem od 2. svibnja 2025. to je osporenim rješenjem poništio svoje rješenje od 10. lipnja 2025. kojim je tijelu javne vlasti naložio odlučivanje o podnesenom zahtjevu tužitelja, a postupak zbog nerješavanja prava na pristup informacijama u zakonom propisanom roku obustavio.

10. Navedenim rješenjem protivno žalbenim navodima nisu povrijeđena prava i pravni interesi tužitelja. Naime, ukoliko se tijekom postupka zbog nerješavanja zahtjeva u propisanom roku zahtjev riješi, takav postupak obustavlja se primjenom odredbe članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku, jer više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

11. Pri tome okolnost što je tuženik previdio da je tijelo javne vlasti odlučilo o zahtjevu tužitelja za pristup informacijama u svezi s kojom odlukom je tužitelj pokrenuo zaseban postupak pred tuženikom, nije okolnost koja bi bila od utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari.

12. Iz navedenih razloga tužbeni zahtjev valjalo je odbiti kao neosnovan.

13. Kako nije uspio sa tužbenim zahtjevom nije osnovan ni zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

14. Slijedom navedenog na temelju odredbe članka 116. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24.) odlučeno je kao pod točkom I. izreke, dok se točka II. temelji na odredbi članka 147. istog Zakona.

U Zagrebu, 16. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner , v.r.