



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-250/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice SŽ, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], koju zastupa odvjetnik Toni Primorac, Rijeka, Prolaz Marije Krucifikse Kozulić 2/III protiv tuženika Povjerenika za informiranje, OIB: 68011638990, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, radi šutnje uprave, na sjednici vijeća održanoj 12. studenoga 2025 .

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev.
- II. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu protiv tuženika zbog nerješavanja njene žalbe u zakonom propisanom roku Upravnom sudu u Rijeci. Upravni sud u Rijeci se rješenjem poslovni broj: Us I-1715/2025-2 od 10. rujna 2025. oglasio nenadležnim te ustupio tužbu ovom Sudu kao stvarno nadležnom sudu.

1.1. Tužiteljica u tužbi navodi da je dana 27. lipnja 2025. podnijela žalbu zbog šutnje uprave Povjereniku za informiranje. Žalba je podnesena po osnovi članka 25. stavka 2. Zakona o pravu na pristup informacijama budući je tužiteljica dana 2. lipnja 2025. podnijela zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama o kojem zahtjevu javnopravno tijelo nije riješilo. Predlaže tuženiku naložiti da u roku od 30 dana od dana primitka presude odluči o žalbi tužiteljice podnesenoj 27. lipnja 2025. te potražuje troškove upravnog spora.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da nije imao saznanja o postojanju predmetne žalbe sve do trenutka zaprimanja tužbe tužiteljice s priloženom dokumentacijom. Čim je zaprimio tužbu tužiteljice uputio je Medicinskoj školi u Rijeci dopis od 29. listopada 2025. kojim je zatražena dostava predmetne žalbe budući da Medicinska škola u Rijeci nije dostavila tuženiku žalbu i spis predmeta na nadležno rješavanje. Upire na odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama kao i Zakona o

upravnim sporovima te ističe kako bi tuženiku počeo teći rok za rješavanje žalbe nužno je da tuženik ima saznanja o činjenici da je žalba podnesena Medicinskoj školi u Rijeci, a što ovdje nije slučaj. Stoga nema propuštanja od strane tuženika. Žalba tužiteljice izjavljena Medicinskoj školi u Rijeci, kao prvostupanjskom tijelu, neposredno je predana dana 27. lipnja 2025., a tuženik je putem naslovljenog tijela istu zaprimio dana 28. listopada 2025. pa se ističe da razdoblje od 27. lipnja 2025. do dana 28. listopada 2025. se ne može uzeti kao razdoblje unutar kojeg bi došlo do propuštanja radnje tuženika jer je tuženik tek od 28. listopada 2025. imao saznanja o činjenici da je žalba uložena. Stoga propust Medicinske škole u Rijeci kao prvostupanjskog tijela da tuženiku bez odgode dostavi žalbu žaliteljice u smislu odredbe članka 113. Zakona o općem upravnom postupku ne može ići na štetu tuženika. Takvo shvaćanje već je izraženo u nizu odluka ovog Suda na koje tuženik upire.

3. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje: ZUS) odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužiteljici.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Prema odredbi članka 25. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13., 85/15. i 69/22.) protiv rješenja tijela javne vlasti može se izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Stavkom 2. propisano je da se žalba može izjaviti i kad tijelo javne vlasti u propisanom roku, ne odluči o zahtjevu ili prigovoru podnositelja. Stavkom 3. istog članka Zakona propisano je da je Povjerenik dužan rješenjem o žalbi donijeti i dostaviti stranci, putem prvostupanjskog tijela, a najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe.

6. Iz podataka spisa predmeta i navoda tužiteljice proizlazi da je tužiteljica dana 27. lipnja 2025. podnijela žalbu prvostupanjskom tijelu zbog propuštanja tog tijela da u zakonom određenom roku postupi po njenom zahtjevu. Proizlazi nadalje da predmetna žalba tuženiku nije u smislu odredbe članka 113. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.) dostavljena na nadležno rješavanje već je tuženik za istu saznao tek nakon što mu je Sud dostavio tužbu na odgovor nakon čega je prvostupanjskom tijelu uputio dopis kojim je zatražena dostava predmetne žalbe.

7. Stoga, imajući na umu navedeno, kao i citiranu odredbu Zakona, proizlazi da se u konkretnom slučaju ne radi o šutnji na strani tuženika, odnosno propuštanju tuženika da donese odluku o žalbi i dostavi je tužiteljici u zakonom propisanom roku jer tuženik žalbu tužiteljice nije zaprimio već je za istu saznao tek dostavom rješenja ovog Suda, nakon čega je od tijela prvog stupnja zatražio dostavu iste na nadležno rješavanje.

8. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u točki I. izreke, a točka II. izreke utemeljena je na odredbi članka 147. stavka 1. ZUS-a jer tužiteljica u sporu nije uspjela.

U Zagrebu, 12. studenoga 2025.

Predsjednica vijeća:
Marina Kosović Marković, v.r.