



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-164/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Blanše Turić, Snježane Horvat Paliska i Kristine Senjak Krunić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, povodom prijedloga BP, OIB: [osobni identifikacijski broj], iz [adresa], radi obnove spora o ocjeni zakonitosti općeg akta, poslovni broj Usoz-57/2021, na sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Prijedlog se odbacuje.

Obrazloženje

1. Podnositelj prijedloga predlaže obnoviti upravni spor koji je pravomoćno dovršen rješenjem ovog Suda, poslovni broj: Usoz-57/2021-7 od 20. prosinca 2021. godine, kojim je bio odbačen zahtjev prednice podnositelja prijedloga obnove spora SP, vl. obrta za trgovinu „I“, [adresa], podnesen protiv Odluke o odabiru ponuđača za zakup javnih površina, KLASA: 363-01/21-01/1, URBROJ: 2142/05-03/1-21-11 od 21. travnja 2021. godine.
2. U prijedlogu pravni slijednik imenovane navodi da je do odbacivanja zahtjeva njegove majke došlo jer je njezina opunomoćenica pogrešno pokrenula postupak ocjene zakonitosti općeg akta, umjesto da je osporila navedenu Odluku kao pojedinačni upravni akt. Zbog ove greške trpi nepopravljivu štetu. U subjektivnom sporu koji se vodio pred ovim Sudom (Usž-2721/2023) je njegova majka uspjela pa smatra da o istoj stvari postoje različite sudske odluke, radi čega se poziva na direktivu Bolkestein (2006/123 EZ). Predlaže obnoviti ovaj objektivni spor.
3. Prijedlog nije dopušten.
4. Prema odredbi članka 137. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 36/24, dalje: ZUS) spor okončan odlukom suda obnovit će se na prijedlog stranke: 1. ako je konačnom odlukom Europskog suda za ljudska prava odlučeno o povredi temeljnog ljudskog prava ili slobode na drukčiji način od odluke suda i ako je postupak pred Europskim sudom za ljudska prava okončan prijateljskim rješenjem spora u skladu s člankom 39. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda odnosno jednostranim priznanjem povrede u skladu s člankom 62.A Poslovnika Europskog suda za ljudska prava; 2. ako se presuda temelji na prethodnom pitanju, a nadležni sud ili drugo javnopravno tijelo o tom je pitanju poslije odlučilo u bitnim

točkama drukčije; 3. ako je do odluke suda došlo zbog kaznenog djela suca ili službenika suda; 4. ako se odluka suda temelji na ispravi koja je krivotvorena ili u kojoj je ovjeren neistinit sadržaj, ili ako se odluka suda temelji na lažnom iskazu svjedoka, vještaka ili stranke; 5. ako je u donošenju odluke sudjelovao sudac koji je prema članku 15. ovoga Zakona morao biti izuzet; 6. ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih bi spor bio povoljnije riješen za nju da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u prijašnjem sudskom postupku; 7. ako zainteresiranoj osobi nije bila dana mogućnost da sudjeluje u upravnom sporu; 8. ako odluka u oglednom postupku na temelju koje su riješeni ogledni sporovi bude poništena.

5. Prijedlog za obnovu spora, kad se podnosi u subjektivnom upravnom sporu, podnosi se sudu koji je donio odluku najkasnije u roku od 30 dana od dana kad je stranka saznala za razlog obnove. Nakon proteka jedne godine od pravomoćnosti odluke obnova se ne može predložiti zbog razloga propisanog stavkom 1. točkama 5. do 7. ovoga članka.

6. Osim toga, ovaj pravni lijek sadržajno je predviđen u Glavi II. trećeg dijela ZUS-a i odnosi se na pravni lijek u subjektivnom upravnom sporu u kojem je stranci nekom pojedinačnom odlukom ili postupanjem javnopravnog tijela povrijeđeno neko pravo ili pravni interes.

7. Ocjena zakonitosti općih akata nalazi se u šestom dijelu ZUS-a i tu se radi o objektivnom upravnom sporu te se podnositelju zahtjeva kojem je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela utemeljenom na nezakonitom općem aktu omogućuje da sukladno odredbi članka 164. ZUS-a podnese zahtjev nadležnom javnopravnom tijelu za izmjenu takve pojedinačne odluke tog tijela odnosno omogućuje mu se pravni položaj u kojem se nalazio prije donošenja pojedinačne odluke koja je utemeljena na nezakonitom općem aktu.

8. Stoga, imajući u vidu naprijed navedeno, a kako u dijelu koji se odnosi na ocjenu zakonitosti općih akata nije propisano da bi se protiv presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske kojom je odlučeno o zakonitosti općeg akta mogao podnositi prijedlog za obnovu spora to Sud nema na zakonu utemeljene mogućnosti odlučiti o prijedlogu podnositelja za obnovu spora. Odgovarajuće shvaćanje izneseno je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj U-zpz-10/14-4 od 4. veljače 2015.

9. U konkretnom slučaju, razlog za podnošenje ovog prijedloga podnositelj vidi u činjenici da je u subjektivnom upravnom sporu njegova majka uspjela, a u objektivnom sporu - ocjene zakonitosti općeg akta i u ustavnosudskom postupku u kojem je osporavala predmetno rješenje o odbačaju (U-III-1013/2022 od 21. prosinca 2022.) nije uspjela pa smatra da navedeno ugrožava pravnu sigurnost te se poziva na direktivu Bolkestein.

10. S tim u vezi, valja pojasniti da je u subjektivnom upravnom sporu majka podnositelja prijedloga obnove osporavala dva pojedinačna upravna akta i to: odluku Općine Malinska - Dubašnica, Općinskog načelnika, KLASA: 363-01/21-01/33, URBROJ: 2170-26-02-22-21 od 4. travnja 2022. i odluku Općine Malinska – Dubašnica o odabiru ponuđača za zakup javnih površina, KLASA: 363-01/21-03/33, URBROJ: 2170-26-02-22-17 od 18. ožujka 2022., u dijelu što se odnosi na lokaciju 1.1. kojom je najpovoljnijom ponudom za davanje u zakup javne površine označene u toj odluci ocijenjena ponuda T.U.O. G iz [adresa], dok je u ovom sporu zahtjevom za ocjenu zakonitosti općeg akta bila osporena zakonitost Odluke o odabiru ponuđača za zakup javnih površina, KLASA: 363-01/21-01/1, URBROJ: 2142/05-03/1-21-11 od 21. travnja

2021., za koju je presudom Usoz-57/2021-7 od 20. prosinca 2021. odlučeno da nije opći akt, zbog čega je zahtjev za ocjenu zakonitosti te odluke i bio odbačen.

11. Nije osnovano pozivanje podnositelja prijedloga obnove spora na direktivu Bolkestein ili Direktivu o uslugama, službeno Direktiva o uslugama na unutarnjem tržištu 2006/123/EZ, čiji je cilj uspostavljanje jedinstvenog tržišta usluga unutar Europske unije (EU) i ne odnosi se na odluke o izboru ponuditelja za zakup poslovnih prostora, već na prekogranične migracije raznih uslužnih djelatnosti.

12. Slijedom razloga navedenih u točki 6., 7. i 8. obrazloženja ovog rješenja, pozivom na odredbu članka 138. stavka 1. ZUS-a, je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 30. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.