



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-169/2024-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović, Blanše Turić, Snježane Horvat-Paliska i Kristine Senjak Krunić, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu obavijesti IP, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], kojeg zastupa opunomoćenik Domagoj Dražić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 102, na sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2025.

r i j e š i o j e

I. Prijedlog se odbacuje.

II. Odbija se zahtjev Hrvatskih voda za naknadu troškova spora.

### Obrazloženje

- IP iz [adresa] podnio je obavijest o nezakonitosti Idejnog projekta za ishođenje lokacijske dozvole Pregrada Brodarci s vodnim građevinama na kanalu Kupa-Kupa, rijekama Kupi i Dobri i retenciji Kupčina, predlažući ukidanje osporenog akta.
- Osporeni akt izradio je Elektroprojekt, projektiranje, konzalting i inženjering d.d. Zagreb, dok su investitor i naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
- Razlozi osporavanja ne navode se zbog načina na koji je ovaj spor riješen.
- Hrvatske vode dostavile su po opunomoćeniku Dražanu Crnkoviću, odvjetniku u Zagrebu, očitovanje o obavijesti u kojemu traže naknadu troška sastava očitovanja u iznosu od 1.562,50 eura.
- Člankom 3. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; u daljnjem tekstu: ZUS) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju članka 169. stavka 1. ZUS-a, propisano je da je predmet upravnog spora i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.
- Prema stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju broj: U-II-5157/2005 i dr. od 5. ožujka 2012. („Narodne novine“, 41/12.) općim aktom smatraju se eksterni i interni opći akti donositelja navedenih u članku 3. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima.

7. Opći akt u smislu članka 3. stavka 2. ZUS-a, osim ovlaštenog donositelja, karakterizira uređenje društvenih odnosa na apstraktan i generalan način, normama upućenim neodređenom broju adresata, odnosno svima koji se nađu u situaciji da su te norme na njih primjenjive.

8. Prema ocjeni ovog Suda, osporeni akt nema karakter općeg akta čija bi zakonitost mogla biti predmet ocjene u upravnom sporu u smislu članka 3. stavka 2. ZUS-a. Naime, riječ je o idejnom projektu za ishođenje lokacijske dozvole za izgradnju konkretne građevine. Osporeni je akt izradila pravna osoba registrirana za projektiranje, konzalting i inženjering, dok su naručitelj i investitor projekta Hrvatske vode.

9. Iz navedenoga proizlazi da nije riječ o općem aktu donositelja iz članka 3. stavka 2. ZUS-a kojim bi se apstraktnim i generalnim normama uređivali društveni odnosi.

10. Zaključivši da se u konkretnom slučaju osporava akt koji nije opći akt u smislu ZUS-a, Sud je odgovarajućom primjenom članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a, riješio kao u točki I. izreke.

11. Budući da očitovanje Hrvatskih voda o obavijesti nije utjecalo na ishod ovoga spora, Sud smatra da trošak sastava očitovanja nije opravdani izdatak u smislu članka 144. stavka 1. ZUS-a, slijedom čega je odlučeno kao u točki II. Izreke.

U Zagrebu 30. listopada 2025.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.