



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-189/2023-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Radmile Bolanča Vuković, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin kao zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu obavijesti BV iz [adresa], na sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2025.

p r e s u d i o j e

Ne prihvaća se prijedlog za ocjenu zakonitosti članka 110. stavka 3. Statuta Hrvatske odvjetničke komore ("Narodne novine", broj: 151/22. i 82/24.).

Obrazloženje

1. BV je ovome Sudu dostavio obavijest u kojoj predlaže pokretanje postupka ocjene ustavnosti i zakonitosti članka 110. stavka 3. Statuta Hrvatske odvjetničke komore ("Narodne novine", broj: 151/22. – u daljnjem tekstu: Statut).
2. Podnositelj je uz obavijest dostavio rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-II-1503/2023 od 18. travnja 2023., kojim je odbačen njegov prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti članka 110. stavka 3. Statuta sa Ustavom Republike Hrvatske i zakonom, jer Statut HOK-a nije drugi propis u smislu članka 125. alineje 2. Ustava Republike Hrvatske. U navedenom prijedlogu podnositelj je predlagao da se sporna odredba Statuta ukine, jer je protivna članku 18. Ustava Republike Hrvatske, kojim se jamči pravo žalbe protiv pravnih akata suda ili drugih ovlaštenih tijela.
3. Hrvatska odvjetnička komora dostavila je očitovanje na prijedlog podnositelja u kojem predlaže da se zahtjev odbaci jer isti nije sukladno članku 83. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21. – u daljnjem tekstu: ZUS/10.) podnesen u roku od 30 dana od dostave odluke koja se temelji na predmetnom općem aktu. Ukazuje da u zahtjevu nije navedeno sa kojom zakonskom

odredbom je, po mišljenju podnositelja, odredba članka 110. stavka 3. Statuta u koliziji, te da stoga zahtjev ne sadrži sve potrebne podatke iz članka 84. stavka 1. ZUS-a/10. U bitnome navodi da je osporavana odredba u cijelosti u skladu sa Zakonom o odvjetništvu, na osnovu kojeg je Statut donesen, a kojim nije propisano da bi protiv obavijesti o odbačaju disciplinske prijave i protiv odluke o obustavi disciplinskog postupka bio dopušten pravni lijek, niti da bi bilo moguće preuzeti disciplinski progon pred tijelima Hrvatske odvjetničke komore. Naglašava da se u disciplinskom postupku pred disciplinskim tijelima Hrvatske odvjetničke komore, sukladno odredbi članka 71. Zakona o odvjetništvu odlučuje o disciplinskoj odgovornosti odvjetnika i odvjetničkih vježbenika, a ne o pravima i obvezama podnositelja disciplinskih prijava. Navodi da je zaštita prava podnositelja disciplinskih prijava osigurana u redovnom sudskom postupku, a ne u disciplinskom postupku pred disciplinskim tijelima Hrvatske odvjetničke komore, te da se podnositelj disciplinske prijave, ako smatra da mu je postupanjem odvjetnika prouzročena šteta, može sa zahtjevom za naknadu štete obratiti osiguravajućem društvu kod kojeg je odvjetnik osiguran odnosno može podnijeti tužbu radi naknade štete nadležnom sudu, kao i kaznenu prijavu nadležnom državnom odvjetništvu radi počinjenja kaznenog djela zlouporabe povjerenja iz članka 240. stavka 2. Kaznenog zakona. Pri tome ističe da su odredbe o disciplinskom postupku protiv odvjetnika u pogledu mogućnosti izjavljivanja pravnih lijekova protiv odluka donesenih u stegovnom postupku od strane podnositelja pritužbi/prijava protiv državnih odvjetnika i sudaca, istovjetne odredbama Zakona o državnoodvjetničkom vijeću i Zakona o državnom sudbenom vijeću. Predlaže da ovaj Sud zahtjev odbaci kao nepravodoban sukladno članku 85. stavku 1. točki 5. ZUS-a/10., a podredno da predmetni zahtjev podnositelja odbije.

4. Sud je, postupajući po obavijesti podnositelja, zakonitost osporavane odredbe Statuta razmotrio po službenoj dužnosti sukladno članku 158. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – u daljnjem tekstu: ZUS), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju članka 169. stavka 1. istog Zakona. Mjerodavnim odredbama ZUS-a nije propisan rok za podnošenje zahtjeva radi pokretanja postupka ocjene zakonitosti općeg akta u smislu stavka 1. članka 158. ZUS-a, pa prigovori donositelja glede nepravodobnosti zahtjeva nisu osnovani.

5. Prijedlog nije osnovan.

6. Osporavani Statut donijela je Skupština Hrvatske odvjetničke komore (u daljnjem tekstu: Komora) na svojoj sjednici održanoj 17. prosinca 2022. na temelju odredbe članka 41. stavka 1. Zakona o odvjetništvu ("Narodne novine", broj: 9/94., 117/08., 50/09., 75/09., 18/11. i 126/21. – u daljnjem tekstu: Zakon). Statut je objavljen u "Narodnim novinama" broj: 151/22., a 6. srpnja 2024. donesene su izmjene i dopune Statuta, koje su objavljene u "Narodnim novinama", broj: 82/2024, s time da u istima nije izmijenjena osporavana odredba članka 110. stavka 3.

7. Navedena odredba članka 41. stavka 1. Zakona ovlašćuje Skupštinu Komore na donošenje Statuta. Prema stavku 2. istog članka Zakona, Statutom se uređuje organizacija Komore, oblici udruživanja odvjetnika za područje jedne ili više jedinica lokalne samouprave, uvjeti za rad zajedničkih odvjetničkih ureda i odvjetničkih društava, te za povezivanje odvjetničkih ureda, prava i dužnosti odvjetnika i

odvjetničkih vježbenika prema Komori, disciplinski postupak za utvrđivanje povreda dužnosti i ugleda odvjetništva, tijela za pokretanje i vođenje disciplinskog postupka te druga pitanja značajna za odvjetništvo.

8. Glava X. Statuta sadržava odredbe o disciplinskoj odgovornosti odvjetnika i odvjetničkih vježbenika, uključujući i odredbe o postupku pred Disciplinskim tužiteljstvom, Disciplinskim sudom, te Disciplinskim vijećem Komore i Disciplinskim vijećem odvjetničkog zbora (članak 98. do 156.).

9. Prema članku 110. stavku 1. Statuta, nakon što disciplinsko tužiteljstvo Komore provede radnje opisane u članku 109. ovog Statuta, odbacit će disciplinsku prijavu obrazloženom obaviješću ili će odlukom obustaviti disciplinski postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti ako utvrdi da nema dokaza o postojanju osnovane sumnje da je disciplinski okrivljenik počinio lakšu ili težu povredu dužnosti ili ugleda odvjetništva, te ako postoje druge okolnosti koje isključuju krivnju ili disciplinski progon, osobito ako je nastupila zastara disciplinskog progona ili je već ranije odlučeno o istoj stvari. Prema stavku 2. citiranog članka Statuta obavijest o odbačaju disciplinske prijave iz stavka 1. ovoga članka, dostavit će se podnositelju disciplinske prijave i prijavljenom odvjetniku, kao i odvjetničkom zboru kojem pripada prijavljeni odvjetnik. Oспораваном одредбом ставка 3. članka 110. Statuta propisano je da protiv obavijesti o odbačaju disciplinske prijave i protiv odluke o obustavi disciplinskog postupka nije dopušten pravni lijek niti je moguće preuzeti disciplinski progon pred tijelima Komore.

10. Zakonom o odvjetništvu propisano je da je protiv rješenja koje se odnosi na stjecanje, mirovanje, obustavu ili gubitak prava na obavljanje odvjetništva, dopuštena žalba, koja se podnosi Upravnom odboru Hrvatske odvjetničke komore u roku od 8 dana od dostave rješenja (članak 60. stavak 1.).

11. Prema članku 71. stavku 1. Zakona odvjetnici i odvjetnički vježbenici odgovaraju za teže i lakše povrede dužnosti i ugleda odvjetništva pred disciplinskim tijelima Komore, određenim statutom, a prema članku 74. toga Zakona disciplinski postupak pokreće disciplinsko tijelo određeno statutom, po službenoj dužnosti ili na zahtjev tijela Komore određenog Statutom ili na zahtjev ministra nadležnog za poslove pravosuđa, te pravo na podnošenje žalbe u disciplinskom postupku za teže povrede dužnosti i ugleda odvjetništva ima i ministar nadležan za poslove pravosuđa (članak 75.).

12. S obzirom da Zakon o odvjetništvu ovlašćuje Komoru, između ostalog, na uređenje disciplinskog postupka, te da niti iz jedne odredbe Zakona koji je temelj za donošenje osporavanog općeg akta, ne proizlazi mogućnost i pravo na ulaganje pravnog lijeka protiv obavijesti o odbačaju disciplinske prijave odnosno druge postupovne odluke donesene u tijeku disciplinskog postupka pokrenutog povodom prijave podnositelja o povredi dužnosti i ugleda odvjetništva, osporavana odredba Statuta ne može se ocijeniti nezakonitom. Pri tome ovaj Sud ima u vidu da se odbacivanjem disciplinske prijave ne odlučuje o nekom pravu ili obvezi podnositelja prijave, u kojem bi slučaju istom trebala biti omogućena zaštita odnosno ulaganje pravnih lijekova, s obzirom da se u disciplinskom postupku sukladno odredbama glave VIII. Zakona odlučuje o disciplinskoj odgovornosti odvjetnika, dakle o postupku utvrđivanja odgovornosti odvjetnika i odvjetničkih vježbenika radi povrede dužnosti i

ugleda odvjetništva, kako to osnovano navodi donositelj osporavanog Statuta u svom očitovanju na predmetnu obavijest.

13. Kako je Statut donio ovlašteni donositelj sukladno zakonskom ovlaštenju, te imajući u vidu naprijed izneseno, ovaj Sud ne nalazi da bi osporavana odredba članka 110. stavka 3. Statuta bila u koliziji sa nekom od važećih odredbi Zakona o odvjetništvu.

14. Stoga je odgovarajućom primjenom članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 30. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.