



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-83/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Snježane Horvat-Paliska i Kristine Senjak Krnić, članica vijeća te više sudske savjetnice - specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu obavijesti DL iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj] i AO iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], na sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2025.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se Odluka o donošenju I. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Lungo mare" ("Službene novine Grada Pule, " 11/2015.).

II. Ne prihvaća se prijedlog za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju II. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Lungo mare" ("Službene novine Grada Pule, " 16/2022.).

Obrazloženje

1. Podnositelji su predložili ovom Sudu da pokrene postupak ocjene zakonitosti Odluke o donošenju I. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Lungo mare" (dalje: I. UPU LM) i Odluke o donošenju II. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Lungo mare" (dalje: II. UPU LM) te Odluke o donošenju IV. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Pule ("Službene novine Grada Pule – Pola", 7/2015.).
2. S obzirom da podnositelji osporavaju tri opća akta Sud je predmete razdvojio na način da će o zakonitosti IV. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Pule odlučiti u predmetu Usoz-87/2024.
3. Podnositelji u bitnom ističu da u postupku donošenja izrade Odluke o donošenju I. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Lungo mare nije postupano u skladu s odredbama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, 115/13.- dalje: ZPU) koje se odnose na uvjete pod kojima inicijator izrade izmjene prostornih planova smije i može samostalno odabrati i platiti po svom izboru odabranog stručnog izrađivača tog plana, bez da se provode postupak javne nabave. Navode da je u konkretnom slučaju, tvrtka Istra Cement Nekretnine d.o.o. Pula inicirala izradu i financiranje izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Lungo mare ("Službene novine Grada Pula"

12/12.) i Generalnog urbanističkog plana Grada Pule ("Službene novine Grada Pule" 5a/08., 12/12., 5/14., 8/14.- pročišćeni tekst i 10/14.), a u sklopu te inicijative investitor je izrazio spremnost da u potpunosti financira sve troškove za izradu navedenih planova. Navedenu inicijativu je prihvatio gradonačelnik Grada Pule zaključkom od 24. rujna 2014. te je u tom kontekstu istaknuta činjenica da je i izvornu odluku Urbanističkog plana financirao isti investitor. Potom je Gradsko vijeće Grada Pule donijelo Odluku o izradi I. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana Lungo mare („Službene novine Grada Pule“, 13/2014.- dalje: Odluka o izradi I. UPU LM) u kojoj je navedeno da financijska sredstva za njihovu izradu nije potrebno osigurati iz sredstava proračuna Grada Pule pozivom na odredbe članka 167. i 168. ZPU-a.

3.1. Nadalje navode da je Grad Pula s investitorom Istra Cement Nekretnine d.o.o. 14. siječnja 2015. sklopio Ugovor o financiranju izrade I. UPU LM („Službene novine Grad Pule, 2/15.) te je u članku 2. navedeno da je investitor odabrao tvrtku Urbanistica d.o.o. iz Zagreba za stručnog izrađivača izmjena i dopuna plana te da je s njim sklopio Ugovor o izradi prostornog plana kojim su definirana međusobna prava i obveze investitora i izrađivača plana. Navode da im je Grad Pula na temelju Zakona o pravu na pristup informacijama dostavio navedeni ugovor iz kojeg je razvidno da je izrada plana direktno ugovorena između dva subjekta te je ugovoreni iznos za sve pojedine faze izrade izmjena i dopuna plana ukupno 200.000,00 kn sa PDV-om.

3.2. Podnositelji smatraju da su time povrijeđene odredbe članka 167. i 168. ZPU-a kojima je iznimno predviđena mogućnost da osobe koje su vlasnici zemljišta u obuhvatu plana izravno financiraju izradu prostornog plana za navedeno zemljište i to u slučaju ako su te osobe koje financiraju izradu plana ujedno i isključivo vlasnici tog zemljišta. U prilog svojim navodima pozivaju se i na praksu ovog Suda. S tim u vezi navode da u obuhvatu UPU LM osim investitora i njegovih kasnijih pravnih sljednika – Hotel Valkane d.o.o. vlasnici su druge fizičke i pravne osobe, Grad Pula, Republika Hrvatska te da veliki dio obuhvata tog plana čini šuma na koju je vlasništvo upisao investitor – njegov pravni sljednik za koju je trenutno u postupku sudski spor jer Republika Hrvatska traži upis vlasništva temeljem Zakona o šumama, dok veliki dio zemljišnih čestica su javno dobro – komunalna infrastruktura (prometnice, šetnice, prirodne i uređene plaže). Također, veliki dio obuhvata predstavlja more, obalu i pomorsko dobro koje nije u režimu ničijeg vlasništva već na slobodnom korištenju svima i od interesa je za Republiku Hrvatsku te uživa posebnu zaštitu, što sve naprijed navedeno proizlazi iz preslika izvadaka iz zemljišnih knjiga koje dostavljaju.

3.3. Ujedno ističu da je javni uvid i javna rasprava u postupku izrade i donošenja I. UPU LM trajala svega osam dana od 21. srpnja 2015. do 28. srpnja 2015. čime se prema mišljenju podnositelja pogodovalo isključivo investitoru te je očito da javnost nije bila dovoljno informirana, budući da je na javnoj raspravi zabilježena samo jedna primjedba građana. Podnositelji smatraju da su javni uvid i javna rasprava s obzirom na područje obuhvata trebali trajati barem 15 dana te ujedno upućuju i na primjenu odredbe članka 98. stavka 4. ZPU-a. Također smatraju da nisu poštivani ciljevi i načela iz članka 7., 10. i 11. ZPU-a koji se odnose na ravnomjernu zaštitu javnog i privatnog interesa.

3.4. Podnositelji nadalje ističu kako predlažu i ocjenu zakonitosti te posljedično i ukidanje II. UPU LM jer osim činjenice da se temelje na nezakonitim I. UPU LM drže da postoje i druge nezakonitosti. Navode da je i kod II. UPU LM kao stručni izrađivač odabrana tvrtka Urbanistica d.o.o. Zagreb te iako je pri njezinom odabiru proveden postupak jednostavne javne nabave smatraju da je navedena tvrtka bila u značajnom

sukobu interesa samom činjenicom da je ranije imala višekratnu direktnu gospodarsku suradnju i poslovne odnose s investitorom. Navode da je investitor samostalno navedenu tvrtku odabrao i plaćao i pri izradi drugih prostornih urbanističkih planova te je očito da nije mogla jamčiti objektivnost, nepristranost i neovisnost u izradi daljnjih prostornih urbanističkih planova. Smatraju da je to vidljivo i iz činjenice da su na javnoj raspravi zaprimljene oko tri stotine primjedbi građana i druge zainteresirane javnosti, a sve primjedbe su odbijene. Podnositelji navode da bi prihvaćanje primjedbi štetilo interesu investitora jer su građani predlagali da se područje obuhvata proglasi zaštićenom šumom, da se postojeće glavno nogometno igralište revitalizira, odnosno da se općenito ukine mogućnost gradnje itd. Također ističu kako dio primjedbi nije prihvaćen od strane stručnog izrađivača i nositelja izrade s obrazloženjem kako preispitivanje i mijenjanje ciljeva i programskih polazišta nije dopušteno te da izmjene odredbi za gradnju u zonama hotela i plažnih objekata nisu predviđene u ciljevima Odluke o izradi II. UPU LM. Podnositelji smatraju kako su razlozi odbijanja primjedaba trebali biti sadržajno obrazloženi te pozivom na odredbe članka 91. i 104. ZPU-a smatraju da su primjedbe u odnosu na programska polazišta i ciljeve dozvoljene. Zaključno predlažu da se do donošenja odluke obustavi izvršenje osporenih općih akata.

4. Donositelj u očitovanju na navode podnositelja u bitnom ističe da ne postoji formalnopravni uvjet za osporavanje zakonitosti osporenih općih akata jer podnositelji zahtjeva nisu dokazali da je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihovih prava ili pravnog interesa niti su to učinili vjerojatnim u skladu s odredbom članka 84. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/15., 94/16., 29/17. i 110/21.). Nadalje donositelj se protivi obustavi izvršenja osporenih općih akata navodeći da u zahtjevu za ocjenu zakonitosti nisu navedene odlučne činjenice te da ne postoje štetne posljedice koje bi za adresate osporenih općih akata nastupile donošenjem pojedinačnih akata.

4.1. U odnosu na navode podnositelja kojim osporavaju I. UPU LM u očitovanju donositelj ističe kako je suprotno stajalištu podnositelja mišljenja da se navedena iznimka iz članka 168. ZPU-a odnosi na situaciju kada jedna ili više osoba u cijelosti financira izradu urbanističkog plana pri čemu je zemljište u vlasništvu (ne nužno u cijelosti) jedne ili više osoba. Kao dokaz o mogućnosti takvog pravnog shvaćanja je i veliki broj provedenih postupaka na razini cijele države pa tako i postupak donošenja I. UPU LM kojom prilikom je, u vjeri ispravnog tumačenja odredbi članka 167. i 168. ZPU, Grad Pula s tvrtkom Istra Cement Nekretnine d.o.o. Pula sklopio Ugovor o financiranju izrade osporenog općeg akta, uz odabir stručnog izrađivača od strane investitora koji je s istim sklopio i ugovor o izradi u cilju reguliranja međusobnih prava i obveza između tih dviju ugovornih strana.

4.2. Donositelj se poziva na presudu ovog Suda, poslovni broj: Usoz-36/2019 od 26. studenoga 2019. iz koje da je razvidno kako za uređenje građevinskog zemljišta ne proizlazi obveza prema kojoj bi način financiranja izrade urbanističkog plana uređenja, odnosno troškova za uređenje građevinskog zemljišta predstavljao sastavni dio dokumenata prostornog uređenja. Kako iz članka 168. ZPU-a postoji samo mogućnost da se ugovori da vlasnik zemljišta financira izradu urbanističkog plana uređenja, smatra da je bez osnove navod podnositelja o kršenju ZPU-a. Nadalje navodi da iz Ugovora o financiranju sklopljenog između Grada Pula i investitora, nositelj izrade tj. Grad Pula ne preuzima nikakvu obvezu u odnosu na sredstva koja investitor ulaže za izradu izmjena i dopuna plana u pogledu konačnih rješenja namjene, uvjeta gradnje i

ostalih prostorno planskih parametara već se, prije svega, vodilo činjenicom da se izmjenama i dopunama plana osigura optimalno poštivanje načela prostornog uređenja propisanih Zakonom.

4.3. U odnosu na navode podnositelja kako nije poštivan ZPU u odnosu na ciljeve i načela iz članka 7., 10. i 11. tog Zakona, ističe da je na I. UPU LM ishođena suglasnost Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja iz koje evidentno proizlazi usklađenost s odredbama ZPU-a (dopis od 27. kolovoza 2015. i suglasnost od 11. rujna 2015.).

4.4. Donositelj u odnosu na navode podnositelja da javnost nije bila dovoljno informirana o održavanju javne rasprave, ističe kako je slijedom članka 96. ZPU-a obavijest o održavanju i načinu organiziranja javne rasprave obavljena osam dana prije početka u dnevnom tisku, na mrežnim stranicama Ministarstva, na mrežnim stranicama Grada Pule te na oglasnoj ploči nadležnog upravnog tijela Grada, što je vidljivo iz Izvješća o provedenoj javnoj raspravi. Istodobno s objavom javne rasprave, stavljen je na uvid i cjelokupan sadržaj prijedloga izmjena i dopuna plana i to na oglasnu ploču nadležnog upravnog tijela, mrežnu stranicu Grada Pula – Pola, u informacijski sustav te je poslana posebna obavijest javnopravnim tijelima, uključujući i mjesne odbore s područja obuhvata plana. Nadalje, navodi da zaprimljena samo jedna primjedba građana na izloženi prijedlog plana, ne govori u prilog tome da informacija o tijeku postupka nije bila poznata. Smatra da naknade izmjene i dopune ZPU-a („Narodne novine“, 65/17.) kojima je dopunjena odredba stavka 4. članka 98. nisu primjenjive na postupak vezan za I. UPU LM.

4.5. Donositelj u odnosu na istaknute navode podnositelja u odnosu na II. UPU LM ističe da su te izmjene i dopune provedene kao cjelina, a kao isključivi razlog navedena je potreba preispitivanja/dorade planskih rješenja na lokaciji postojećeg, zapuštenog nogometnog igrališta, sve u cilju realizacije igrališta prema standardima Hrvatskog nogometnog saveza. Nadalje, navedenim se izmjenama ispunjava cilj stvaranja dodatnog javnog sportskog sadržaja na jednoj od najatraktivnijih lokacija u gradu, a koja će, ujedno, biti rezervirana za mlađe naraštaje te time dodatno popularizirati razvoj sporta u gradu (Prilog Odluke o izradi II. Izmjena i dopuna UPU-a LM). Nadalje, ističe da su sredstva za provedbu te Odluke bila osigurana u proračunu Grada Pule, a postupak odabira stručnog izrađivača proveden je sukladno Pravilniku o provedbi postupka jednostavne nabave u upravnim tijelima Grada Pula od 8. lipnja 2017. Polazeći od navedenog te imajući na umu da je investitor Grad Pula, a ne privatni investitor te da su sredstva za izradu plana bila osigurana u proračunu Grada, smatra neosnovanim navode podnositelja kojima se odabir stručnog izrađivača dovodi u kontekst sukoba interesa.

4.6. Donositelj nadalje ističe da je javna rasprava o prijedlogu II. UPU LM održana u zakonom propisanom trajanju od maksimalno petnaest dana i to od 15. do 29. ožujka 2022. Pojašnjava da je, s obzirom na prepoznati interes javnosti za održavanje javnog izlaganja odabrana lokacija sportske dvorane te ujedno je omogućen i on-line prijenos izlaganja kako bi se čim većem broju zainteresirane javnosti omogućilo sudjelovanje. U ostavljenom roku za javnu raspravu zaprimljeno je sveukupno 226 mišljenja, prijedloga i primjedbi pravnih i fizičkih osoba koje su detaljno razmotrene te obrađene u sklopu pripremljenog Izvješća o provedenoj javnoj raspravi. Unatoč relativno velikom broju primjedbi smatra kako je potrebno istaknuti i činjenicu da se primjedbe u osnovi ne odnose na konkretne prijedloge izmjena i dopuna, već na nekonstruktivne prijedloge poput "ne dirajte nam Lungo mare", „protiv bilo kakve gradnje smo“ itd., a na svaku je zaprimljenu primjedbu dostavljen obrazloženi odgovor. Ujedno ističe kako

primjedbe koje su se odnosile na ciljeve te općenito kojima se generalno protivilo izgradnji u području obuhvata plana nije moguće razmatrati. Smatra da je postupak donošenja osporenih općih akata proveden u skladu s relevantnim propisima i kojima je u konačnici ispunjen cilj, ishodište potrebnih odobrenja za rekonstrukciju zapuštenog igrališta te njegovu realizaciju i stavljanje u funkciju.

5. Prijedlog je djelomično osnovan.

6. Prije svega ovaj Sud otklanja kao neosnovan navod donositelja osporenih općih akata da ne postoje formalnopravni uvjeti za pokretanje postupka ocjene zakonitosti. Podnositelji su predložili ovom Sudu da po službenoj dužnosti pokrene postupak ocjene zakonitosti općih akata koji postupak je i pokrenut temeljem odredbe članka 158. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 36/24.- dalje ZUS) u vezi s odredbom članka 169. stavka 1. ZUS-a.

7. Gradsko vijeće Grada Pule na temelju članka 109., 113. i 98. ZPU-a te članka 39. Statuta Grada Pule („Službene novine Grada Pule 7/09., 169., 12/11. i 1/13.- dalje Statuta) na sjednici održanoj 18. studenoga 2015. donijelo je osporene I. UPU LM.

8. Napominje se da kasnije donesenim Izmjenama i dopunama ZPU-a („Narodne novine“, 65/17., 114/18., 39/19., 98/19., 67/23.) nisu izmijenjene odredbe koje su bitne za ocjenu zakonitosti osporenog općeg akta.

9. Odredbom članka 109. stavka 6. ZPU-a propisano je da urbanistički plan uređenja donosi Skupština Grada Zagreba, gradsko vijeće, odnosno općinsko vijeće.

10. Mjerodavne odredbe za ocjenu zakonitosti osporenog općeg akta su odredbe članka 63. stavka 2., 167. stavka 3. i 4. i članka 168. ZPU-a.

11. Odredbom članka 63. stavka 2. ZPU-a propisano je da se sredstva za izradu prostornog plana koji donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave osiguravaju iz sredstava Državnog proračuna i proračuna jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave te iz drugih izvora sukladno zakonu.

12. Odredbom članka 167. stavka 1. ZPU-a propisano je da troškove ili dio troškova potrebnih za izradu urbanističkog plana uređenja ili za izgradnju komunalne infrastrukture može snositi vlasnik zemljišta, kojem to uređenje koristi ili druga zainteresirana osoba koja s jedinicom lokalne samouprave sklopi ugovor o financiranju uređenja građevinskog zemljišta. Stavkom 3. članka 167. ZPU-a propisano je da sredstva ostvarena sklapanjem ugovora o financiranju uređenja građevinskog zemljišta prihod su proračuna jedinice lokalne samouprave. Prema stavku 4. navedenog članka Zakona propisano je da sklapanje ugovora o financiranju uređenja građevinskog zemljišta ne isključuje primjenu posebnih propisa o javnoj nabavi.

13. Odredbom članka 168. stavka 1. ZPU-a propisano je da iznimno od članka 167. stavka 3. i 4. ovoga Zakona, ako se urbanistički plan uređenja donosi za zemljište u vlasništvu jedne ili više osoba, koje u cijelosti financiraju njegovu izradu, ugovorom o financiranju uređenja građevinskog zemljišta, može se ugovoriti da izrađivača tog plana odabiru i izravno plaćaju te osobe.

14. Iz navedenih odredbi proizlazi kako je odabir stručnog izrađivača prostornog plana moguće povjeriti osobi koja financira njegovu izradu samo pod uvjetom da se detaljni plan uređenja odnosi na zemljište u vlasništvu osobe koja financira izradu plana. Međutim, ukoliko investitor nije vlasnik svih nekretnina obuhvaćenih spornim planom, tada nije bilo zakonske osnove da odabere izrađivača plana uz iznimku propisanu odredbom članka 167. stavka 4. ZPU-a, dakle, bez primjene posebnih propisa o javnoj nabavi. Napominje se da je istovjetno pravno stajalište zauzeo i ovaj

Sud u presudi poslovni broj: Usoz-137/21-13 od 25. ožujka 2024. kao i u presudi poslovni broj: Usoz-38/19-9 od 28. veljače 2020. (u primjeni ranije važećeg Zakona o prostornom uređenju i gradnji, odnosno identičnih odredbi), što je potvrđeno i odlukom Ustavnog suda broj: U-III-2189/2020 od 1. travnja 2021.

15. Prema podacima spisa predmeta proizlazi da su prethodno donesenom Odlukom o izradi I. UPU LM, između ostalog, utvrđeni i razlozi zbog kojih se pristupa izmjeni prostornog plana koji se, u osnovi odnose na prilagodbu uvjeta gradnje hotela Valkane realnim potrebama, redefiniranje sadržaja sportsko-rekreacijske namjene uz građevinu hotela, prilagođavanje i poboljšavanje prometnog rješenja u području obuhvata i izmjene rješenja komunalne infrastrukture. U članku 15. navedene Odluke propisano je da temeljem odredbi članka 167. i 168. ZPU-a sredstva za izradu I. UPU LM nije potrebno osigurati iz sredstava proračuna Grada Pule.

16. Nadalje iz spisa proizlazi da su Grad Pula kao nositelj izrade i Istra Cement Nekretnine d.o.o. Pula kao investitor 14. siječnja 2015. zaključili Ugovor o financiranju izrade I. UPU LM. Prema članku 3. Ugovora proizlazi da se investitor obvezuje bespovratno financirati sve troškove izrade plana (kao i svih potrebnih stručnih podloga) te je investitor s tvrtkom Urbanistica d.o.o. Zagreb sklopilo Ugovor o izradi prostornog plana koja tvrtka je i izradila prostorni plan.

17. Ovaj Sud je nakon izvršenog uvida u izvatke iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela, koji se odnose na nekretnine u obuhvatu UPU LM, utvrdio da investitor izrade plana nije vlasnik svih nekretnina obuhvaćenih spornim planom. Osim toga, iz inicijative investitora za pokretanje izrade I. UPU LM koja prileži spisu predmeta proizlazi da je investitor vlasnik dijela zemljišta na području Valkana.

18. Polazeći od činjenice da investitor nije vlasnik svih nekretnina obuhvaćenim planom, što ni stranke ne spore, proizlazi da u konkretnom slučaju nije bilo zakonske osnove da investitor izrade plana odabere izrađivača plana, uz iznimku propisanu odredbom članka 167. stavka 4. ZPU-u, dakle, bez primjene posebnih propisa o javnoj nabavi. Pri tome se ističe da tumačenje donositelja općeg akta nema uporišta u odredbi članka 168. ZPU-a.

19. Polazeći od naprijed navedenih razloga, ovaj Sud ocjenjuje da osporene I. UPU LM nisu donesene sukladno mjerodavnim odredbama ZPU-a.

20. Ujedno se ističe da nije osnovan navod podnositelja da javnost nije bila dovoljno informirana o prijedlogu izmjena osporenog općeg akta te se ocjenjuje da je donositelj postupio sukladno odredbi članka 96. ZPU-a kojim je reguliran postupak objave javne rasprave. Nadalje, javni uvid u prijedlog osporenog plana kako to proizlazi iz Izvješća o provedenoj javnoj raspravi trajao je osam dana od 21. srpnja 2015. do 28. srpnja 2015. što je u skladu s odredbom članka 98. ZPU-a, dok činjenica da je zaprimljena samo jedna primjedba građana ne govori u prilog nedovoljnoj informiranosti javnosti. Navedeni prigovor podnositelja iako neosnovan ne utječe na drukčije rješenje ove stvari, s obzirom na prethodno utvrđene povrede ZPU-a koje su dovele do nezakonitosti I. UPU LM.

21. Nadalje proizlazi da je Gradsko vijeće Grada Pule na temelju članka 109., 113. i 98. ZPU-a te članka 39. Statuta Grada Pula na sjednici održanoj 30. kolovoza 2022 donijelo i ovdje osporene II. UPU LM.

22. Prema ocjeni ovoga Suda podnositelji ne navode pravno relevantne razloge za osporavanje navedenog osporenog općeg akta.

22. Naime, iz dostavljene Odluke o izradi II. UPU LM proizlazi da se izmjene navedenog plana odnose isključivo na lokaciju postojećeg nogometnog igrališta i

njegovog neposrednog okruženja. Nadalje, proizlazi da su za navedene izmjene prostornog plana osigurana sredstva za provedbu u proračunu Grada Pule, da je investitor Grad Pula koji je za odabir stručnog izrađivača izabrao tvrtku Urbanistica d.o.o. te je proveden postupak jednostavne javne nabave. Polazeći od navedenog navod podnositelja kojim paušalno dovodi u pitanje odabir stručnog izrađivača ocjenjuje se pravno neodlučnim.

23. Nadalje prema stanju spisa predmeta proizlazi da iz dokumentacije koju je dostavio donositelj općeg akta proizlazi da je temeljem članka 96. ZPU-a održana javna rasprava o prijedlogu II. UPU LM u razdoblju od 15. ožujka 2022. do 29. ožujka 2022. Iz dostavljenog Izvješća o javnoj raspravi proizlazi da je na primjedbe odgovoreno odnosno obrazloženi su razlozi za usvajanje i odbijanje primjedbi. Slijedom svega navedenog ocjenjuju se neosnovanim navodi podnositelja kojima osporavaju II. UPU LM.

24. S obzirom da je ovaj Sud meritorno odlučio o zakonitosti osporenih općih akata, bespredmetni su navodi o obustavi izvršenja.

25. S obzirom da je ovaj Sud ocijenio nezakonitim I. UPU LM to je na temelju članka 162. stavka 3. u vezi s člankom 169. stavkom 1. ZUS-a odlučio kad pod točkom I. izreke. Ukinuti opći akt prestaje važiti danom objave presude Visokog upravnog suda u "Narodnim novinama" (članak 162. stavak 4. ZUS-).

26. Budući da ovaj Sud ocjenjuje da osporene II. UPU LM ne sadrže odredbe koje bi upućivale na nezakonitost osporenog općeg akta na koje upiru podnositelji to je odgovarajućom primjenom članka 116. stavka 1. u vezi s člankom 169. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao pod točkom II. izreke.

U Zagrebu 30. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić, v.r.