



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-209/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudskog savjetnika Alana Vučkovečkog, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja BDV, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, OIB: 68011638990, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, klasa: UP/II-008-07/25-01/404, urbroj: 401-01/11-25-6 od 1. rujna 2025., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/25-01/404, urbroj: 401-01/11-25-6 od 1. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Katoličkog bogoslovnog fakulteta, Sveučilišta u Splitu, klasa: UP/I-032-01/25-04/0004, urbroj: 2181-203-01-01-25-0003 od 25. ožujka 2025. Naprijed navedenim rješenjem tijela prvog stupnja odbačen je zahtjev tužitelja za pristup informacijama kojim je tražio dostavu preslika dokumentacije svih sjednica Izbornog povjerenstva za provedbu izbora te presliku dokumentacije svih sjednica Povjerenstva za prigovore u provedbi izbora za Studentski zbor Katoličkog bogoslovnog fakulteta u postupku studentskih izbora održanih u akademskoj godini 2020/2021 jer tijelo javne vlasti ne posjeduje traženu informaciju te nema saznanja gdje se ista nalazi.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je u prvostupanjskom rješenju navedeno da se radi o zahtjevu tužitelja od 23. ožujka 2022., a tužitelj je podnio zahtjev 23. ožujka 2021. te smatra da je rješenje trebalo oglasiti ništavim. Ističe da je napomenuo da je prema članku 28. Pravilnika o provedbi izbora za Studentski zbog KBF-a, koji je dostupan na mrežnim stranicama tog tijela, propisano da se svi izborni materijali pohranjuju u arhivu KBF-a. Upire na odredbe Statuta Studentskog zbora Sveučilišta u Splitu kojim je propisano da se dokumentacija koju je tužitelj tražio arhivira u arhivu pojedine sastavnice na minimalni rok od pet godina. Dakle, navedena dokumentacija treba

postojati u arhivu KBF-a. Navodi da je on bio nositelj kandidacijske liste za izbore Studentskog zbora, što znači da on zastupa interese svih članova te liste od kojih još neki studiraju na prvostupanjskom tijelu. Upire na odredbu članka 23. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama te navodi da se u rješenju navodi da predmetna dokumentacija ne postoji u arhivu u glavnom tajništvu. Smatra da je trebalo provesti ispitni postupak te upire na odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske i ovog Suda koje smatra mjerodavnim. Predložio je da se rješenje ogласи ništavim ili da se proslijedi dekanu prvostupanjskog tijela, da se provede ispitni postupak te utvrdi ima li prvostupanjsko tijelo predmetnu dokumentaciju. Navodi da je u zapisniku Povjerenstva za prigovore od 18. ožujka 2021. navedeno da je tužitelj zatražio od tajništva KBF-a uvid u preslik zapisnika sjednice Povjerenstva za prigovore u provedbi izbora za Studentski zbor KBF-a od 26. veljače što mu nije odobreno. Iz navedenog je vidljivo da je tužitelju već tada prvostupanjsko tijelo uskratilo uvid u zatraženu dokumentaciju. U pobijanom rješenju navodi se da je prvostupanjsko tijelo u dodatnom očitovanju navelo da su održane tri sjednice Izbornog povjerenstva i tri sjednice Povjerenstva za prigovore te je tuženiku bila dostavljena sva dokumentacija koja se nalazi u arhivu prvostupanjskog tijela, a ostala dokumentacija se tamo ne nalazi. Time je potvrđeno da prvostupanjsko tijelo posjeduje predmetnu dokumentaciju. Smatra da je on stranka u postupku predmetnih studentskih izbora pa da mu je temeljem članka 84. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku trebalo omogućiti razgledanje i umnožavanje svih akata iz spisa. Upirući na odredbe Zakona o upravnim sporovima predlaže da se tužbeni zahtjev usvoji, poništi rješenje tuženika i rješenje tijela prvog stupnja i predmet vrati tom tijelu na ponovni postupak ili da sud sam riješi stvar.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je u žalbenom postupku trebalo utvrditi posjeduje li prvostupanjsko tijelo ili ne posjeduje preostale informacije koje su predmet žaliteljevog zahtjeva, s obzirom da je rješenjem tuženika od 21. rujna 2022. tužitelju omogućen pristup dijelu informacija zatraženih u zahtjevu, a koje je u tom postupku prvostupanjsko tijelo dostavilo kao dio spisa predmeta. Tužitelj je zatražio pristup preslici dokumentacije svih sjednica Izbornog povjerenstva za provedbu izbora te preslik dokumentacije svih sjednica Povjerenstva za prigovore o provedbi izbora za Studentski zbor Katoličkog bogoslovnog fakulteta u postupku studentskih izbora održanih u akademskoj godini 2020/2021. U prethodnom postupku tuženiku su dostavljeni javno objavljeni dokumenti te je iz sadržaja dvaju zapisnika bilo razvidno da je u postupku izbora bilo i drugih sjednica Izbornog povjerenstva zbog čega je predmet vraćen na ponovni postupak. U ponovnom postupku koji se vodio u predmetu, klasa: UP/II-008-07-23-01/343 prvostupanjsko tijelo je dostavilo očitovanje o razlozima odbacivanja predmetnog zahtjeva navodeći da ne posjeduje traženu dokumentaciju u arhivu tajništva fakulteta pa da nije moguće udovoljiti zahtjevu. U ovom žalbenom postupku je zaključeno da prvostupanjsko tijelo nije u posjedu traženih dokumenata, pa žalbeni navodi nisu prihvaćeni, jer iz odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama ne proizlazi obveza tijelima javne vlasti na pribavljanje određenih informacija koje već ne posjeduju u ovisnosti o traženjima podnositelja zahtjeva za pristup informacijama ili njihovim pretpostavka o postojanju informacija kod tijela javne vlasti. Nije u nadležnosti tuženika utvrđivati mora li neko tijelo javne vlasti posjedovati određenu dokumentaciju ili nalagati tijelu javne vlasti posjedovanje neke dokumentacije sukladno posebnim propisima kao ni utvrđivati možebitnu odgovornost tijela javne vlasti zbog neposjedovanja određene dokumentacije. U odnosu na navod tužitelja da mu je sukladno odredbi članka 84. Zakona o općem upravnom postupku trebalo omogućiti uvid u spis ističe da tužitelj nije niti zatražio uvid u spis predmeta, a

postupanje po tužiteljevom zahtjevu od 23. ožujka 2021. bilo je predmetom više žalbenih postupaka kod tuženika što ukazuje na to da je i sam tužitelj smatrao da je u konkretnom slučaju riječ o zahtjevu za pristup informacijama. Osim toga, rješenjem tuženika klasa: UP/II-008-07/22-01/716, urbroj: 401-01/11-22-6 od 21. rujna 2022. tužitelju je omogućen pristup dijelu zatraženih informacija upravo temeljem odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. - dalje: ZUS) odgovor tuženika dostavljen je tužitelju.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Po ocjeni suda tuženik je svoju odluku temeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i potpuno utvrđene, nakon čega je pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13. i 85/15. - dalje ZPPI) zaključio da žalba tužitelja protiv odluke prvostupanjskog tijela nije osnovana. Pri tome je dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije te naveo razloge kojima se rukovodio, a koje razloge u cijelosti prihvaća i Sud, jer su temeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava.

7. Naime, odredbom članka 23. stavka 4. ZPPI-a propisano je da će tijelo javne vlasti rješenjem odbaciti zahtjev ako ne posjeduje informaciju te nema saznanja gdje se informacija nalazi.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj dana 23. ožujka 2021. podnio zahtjev za pristup informacijama tijelu prvog stupnja kojim je zatražio presliku dokumentacije svih sjednica Izbornog povjerenstva za provedbu izbora te presliku dokumentacije svih sjednica Povjerenstva za prigovore u provedbi izbora za Studentski zbor Katoličkog bogoslovnog fakulteta u postupku studentskih izbora održanih u akademskoj godini 2020/2021.

9. U prethodnom postupku prvostupanjsko tijelo je donijelo rješenje od 12. listopada 2021. kojim je odbijen taj tužiteljev zahtjev, ali je rješenjem tuženika, klasa: UP/II-008-07/22-01/716, urbroj: 401-01/11-22-6 od 21. rujna 2022. poništeno to rješenje te tužitelju omogućeno pravo na pristup preslici zapisnicima o rezultatima izbora za Studentski zbor na KBF-u od 16. ožujka 2021. te djelomično omogućeno pravo na pristup preslici zapisnika druge sjednice Povjerenstva za prigovore Katoličkog bogoslovnog fakulteta od 18. ožujka 2021. na način da se na stranicama 1. i 4. prekrije ime i prezime podnositelja prigovora. Kako je iz naprijed navedenih dokumenata odnosno sadržaja istih bilo razvidno da je u postupku izbora bilo i drugih sjednica Izbornog povjerenstva i Povjerenstva za prigovore to je u tom dijelu predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

10. U ponovnom postupku rješenjem od 4. travnja 2023. prvostupanjsko tijelo je zahtjev odbacilo, što je potvrđeno odlukom tuženika od 15. srpnja 2024., ali je presudom ovog Suda, poslovni broj: Us II-196/2024-8 od 13. veljače 2025. rješenje tuženika i prvostupanjskog tijela poništeno te predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak iz razloga što predmetno prvostupanjsko rješenje nije doneseno od strane službenika za informiranje, već od strane dekana.

11. U ponovnom postupku prvostupanjsko tijelo pozivom na odredbu članka 23. ZPPI-a odbacuje dio zahtjeva tužitelja jer ne posjeduje traženu informaciju te nema saznanja gdje se ista nalazi, a zakonitost prvostupanjskog rješenja potvrđena je ovdje osporenim rješenjem.

12. Naime, iz dostavljene dokumentacije spisa predmeta proizlazi da su održane tri sjednice Izbornog povjerenstva i tri sjednice Povjerenstva za prigovore te je

dostavljena sva dokumentacija koja se nalazi u arhivu prvostupanjskog tijela, a ostala dokumentacija, koja se tamo ne nalazi, nije dostavljena jer se ne nalazi arhivu tajništva fakulteta iz čega proizlazi da dokumentacija nije uredno vođena i čuvana, a prvostupanjskom tijelu nije poznato gdje se ista nalazi. Stoga, i po ocjeni ovog Suda, u situaciji kad tijelo ne posjeduje tražene informacije, a niti ima saznanja gdje se iste nalaze, što je u konkretnom predmetu slučaj, ispunjeni su uvjeti propisani odredbom članka 23. stavka 4. ZPPI-a.

13. Suprotno mišljenju tužitelja osnovano tuženik ističe da nije ovlašten utvrđivati mora li neko tijelo javne vlasti posjedovati određenu dokumentaciju ili nalagati tijelu javne vlasti posjedovanje neke dokumentacije, sukladno posebnim propisima, kao niti utvrđivati možebitnu odgovornost tijela javne vlasti zbog neposjedovanja određene dokumentacije, jer to nije u nadležnosti tuženika.

14. Također, u odnosu na navod tužitelja da su mu informacije trebale biti dostupne temeljem odredbe članka 84. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21. - dalje u tekstu: ZUP) treba reći da tužitelj nije zatražio uvid u spis, već je podnio zahtjev za pristup informacijama, a po kojem zahtjevu je bilo vođeno više žalbenih postupaka pred tuženikom te mu je i rješenjem tuženika i omogućen pristup dijelu zatraženih informacija koje prvostupanjsko tijelo posjeduje i to temeljem odredaba ZPPI-a zbog čega pravilno zaključuje tuženik da je i sam tužitelj smatrao da je u konkretnom slučaju riječ o zahtjevu za pristup informacijama.

15. Konačno, neosnovano tužitelj smatra da je rješenje prvostupanjskog tijela ništavo jer je u istom navedeno da se radi o zahtjevu tužitelja od 23. ožujka 2022. iako je on zahtjev podnio 23. ožujka 2021. Naime, radi se o očitoj pogrešci u pisanju brojeva, koja se može ispraviti, a ne o jednom od taksativno navedenih razloga za oglašivanje rješenja ništavim, propisanih odredbom članka 128. ZUP-a.

16. Slijedom navedenog valjalo je pozivom na odredbu članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci

U Zagrebu, 23. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća:
Marina Kosović Marković, v.r.