



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-7/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Radmile Bolanča Vuković, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Gordane Marušić-Babić, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva JŠ iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], MŽ iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], DŠ iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], DP iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], BM iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], RU iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], MŠ iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], RD iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], VP iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], JP iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], AD iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], BM iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], AD iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj] i DB iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], svi zastupani po opunomoćenicima Tihomiru Voliću, Nataši Ružička, Tei Cabadaaj Cafuta, Maji Tutnjević Frntić i Ivani Horvat, iz Odvjetničkog društva Volić, Ružička & Cabadaaj Cafuta d.o.o., Garešnica, Vladimira Nazora 4, na sjednici vijeća održanoj 1. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

1. Podnositelji su ovom Sudu podnijeli zajednički zahtjev za ocjenu zakonitosti dva akta, Odluke o objavi natječaja za zakup javnog vodnog dobra, KLASA: 110-04/24-01/0000003, URBROJ: 374-1-9-24-2 od 12. srpnja 2024. donesene od Hrvatskih voda, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220 (dalje: Odluka) i Javnog natječaja za zakup javnog vodnog dobra na području VGO Osijek, koji su 20. prosinca 2024., temeljem Odluke, objavile Hrvatske vode Vodnogospodarski odjel za Dunav i donju Dravu, Osijek, Splavarska 2a (dalje: Natječaj).
2. Budući da su podnositelji jednim podneskom pobijali zakonitost dva akta, Odluke i Natječaja, predmeti su razdvojeni. O zakonitosti Odluke odlučiti će se u ovom predmetu, a o zakonitosti Natječaja u predmetu poslovni broj: Usoz-181/2025. Navedeno u smislu članka 180. stavka 1. Sudskog poslovnika („Narodne novine“, 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20., 147/20., 70/21., 99/21., 145/21., 23/22., 12/23., 122/23., 55/24., 136/24.) kojim je propisano da ako se u jednom predmetu donese rješenje o razdvajanju

postupka, izdvojeni dio upisat će se u upisnik pod novim poslovnim brojem, osim ako je za taj dio spisa već ranije osnovan samostalni spis, odnosno ako se taj dio spisa spaja s drugim spisom.

3. Odluku o čijoj se zakonitosti odlučuje u ovom sporu donijele su Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 220, na temelju članka 205. stavka 2. točaka 1. i 6. Zakona o vodama („Narodne novine“, 66/19., 84/21. i 47/23.) i članka 21. Statuta Hrvatskih voda od 20. svibnja 2011., 29. rujna 2012. i 24. studenoga 2014. Odluka je potpisana od generalnog direktora, mr.sc. Zorana Đurokovića, dipl. ing. građ.

4. Razlozi na kojima podnositelji temelje svoj zahtjev ne iznose se zbog načina na koji je predmetni postupak okončan.

5. Donositelj Odluke, u očitovanju o zahtjevu podnositelja, navodi da osporavana Odluka nije na snazi. Osim toga, donositelj ističe da osporavana Odluka nije opći akt budući da je riječ o procesnoj odluci. Zbog načina na koji je predmetni postupak okončan ne iznose se detaljni navodi očitovanja.

6. Zahtjev nije dopušten.

7. Prema članku 3. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; dalje: ZUS) predmet upravnog spora je ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu. Prema stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju broj: U-II-5157/2005 i dr. od 5. ožujka 2012. („Narodne novine“, 41/12.) općim aktom smatraju se eksterni i interni opći akti donositelja navedenih u citiranom članku ZUS-a.

8. Prema mišljenju ovog Suda osporavana Odluka nije općenormativni akt čija bi se zakonitost ocjenjivala u objektivnom upravnom sporu. Odluka ne sadrži pravila općeg i apstraktnog karaktera koja bi se primjenjivala na neodređeni broj subjekata i situacija, ne sadrži opće norme. Slijedom navedenog, da je ista i na snazi, ne bi bilo dopušteno osporavati njenu zakonitost u objektivnom upravnom sporu jer Odluka nije opći akt u smislu članka 3. stavka 2. ZUS-a tako da Visoki upravni sud Republike Hrvatske nije nadležan za ocjenu njene zakonitosti.

9. Odredbom članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a propisano je da će Visoki upravni sud rješenjem odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti i o tome obavijestiti podnositelja, ako utvrdi da akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.

10. Slijedom navedenog ovaj Sud je, na temelju članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a, riješio kao u izreci.

U Zagrebu 1. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća
Radmila Bolanča Vuković, v.r.