



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-178/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Kristine Senjak Krunić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Nele Petrović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja MS, [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 68011638990, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2026.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se upravni spor.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pokrenuo predmetni upravni spor tužbom zbog šutnje administracije, a to iz razloga jer tuženik nije u zakonskom roku odlučio o njegovoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja Grada Zagreba, Osnovne škole Dragutina Domjanića, KLASA: UP/I-034-01/25-01/3, URBROJ: 251-181-25-1 od 7. veljače 2025., kojim je odbijen njegov zahtjev za pristup traženoj informaciji. Tužbom je zatražio da se tuženiku naloži donošenje odluke o žalbi, uz naknadu troška ovog upravnog spora.

2. Povodom navedene tužbe, a na poziv ovoga Suda, tuženik je dostavio odgovor od 22. rujna 2025., iz kojeg proizlazi da je tužiteljeva žalba odbijena rješenjem, KLASA: UP/II-008-07/25-01/167, URBROJ: 401-01/06-25-5 od 16. srpnja 2025., protiv kojeg je tužitelj podnio novu tužbu, zaprimljenu po ovom Sudu pod brojem Us II-182/2025.

3. Kako je, dakle, donošenjem rješenja o žalbi prestala šutnja zbog koje je tužitelj ustao s ovom tužbom, a uvažavajući činjenicu da tužitelj nije proširio tužbeni zahtjev i na naknadno rješenje, već je protiv tog rješenja podnio zasebnu tužbu, o kojoj je ovaj Sud u međuvremenu odlučio presudom, poslovni broj: Us II-182/2025-10 od 21. studenoga 2025., to su ostvareni uvjeti za obustavu predmetnog upravnog spora u smislu ovlaštenja iz odredbe članka 103. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24. – dalje u tekstu: ZUS).

4. U odnosu na zahtjev za naknadu troškova spora, ističe se da tužitelj taj trošak nije određeno zatražio odnosno nije ga specificirao pa strukturu, visinu i opravdanost zatražene naknade troška nije moguće odrediti sukladno članku 147. stavku 6., u vezi članka 144. stavka 1. ZUS-a, radi čega je navedeni zahtjev valjalo odbiti.

5. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 106. stavka 1. točke 2. i članka 148. stavka 4. ZUS-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 3. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.