



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-223/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Vlaha Bassegli Gozze i Mirjane Čačić, članova vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja PC iz [adresa], kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Dvojković & Bohaček d.o.o., Zagreb, Ulica Antuna Bauera 4, protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, u predmetu radi nedonošenja odluke u propisanom roku, na sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2026.,

r i j e š i o j e

Upravni spor se obustavlja.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pokrenuo upravni spor tužbom od 20. listopada 2025. iz razloga što tuženik nije u zakonom propisanom roku odlučio o žalbi koju je tužitelj izjavio protiv rješenja prvostupanjskog tijela od 26. lipnja 2025. Navodi da je podnio zahtjev za podacima iz upisnika ugostiteljskih objekata koji se ne kategoriziraju 18. travnja 2025. i to Gradu Zagrebu, Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje a njegov zahtjev je odbio službenik za informiranje. Tuženik žalbu izjavljenu protiv prvostupanjskog rješenja nije riješio u propisanom roku te predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji i naloži tuženiku da donese odluku o žalbi u roku od 60 dana kao i da tužitelju naknadi trošak upravnog spora.
2. Tuženik u odgovoru na tužbu tužitelja navodi da je u žalbenom postupku donio rješenje, klasa: UP/II-008-07/25-01/664, urbroj: 401-01/04-25-9 od 22. listopada 2025. godine te da je isto rješenje dostavio Gradu Zagrebu da ga uruči tužitelju u skladu s odredbom članka 121. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUP). Tuženik pojašnjava da je istog dana

prvostupanjsko tijelo dostavilo spise predmeta povodom ukupno osam tužiteljevih žalbi te isto tako da je dostavilo i spise predmeta povodom ukupno šest žalbi tužitelja JS i jedanaest žalbi tužitelja DLj te da je uvidom u sve žalbe utvrđeno da se svi dostavljeni spisi temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi obzirom da su se sve navedene osobe Odjelu za gospodarske djelatnosti i rad, Sektoru za gospodarstvo, poduzetništvo, turizam i investicije Gradskog ureda za gospodarstvo, ekonomsku održivost i strategijsko planiranje pri prvostupanjskom tijelu obratile zahtjevima za dostavom podataka o ugostiteljskim objektima i obavljanju ugostiteljske djelatnosti. Stoga je tuženik na temelju odredbe članka 44. ZUP-a zaključkom spojio sve predmete u kojima je ovdje tužitelj podnio žalbe te je tako rješenjem od 22. listopada odlučeno o svih šest tužiteljevih žalbi. Napominje da je prvostupanjsko tijelo zahtjev tužitelja odbilo pozivom na odredbu članka 23. stavak 6. točka 4. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13., 85/15. i 69/22., dalje ZPPI) pritom uzimajući u obzir da iz tužiteljeve žalbe proizlazi da je zatražio dostavu podataka iz upisnika čije je vođenje uređeno Pravilnikom o upisnicima ugostiteljskih objekata i o upisnicima o pružanju ugostiteljskih usluga u domaćinstvu i seljačkom domaćinstvu ("Narodne novine", broj: 5/08. i 85/15.). U žalbenom postupku da je trebalo prvenstveno utvrditi predstavlja li predmetno tužiteljevo traženje uopće zahtjev za pristup informacijama, sukladno odredbama citiranog Zakona, a ukoliko jest, može li se predmet traženja podvesti pod definiciju informacija ili članka 5. stavak 1. točka 3. Zakona. Napominje da to nije bilo moguće utvrditi temeljem akata u spisu predmeta koje je dostavilo prvostupanjsko tijelo pa su 2. rujna 2025. godine službenici tuženika pristupili u prostorije prvostupanjskog tijela s ciljem utvrđivanja prethodno navedenih činjenica, o čemu da svjedoči bilješka u spisu, te je navedenog dana tuženik utvrdio relevantne činjenice i okolnosti slučaja. Napominje da se nakon uložene žalbe tužitelj u ovom predmetu nije interesirao o statusu rješavanja žalbi, niti je njihovo rješavanje požureno. Ističe da je tužitelj povezan s drugim tužiteljima i to JS i DLj, s obzirom da su se sve tri navedene osobe istom tijelu obratile sa zahtjevima kojima se traže isti podaci za različite ugostiteljske objekte. Ističe i to da su navedene osobe sve zahtjeve i žalbe podnijele samostalne, dok su za podnošenje tužbi zbog neodlučivanja tuženika u zakonskom roku angažirali odvjetnike, što je rezultiralo velikim brojem podnesenih zahtjeva i izjavljenih žalbi pa se nameće zaključak da je cilj tužitelja zapravo pribavljanje isključivo financijske koristi iz Državnog proračuna na temelju troškova postupka. Tuženik se pozvao ne odredbu članka 147. stavak 8. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24.) kojim je propisana posljedica zlouporabe prava stranaka. Napominje da svi navedeni tužitelji u svojim podnescima nisu tražili primjenu odredbi ZPPI-a, već koriste sve procesne mogućnosti koje su istim Zakonom propisane, uključujući i pravo na pokretanje upravnog spora. Stoga predlaže Sudu u odnosu na tužbe svih tri tužitelja postupiti sukladno članku 107. stavak 1. ZUS-a, odnosno odbiti tužbeni zahtjev kao i zahtjev za naknadu troškova.

3. Odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju.

4. Odredbom članka 25. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13., 85/15. i 69/22.) propisano je da je tuženik dužan rješenje o žalbi donijeti i dostaviti stranki putem prvostupanjskog tijela najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe.

5. U konkretnom slučaju nije sporno da je tuženik o žalbi tužitelja odlučio protekom propisanog roka odnosno tijekom ovog spora. Stoga su se stekli uvjeti za primjenu odredbe članka 106. stavka 1. točke 2. u vezi odredbe članka 103. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24) odnosno uvjeti za obustavu spora.

6. Tužitelj nije specificirao trošak upravnog spora, zbog čega Sud nije posebno odlučivao o zahtjevu za naknadu troškova spora.

7. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 106. stavka 1. točke 2. u vezi s odredbom članka 103. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 26. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner, v.r.