



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-233/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Kristine Senjak Krunić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Nele Petrović, zapisničarke, , u upravnom sporu tužitelja DLj iz [adresa], OIB [osobni identifikacijski broj], kojeg zastupa opunomoćenik Mislav Klokočovnik, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Klokočovnik & partneri d.o.o., Ilica 13, Zagreb, protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB 68011638990, radi donošenja pojedinačne odluke koja nije donesena u propisanom roku, na sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

- I. Upravni spor se obustavlja.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 20. listopada 2025. podnio tužbu u kojoj navodi da je 25. travnja 2025. podnio zahtjev Odjelu za gospodarske djelatnosti i rad, Sektora za gospodarstvo, poduzetništvo, turizam i investicije, Gradskog ureda za gospodarstvo ekološku održivost i strategijsko planiranje Grada Zagreba, kojim je zahtijevao podatke iz Upisnika ugostiteljskih objekata koji se ne kategoriziraju za ugostiteljski objekt caffe bar L, u [adresa].
2. Službenik za informiranje je zahtjev tužitelja odbio rješenjem, KLASA: 008-02/25-002/195, URBROJ: 251-02-02/008-25-2 od 27. lipnja 2025.
3. Tužitelj je žalbu na naznačeno rješenje izjavio 23. srpnja 2025., a tuženik - Povjerenik za informiranje do dana podnošenja tužbe nije donio niti dostavio rješenje o žalbi, zbog čega je tužitelj pokrenuo ovaj upravni spor. Predlaže usvojiti tužbeni zahtjev, naložiti tuženiku donošenje odluke o žalbi, te potražuje troškove upravnog spora.
4. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je rješenjem, KLASA: UP/II-008-07/25-01/697, URBROJ: 401-01/11-25-4 od 22. listopada 2025. odlučio o žalbi tužitelja te je navedeno rješenje 23. listopada 2025. dostavio Gradu Zagrebu da ga sukladno odredbi članka 121. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj

47/09 i 110/21) dostavi tužitelju. Pojašnjava da su tužitelj i još dvije povezane osobe podnijele veliki broj zahtjeva istom javnopravnom tijelu za dobivanje informacija o raznim ugostiteljskim objektima, koji su zahtjevi odbijeni te je na ta rješenja izjavljen veći broj žalbi. Do kašnjenja s odlukom o žalbama je došlo jer prvostupanjsko tijelo nije na vrijeme dostavilo sva ožalbena rješenja sa spisima čiji sadržaj nije bio dostatan za odlučivanje o žalbi pa je činjenično stanje trebalo utvrditi kod prvostupanjskog tijela. Naposljetku je tuženik donio jednu odluku o 11 tužiteljevih žalbi u objedinjenom žalbenom postupku. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao i zahtjev za nadoknadom troškova spora, jer stranka koja zlorabi prava koja joj pripadaju u sporu nema pravo na naknadu troškova.

5. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24. – dalje u tekstu ZUS) odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju koji nije osporio navode tuženika da je rješenjem od 22. listopada 2025. riješeno o njegovoj žalbi.

6. Prema odredbi članka 25. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ broj: 25/13., 85/15. i 69/22.- dalje u tekstu ZPPI) protiv rješenja tijela javne vlasti može se izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Stavkom 3. istog članka Zakona propisano je da je Povjerenik dužan rješenje o žalbi donijeti i dostaviti stranci, putem prvostupanjskog tijela, najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe.

7. Tuženik nije odlučio o žalbi u propisanom roku, ali je u tijeku upravnog spora u cijelosti postupio po tužbenom zahtjevu jer je odlučio o žalbama tužitelja pa tako i o žalbi na rješenje, KLASA: 008-02/25-002/195, URBROJ: 251-02-02/008-25-2 od 27. lipnja 2025., a tužitelj nije proširio tužbeni zahtjev i na novu odluku.

8. Zbog navedenog su se stekli uvjeti za primjenu članka 106. stavka 1. točke 2. u vezi članka 103. stavka 1. ZUS-a pa je Sud predmetni spor obustavio na temelju članka 106. stavka 1. točke 2. u vezi članka 103. stavka 1. ZUS-a.

9. Tužitelj je zatražio naknadu troška, ali svoj zahtjev nije specificirao ni u tužbi niti je tijekom spora naveo za koje troškove traži naknadu. Osim toga tužitelj je pokrenuo 11 upravnih sporova, prethodno 11 žalbenih postupaka, sve zbog šutnje tuženika u žalbenom postupku, a povezano s brojnim zahtjevima za pristup podacima koji prema stavu tuženika nisu gotove informacije iz članka 5. stavak 1. točka 3. ZPPI-a pa Sud nalazi da tužitelj svojim ponašanjem (multipliciranjem istovrsnih zahtjeva u više žalbenih postupaka i upravnih sporova) zlorabi svoja procesna ovlaštenja iz kojeg razloga shodno članku 147. stavku 8. ZUS-a, nema pravo na naknadu troška pa je na temelju odredbe članka 148. stavak 2. ZUS-a zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora odbijen i odlučeno je kao u izreci pod točkom II.

U Zagrebu 22. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Senka Orlić-Zaninović, v.r.