



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-281/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlangi Fellner i Vlahe Bassegli Gozze, članova vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja NA iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], zastupanog po punomoćniku Zrinki Prlić, odvjetnici iz Zagreba, Kaptol 21, protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 68011638990, radi prava na pristup informacijama – ispravka rješenja tuženika, na sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2026.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem rješenja tuženika, klasa: UP/II-008-07/25-01/681, urbroj: 401-01/11-25-9 od 30. listopada 2025.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika od 30. listopada 2025. u uvodu i izreci rješenja Povjerenika, klasa: UP/II-008-07/25-01/681, urbroj: 401-01/11-25-2 od 18. kolovoza 2025. ispravljena je pogreška u pisanju, tako da umjesto oznake rješenja Agencije za odgoj i obrazovanje, klasa: 008-02/25-01/10, urbroj: 561-02/07-25-4 od 9. srpnja 2025. treba stajati: klasa: 008-02/25-01/10, urbroj: 561-02/07-25-2 od 1. srpnja 2025.
2. Rješenjem Agencije od 1. srpnja 2025. odbačen je zahtjev tužitelja za pristup informacijama od 26. veljače 2025. pozivom na odredbu članka 23. stavak 5. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13., 85/15. i 69/22.).
3. Tužitelj u tužbi protiv ovdje osporenog rješenja tuženika od 30. listopada 2025. navodi da je 26. veljače 2025. zahtjevom za pristup informacijama Agenciji zatražio informacije vezane za sastanak između predstavnika prvostupanjskog tijela i Nezavisnog sindikata zaposlenih u srednjim školama Republike Hrvatske te da je 3. srpnja 2025. zaprimio rješenje Agencije od 1. srpnja 2025. kojim je odbačen zahtjev tužitelja, te da je stoga protiv tog rješenja pravovremeno izjavio žalbu tuženiku, o kojoj je tuženik odlučio 18. kolovoza 2025. Međutim tuženik da u izreci svog rješenja navodi da je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Agencije: klasa: 008-02/25-01/10, urbroj: 561-02/07-25-4 od 9. srpnja 2025. Ističe da tužitelj nije niti mogao izjaviti žalbu protiv naprijed navedenog rješenja od 9. srpnja 2025. jer da je prvostupanjsko tijelo pod tom klasifikacijskom oznakom donijelo odgovor na koji nije dopušteno izjaviti

žalbu, već da je tužitelj izjavio žalbu protiv rješenja Agencije od 1. srpnja 2025. Nakon što je tužitelj protiv rješenja tuženika od 18. kolovoza 2025. pokrenuo upravni spor koji se vodi pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem: Us II-207/2025, tuženik da je dostavio rješenje od 30. listopada 2025. kojim je u izreci i uvodu rješenja ispravio rješenje od 18. kolovoza 2025. (ovdje osporeno rješenje o ispravci). Smatra da je stoga primoran ustati ovdje tužbom jer je tuženik prethodnim svojim rješenjem od 18. kolovoza 2025. odbio žalbu. Tužitelj nadalje u svojoj tužbi navodi činjenice kojim zapravo osporava rješenje tuženika od 18. kolovoza 2025., smatrajući da tuženik nije u rješavanju utvrdio sve činjenice i okolnosti bitne za pravilno rješavanje upravne stvari, navodeći da je već podnio tužbu protiv rješenja od 18. kolovoza 2025. koji se vodi pred ovim Sudom, a nakon što je tužitelj tom upravnom tužbom ukazao na pogreške u uvodu i izreci rješenja tuženika od 18. kolovoza 2025. da je zaprimio rješenje tuženika od 30. listopada 2025. (ovdje osporeno rješenje o ispravci) obzirom da se rješenja tuženika odnose na istu činjeničnu i pravnu osnovu postavljajući tužbeni zahtjev da se poništi ovdje osporeno rješenje tuženika od 30. listopada 2025. kao i rješenje Agencije od 1. srpnja 2025. i naloži tuženiku tužitelju naknaditi trošak ovog upravnog spora.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da su ovdje osporenim rješenjem tuženika od 30. listopada 2025. ispravljene samo pogreške u pisanju rješenja, klasa: UP/II-008-07/25-01/681, urbroj: 401-01/11-25-2 od 18. kolovoza 2025., protiv kojeg je tužitelj pokrenuo upravni spor pred ovim Sudom koji je riješen pod poslovnim brojem: Us II-207/2025-2 od 13. listopada 2025., ističući da tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost osporenog rješenja vezanu uz primjenu članka 23. stavak 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, ističući da predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24., dalje: ZUS) odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju.

6. Tužitelj se očitovao o odgovoru na tužbu tuženika ustrajući na tome da je izreka rješenja nejasna i neusklađena s obrazloženjem, slijedom čega da je rješenje tuženika manjkavo. Ustraje na poništenju rješenja tuženika od 30. listopada 2025. i rješenja Agencije od 1. srpnja 2025. uz naknadu troška podneska.

7. Ocjenjujući osporeno rješenje tuženika u granicama razloga navedenih u tužbi, ovaj Sud ocjenjuje da osporenim rješenjem tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

8. Ovdje prvenstveno treba reći da je tuženik osporenim rješenjem od 30. listopada 2025., klasa: UP/II-008-07/25-01/681, urbroj: 401-01/11-25-9 samo ispravio pogrešku u pisanju svog rješenja od 18. kolovoza 2025., klasa: UP/II-008-07/25-01/681, urbroj: 401-01/11-25-2 i to na način da umjesto oznake rješenja: Agencije za odgoj i obrazovanje, klasa: 008-02/25-01/10, urbroj: 561-02/07-25-4 od 9. srpnja 2025., treba stajati: klasa: 008-02/25-01/10, urbroj: 561-02/07-25-2 od 1. srpnja 2025. uz obrazloženje da je pogrešno navedena oznaka rješenja Agencije (tako da umjesto posljednjeg urudžbenog broja 4 treba stajati broj 2 te da umjesto datuma od 9. srpnja 2025. treba stajati 1. srpnja 2025.).

9. Rješenje tuženika o ispravci rješenja od 18. kolovoza 2025. je doneseno pravilnom primjenom odredbi članka 104. stavak 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09. i 110/21., dalje: ZUP), kojom odredbom je propisano da javnopravno tijelo može rješenjem ispraviti pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u rješenju koje je donijelo ili u njegovim ovjerenim prijepisima te da ispravak pogreške proizvodi pravni učinak od dana od kojeg proizvodi pravni učinak rješenje koje se ispravlja.

10. Nadalje, uvidom u pismohranu ovog Suda utvrđeno je da je u upravnom sporu koji je vođen po tužbi tužitelja protiv rješenja tuženika od 18. kolovoza 2025. donesena odluka pod poslovnim brojem: Us II-207/2025-7 od 23. prosinca 2025. te da je pod točkom I. izreke navedene presude odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-008-07/25-01/681, urbroj: 401-01/11-25-2 od 18. kolovoza 2025. koje je ispravljeno rješenjem tuženika klasa: UP/II-008-07/25-01/681, urbroj: 401-01/11-25-9 od 30. listopada 2025. – ovdje osporeno rješenje o ispravci. U tom upravnom sporu koji se vodio pod poslovnim brojem: Us II-207/2025 u cijelosti je ovaj Sud razmatrao tužbene navode tužitelja koje ponavlja i u ovom sporu te iste tužbene navode ocijenio neosnovanim.

11. Stoga, imajući u vidu da je tuženik ovdje osporenim rješenjem postupio u skladu s odredbom članka 104. Zakona o općem upravnom postupku koje daje ovlaštenje tuženiku ispraviti svoje rješenje u pogledu, između ostalog, i brojeva (kao što je ovdje slučaj), nije bilo osnova ponovno razmatrati tužbene zahtjeve tužitelja koji se odnose na meritum stvari o kojem je već odlučeno presudom ovog Suda, poslovni broj: Us II-207/2025.

12. S obzirom na sve naprijed navedeno, kako tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost osporenog rješenja tuženika, trebalo je odlučiti kao pod točkom I. izreke, na temelju odredbe članka 116. stavak 1., a u pogledu zatraženog troška, imajući u vidu da tužitelj nije uspio s tužbom, kao pod točkom II. u smislu odredbe članka 147. stavak 1. ZUS-a.

U Zagrebu, 19. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.