



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-299/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Silvija Čovića članova vijeća te sudske savjetnice Katarine Skrbinac, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja NA iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], kojeg zastupa Zrinka Prlić, odvjetnica iz Zagreba, Kaptol 21, OIB: [osobni identifikacijski broj], protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 68011638990, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 19. veljače 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/25-01/978, urbroj: 401-01/11-25-1 od 13. studenoga 2025.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem odbačena je žalba tužitelja kao nedopuštena.
2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnome ponavlja žalbene navode. Smatra da je tuženik prilikom odlučivanja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, a ujedno smatra da je postupao protivno članku 7. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP). Ističe da niti iz žalbe niti iz zahtjeva nije razvidno da je riječ o sudskom spisu. Smatra da ga je prvostupanjsko tijelo bilo dužno uputiti kojem se tijelu mora obratiti, a što nije učinilo sukladno članku 21. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13., 85/16. i 69/22. – dalje: ZPPI). Smatra da je prvostupanjsko tijelo trebalo donijeti rješenje. Isto tako smatra da nije dovoljno obrazloženo zašto se ne radi o zahtjevu za pristup informacijama. Predlaže da se tužbeni zahtjev usvoji i naloži tuženiku plaćanje troškova za sastav žalbe 1.000,00 eura plus PDV 25% ukupno 1.250,00 eura.
3. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod svih navoda iz obrazloženja osporenog rješenja i predlaže da se tužbeni zahtjev odbije i potvrdi rješenje tuženika. Ističe da je stav tuženika potvrdio Visoki upravni sud u odlukama poslovni broj: Us II-200/2019-4, poslovni broj: Us II-30/2024-7 i Us II-19/2025.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Iz spisa predmeta proizlazi da se tužitelj dana 6. rujna 2025. godine podneskom obratio na adresu pomoc@egrađani.gov.hr. Nadalje se u navedenom podnesku pozvao na odredbu članka 18. i 19. ZPPI-a i članak 15. Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka te članak 19. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka te je naveo da podnosi zahtjev za pristup informacijama i zahtjev za ostvarivanje prava na pristup osobnim podacima. Isto tako je iz podataka spis predmeta razvidno da je tužitelju tražio da mu se dostave službeni podaci iz evidencije sustava e-pisarnice vezani uz podnesak klasa: 602-02/24-03/424, urbroj: 0-24-01 razdoblje zaprimanja 26. do 29. studenoga 2024. i to je li predmetni podnesak zaprimljen putem sustava e-građana (e-pisarnica) putem elektroničke pošte, poštom ili neposrednom predajom u pisarnici. 2.) ako je zaprimljen elektronički (e-građani ili email) traži dostavu službenog izvoda iz e-pisarnice s naznačenim datumom, vremenom i identitetom podnositelja (ime i prezime, odnosno naziv tijela javne vlasti), 3.) ako je zaprimljen poštom – dostavu kopije omotnice i izvod iz urudžbene knjige s podacima o pošiljatelju, 4. ako se prijava vodi kao anonimna moli službenu potvrdu da identitet podnositelja nije pozvan niti evidentiran u urudžbenom zapisniku. Daljnjim pregledom elektroničke pošte koju je tužitelj dostavio proizlazi da je tužiteljev podnesak sa adrese za korisničku pomoć portala e-građani proslijeđen na adresu ekomunikacija@pravosudje.hr za koju je uvidom u javno dostupne podatke utvrđeno da je riječ o adresi za pružanje korisničke podrške korisnicima usluge e-komunikacije koja korisnicima omogućava elektroničku komunikaciju s općinskim, trgovačkim, županijski, upravnim sudovima, Visokim trgovačkim sudom, Visokim upravnim sudom, Visokim kaznenim sudom i Vrhovnim sudom Republike Hrvatske. Isto tako iz odgovora koje je tužitelj zaprimio iz druge adrese elektroničke pošte koje su namijenjene korisničkoj podršci različitih usluga portala e-građani te adresa koje pripadaju pisarnici prvostupanjskog tijela.

6. Tuženik je ocijenio da se u konkretnom slučaju ne radi o ostvarivanju prava na pristup informacijama odnosno da se podnesak tužitelja od 6. rujna 2025. ne može smatrati zahtjevom za pristup informacijama iz članka 18. ZPPI-a. Naime, na temelju dostavljenog je zaključeno da se u konkretnom slučaju tužitelj obraća tehničkoj podršci putem koje traži podatke vezane uz podnesak koji je dio sudskog spisa u kojem je on stranka, odnosno podatke iz administrativno tehničkog sučelja sustava eSpisa.

7. Naime, prema ocjeni i ovoga Suda, kako to pravilno ocjenjuje i tuženik ostvarivanje prava na pristup informaciji predstavlja pristup već gotovoj postojećoj informaciji i ne predstavlja obvezu tijela javne vlasti da daje odgovore na pitanja. Pristup informaciji znači dobivanje preslike određenog dokumenta, snimke ili nekog drugog zapisa podataka i ne predstavlja obvezu tijela javne vlasti obavljati određene radnje, odnosno izrađivati novu informaciju ili davati mišljenja i tumačenja, vršiti analizu i slično. Prema ocjeni ovoga Suda tuženik je u obrazloženju rješenja naveo relevantne odredbe ZPPI-a ističući osobito odredbu članka 5. stavka 1. te članka 18. stavka 5. ZPPI-a kojima su propisane definicije informacije odnosno definiranje što se ne može smatrati zahtjevom za pristup informacijama. Ako je u konkretnom slučaju žalba izjavljena zbog nedonošenja rješenja, a utvrđeno je da tijelo javne vlasti u konkretnom slučaju nije niti dužno donijeti rješenje žalba izjavljena zbog toga što tijelo nije u roku donijelo rješenje na zahtjev stranke nije dopuštena jer tada do šutnje uprave ne može niti doći. Stoga je pravilno prema ocjeni ovoga Suda temeljem odredbe članka 114. stavka 1. ZUS-a odbačena žalba kao nedopuštena.

8. Dakle, kako u konkretnom slučaju nije riječ o zahtjevu za pristup informacijama prvostupanjsko tijelo nije u odnosu na predmetni podnesak trebalo primjenjivati odredbe ZPPI-a pa ni one koje se tiču odlučivanja o zahtjevima kao ni odredbe o ustupanju zahtjeva.

9. Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika.

10. Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 147. stavak 1. ZUS-a.

U Zagrebu 19. veljače 2026.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.