



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-11/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Snježane Horvat-Paliska i Kristine Senjak Krunić, članica vijeća te više sudske savjetnice - specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu obavijesti LJ, [adresa], na sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2026.

p r e s u d i o j e

Ukida se Odluka o socijalnoj skrbi ("Službeni glasnik Općine Seget ", 8/24.).

Obrazloženje

1. Podnositelj je ovom Sudu predložio da pokrene postupak i ocjene zakonitosti Odluke o socijalnoj skrbi ("Službeni glasnik Općine Seget ", 8/24.- dalje Odluka).
2. Podnositelj u dijelu svojih navoda koji se odnose na ovdje osporenu Odluku u bitnom navodi da je povrijeđena odredba članka 11. stavka 4. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13, 85/15., 69/22.- dalje ZPPI) prema kojoj nakon isteka roka za dostavu mišljenja i prijedloga tijelo javne vlasti mora izraditi i objaviti izvješće o savjetovanju s javnošću koje sadrži zaprimljene prijedloge, primjedbe te obrazloženje razloga neprihvatanja. Ističe da je javno savjetovanje trajalo od 8. studenoga do 8. prosinca 2024., ali je Izvješće o savjetovanju objavljeno tek 12. prosinca 2024., što znači da nije bilo dovoljno vremena za analizu i raspravu prije donošenja Odluke. Nadalje navodi da prijedlozi i primjedbe podnositelja nisu adekvatno razmotreni, nego su samo „primljeni na znanje“, bez zakonski obveznog obrazloženja o neprihvatanju. Nadalje ističe da Izvješće o savjetovanju nije dostavljeno vijećnicima prije sjednice. Također navodi da je prema članku 11. stavka 7. ZPPI-a, tijelo javne vlasti dužno čuvati dokumentaciju koja nastaje u postupku savjetovanja s javnošću, dok u ovom slučaju nije osigurana transparentnost cijelog postupka. Upućuje na članak 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine", 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17., 98/19. i 144/20.) koji propisuje da ovlast za donošenje općih akata ima predstavničko tijelo, odnosno općinsko vijeće, međutim, u

ovom slučaju dodatni materijali su dostavljeni vijećnicima netom prije sjednice, bez prethodnog savjetovanja s javnošću, što dovodi u pitanje pravovaljanost donošenja općih akata. Iz navedenih razloga predlaže da se ukine osporena Odluka.

3. Donositelj osporenog općeg akta u očitovanju u bitnom ističe da su svi Nacrti osporenih općih akata javno objavljeni i stavljani na savjetovanje na službenu mrežnu stranicu Općine Seget (www.opcinaseget.hr) u trajanju od 30 dana (od 8. studenoga do 8. prosinca 2024.) te su Izvješća o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću za osporene opće akte javno objavljena na službenoj mrežnoj stranici Općine Seget (www.opcinaseget.hr). Način izrade Izvješća jednak je kao i kod nekih drugih institucija (u privitku primjer Izvješća), a Izvješća za sve predmetne opće akte dostavljena su Općinskom vijeću Općine Seget (u privitku preslika dostavnice) kao i svi osporeni opći akti koji su usvojeni na sjednici održanoj 13. prosinca 2024. Smatra da je savjetovanje s javnošću provedeno sukladno ZPPI-a. Svi osporeni opći akti, kakvi su bili na javnom savjetovanju (osim tehničkih ispravaka) doneseni su na Općinskom vijeću Općine Seget i objavljeni u Službenom glasniku Općine Seget. Ističe da je na mrežnoj stranici uvedena aplikacija transparentnost te da postupa sukladno propisima. Ujedno napominje da podnositelj, općinski vijećnik zajedno s još jednim vijećnikom svakodnevno podnose zahtjeve za pristup informacijama, ometajući na taj način rad tijela javne vlasti.

4. Podnositelj pozvan u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.- dalje ZUS) nije se očitovao na navode donositelja osporenog općeg akta.

5. Prijedlog je osnovan.

6. Na temelju članka 17. stavka 1. i članka 289. Zakona o socijalnoj skrbi („Narodne novine“, 18/22 i 46/22) i članka 28. Statuta Općine Seget ("Službeni glasnik Općine Seget" 4/09, 5/09, 4/10, 1/13, 2/13, 1/18, 1/20 i 2/21), Općinsko vijeće Općine Seget na sjednici održanoj 13. prosinca 2024. donijelo je ovdje osporenu Odluku.

7. Za ocjenu zakonitosti osporene Odluke mjerodavna je i odredba članka 11. ZPPI-a, koja propisuje objavljivanje dokumenata u svrhu savjetovanja s javnošću.

8. Prema odredbi članka 11. stavka 1. ZPPI-a tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima dužne su provoditi savjetovanje s javnošću pri donošenju zakona i podzakonskih propisa, a pri donošenju općih akata odnosno drugih strateških ili planskih dokumenata kada se njima utječe na interese građana i pravnih osoba. Prema odredbi članka 11. stavka 3. ZPPI-a tijela javne vlasti (između ostalih i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave) dužne su provesti savjetovanje s javnošću u pravilu u trajanju od 30 dana, osim u slučajevima kada se savjetovanje provodi sukladno propisu kojim se uređuje postupak procjene učinaka propisa. Stavkom 4. istog članka propisana je obveza tijela javne vlasti da, po isteku roka za dostavu mišljenja i očitovanja, izradi i objavi izvješće o savjetovanju s javnošću, koje sadrži zaprimljene prijedloge i primjedbe te očitovanja s razlozima za neprihvatanje pojedinih prijedloga i primjedbi. Izvješće o savjetovanju s javnošću nositelj izrade dostavlja tijelu koje usvaja ili donosi propis, opći akt ili dokument.

9. Odlučujući o prigovoru podnositelja da je prilikom donošenja osporene Odluke povrijeđena odredba članka 11. ZPPI-a, ovaj Sud je izvršio uvid u dokumentaciju stranaka i u mrežne stranice Općine Seget.

10. Na mrežnim stranicama Općine Seget, objavljen je Nacrt osporene Odluke, Obrazac sudjelovanja javnosti u savjetovanju o nacrtu odluke ili drugog općeg akta

radi prikupljanja mišljenja/primjedbi/prijedloga, iz kojeg proizlazi da je razdoblje savjetovanja trajalo od 8. studenoga do 8. prosinca 2024. Podnositelj je sudjelovao u savjetovanju te je dao primjedbe, a nakon toga sastavljen je Obrazac Izvješća o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću.

11. Međutim, iz sadržaja Obrasca Izvješća o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću, proizlazi da su u istom navedene primjedbe podnositelja, ali je u rubrici Status odgovora navedeno - primljeno na znanje, a u rubrici Odgovor navedeno je - zahvaljujemo na sudjelovanju.

12. S obzirom da iz odredbe članka 11. ZPPI-a proizlazi da je tijelo koje je provelo savjetovanje s javnošću dužno objaviti izvješće o provedenom savjetovanju s javnošću s očitovanjem o tome zašto neki prijedlog ili primjedbu nije moguće prihvatiti u cijelosti ili djelomično, proizlazi da u konkretnom slučaju samo navođenje pristiglih primjedbi u Obrascu Izvješća, a bez očitovanja tijela javne vlasti na iste, ne predstavlja ispunjavanje zakonske obveze savjetovanja s javnošću.

13. Ujedno se upućuje i na Smjernice Povjerenika za informiranje od 21. prosinca 2016. u vezi primjene članka 11. ZPPI-a - savjetovanje s javnošću. Iz navedenih Smjernica, između ostalog proizlazi, da je ponekad pristigle primjedbe moguće samo primiti na znanje, a ponekad je prijedlog moguće ugraditi u akt. Samo popisivanje pristiglih prijedloga i primjedbi, bez očitovanja tijela javne vlasti na iste, ne predstavlja adekvatno ispunjavanje zakonske obveze. Najava objavljivanja izvješća i njegova objava nužna je radi dvosmjerne komunikacije s javnošću i pružanja povratne informacije.

14. Stoga, kako iz predmetnog Izvješća o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću proizlazi da nije odgovoreno ni na jednu zaprimljenu primjedbu, Sud zaključuje da u okolnostima konkretnog slučaja postupak savjetovanja sa zainteresiranom javnošću nije u cijelosti proveden u skladu s naprijed navedenom mjerodavnom odredbom članka 11. ZPPI-a.

15. U odnosu na navod donositelja osporene Odluke da je način izrade predmetnog Izvješća jednak kao i kod nekih drugih tijela te u prilog svojim navodima dostavlja primjer jednog Izvješća, ističe se da navedeni primjer, osim što nije u potpunosti usporediv, sam po sebi ne oslobađa donositelja obveze da postupi sukladno odredbi članka 11. ZPPI-a.

16. S obzirom da je ovaj Sud ocijenio da donositelj nije postupio u cijelosti u skladu s odredbom članka 11. ZPPI-a, to je na temelju članka 162. stavka 3. u vezi s člankom 169. stavkom 1. ZUS-a odlučio kao u izreci presude.

17. Ukinuti opći akt prestaje važiti danom objave presude Visokog upravnog suda u "Narodnim novinama" (članak 162. stavak 4. ZUS-a).

U Zagrebu 29. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Blanša Turić, v.r.