



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-246/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Snježane Horvat - Paliska, predsjednice vijeća, dr.sc. Sanje Otočan, Senke Orlić Zaninović, Blanše Turić i Kristine Senjak Krunić članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković kao zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta po zahtjevu EXHIBEO d.o.o. Split, Velebitska 75, OIB: 81457443953, zastupanog po opunomoćenici Andrei Bakić odvjetnici u odvjetničkom društvu MIJOČ&BAKIĆ d.o.o. Split, Velebitska 75, na sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

1. Podnositelj je podnio ovome Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti na javnoj cesti („Narodne novine“ 78/14 i 43/20 dalje osporeni Pravilnik).
2. Podnositelj smatra da članak 16. stavci 2. i 3. osporenog Pravilnika nisu u suglasnosti sa pojedinim odredbama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 153/23 dalje ZOO). Ističe da temeljem Ugovora od 7. rujna 2016. koji je sklopio sa pravnom osobom koja upravlja javnim cestama (Hrvatske ceste d.o.o.) ima pravo na postavljanje reklamnih ploča na stupovima javne rasvjete u zaštitnom pojasu javne ceste na području Grada Splita. Nadalje navodi da pred nadležnim Trgovačkim sudom u Splitu podnio tužbu protiv Hrvatskih cesta d.o.o. radi naknade štete zbog neispunjenja spomenutog ugovora u vidu izgubljene koristi, a u kojem parničnom postupku je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj PŽ-4162/2024-3 od 8. listopada 2025., rješavajući o žalbi tuženika, primijenio članak 16. osporenog Pravilnika koji isključuje pravo na naknadu štete za izgubljenu korist te izrazio pravni stav da je osporeni Pravilnik *lex specialis* u odnosu na ZOO. Predlaže, stoga, da ovaj Sud ukine odredbe članka 16. stavke 2. i 3. osporenog Pravilnika.
3. Zahtjev nije dopušten.

4. Člankom 3. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24. – dalje: ZUS) propisano je da je predmet upravnog spora i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.

5. Opći akt koji podliježe ocjeni zakonitosti u smislu citirane odredbe ZUS-a definiran je ovlaštenim donositeljem, sadržajem i javnom objavom prije stupanja na snagu u skladu sa zakonom, a sukladno stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju broj: U-II-5157/2005 od 5. ožujka 2012. („Narodne novine“, br. 41/12.), ZUS kao temeljno mjerilo za određenje općeg akta prihvaća donositelja akta (tzv. normu o nadležnosti).

6. Odredbom članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a propisano je da će Visoki upravni sud rješenjem odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti i o tome obavijestiti podnositelja ako utvrdi da akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.

7. Osporeni Pravilnik donio je ministar pomorstva, prometa i infrastrukture na temelju članka 73. stavka 2. i članka 87. stavka 7. Zakona o cestama («Narodne novine«, broj 84/11., 22/13., 54/13. i 148/13) kao čelnik tijela izvršne vlasti.

8. Kako se općim aktom smatraju samo eksterni i interni opći akti donositelja navedenih u članku 3. stavku 2. ZUS-a, Pravilnik, koji je donio čelnik tijela izvršne vlasti, dakle tijelo državne vlasti, nije opći akt u smislu navedene odredbe, pa ovaj Sud nije nadležan za ocjenu njegove zakonitosti.

9. Stoga je na temelju članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu, 29. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća
Snježana Horvat – Paliska, v.r.