



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-8/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Željke Zrilić Ježek, članova vijeća te sudske savjetnice Marte Sraka, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja LjS iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj] i ES iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB:68011638990, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2026,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/25-01/414, urbroj: 401-01/04-25-9 od 28. studenoga 2025.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika od 28. studenoga 2025. odbačene su žalbe tužitelja izjavljene protiv dopisa Općinskog državnog odvjetništva u Zadru, Broj: A-126/2023 od 15. studenoga 2023. i dopisa Općinskog državnog odvjetništva u Zadru, Broj: A-126/2023 od 9. travnja 2025. kao nedopuštene.

2. Tužitelji su protiv osporenog rješenja tuženika podnijeli tužbu u kojoj u bitnom navode da je osporeno rješenje nezakonito i doneseno uz bitnu povredu pravila sudskog postupka jer se temelji na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju te na proizvoljnoj i neosnovanoj pretpostavci da je pomorsko dobro na području Općine Vir pravno utvrđeno. Tužitelj ističu da iz potvrda na koje se pozivaju u tužbi jasno proizlazi da pomorsko dobro za područje Općine Vir nije utvrđeno u skladu s važećim propisima niti je na zakonit način provedeno u zemljišnim knjigama i katastru. Navode da je tuženik zanemario postojanje tih dokaza te ih nije ocijenio u skladu s pravilima slobodne ocjene dokaza, niti je poduzeo radnje potrebne za potpuno i pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja čime je povrijedio načelo materijalne istine iz članka 8. Zakon o općem upravnom postupku. Smatraju da je donošenjem osporenog rješenja na temelju nepostojeće i neprovjerene pravne činjenice tuženik postupio protivno načelu zakonitosti iz članka 5. Zakon o općem upravnom postupku jer rješenje nije utemeljeno na zakonu niti na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju. Predlažu da se rješenje poništi i da im se nadoknade troškovi upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u svemu ostaje kod razloga iz osporenog rješenja. U bitnom navodi da je u žalbenom postupku utvrdio da se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama jer se ne radi o zahtjevu za pristup informacijama već o zahtjevima za uvid u spis predmeta. Ističe da su se tužitelji u više navrata obraćali Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru vezano za uvid u spis predmeta te da akti koje su tužitelji osporavali žalbom i u odnosu na koje je tuženik proveo postupak, dopis Općinskog državnog odvjetništva u Zadru broj: A-126/2023 od 15. studenoga 2023. te dopis Općinskog državnog odvjetništva u Zadru, broj: A-126/2023 od 9. travnja 2025. nisu akti koji su doneseni temeljem odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama. Tuženik nadalje ističe da je odredbom članka 18. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano da se ne smatra zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta pa slijedom navedenog, u ovom slučaju, Općinsko državno odvjetništvo u Zadru, kao tijelo javne vlasti, nije bilo u obvezi primjenjivati odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama jer zahtjevi tužitelja nisu zahtjevi za pristup informacijama u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama zbog čega su žalbe nedopuštene. U odnosu na navode tužitelja kako pomorsko dobro za područje Općine Vir nije utvrđeno u skladu s važećim propisima, tuženik ističe da nije nadležan ispitivati je li pomorsko dobro usklađeno s važećim propisima i je li provedeno u zemljišnim knjigama i katastru. Također ističe da nije u nadležnosti tuženika preispitivanje i provjeravanje jesu li postupanja tijela javne vlasti u skladu s relevantnim propisima koja tijela javne vlasti primjenjuju u svom radu i djelokrugu. Iz navedenih razloga predlaže da se odbije tuženi zahtjev i zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

4. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24.) tužitelji su dostavili odgovor na tužbu u kojem u bitnom ostaju kod svojih navoda.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Odredbom članka 1. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13., 85/15. i 69/22. – dalje: ZPPI) propisano je da se tim zakonom uređuje pravo na pristup informacijama i ponovna uporaba informacija koje posjeduju tijela javne vlasti te se propisuje način, ograničenja, postupak i način ostvarivanja i olakšavanja pristupa i ponovne uporabe informacija, djelokrug i način rada te uvjeti za imenovanje i razrješenje Povjerenika za informacije te inspeksijski nadzor nad provedbom ovoga Zakona. Nadalje člankom 5. stavkom 1. točkom 3. ZPPI-a propisano je da je „informacija“ svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenata, zapisa, dosjea, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

7. Tuženik je u žalbenom postupku, nakon što je ocijenio dokumentaciju tužitelja kao i onu koju je dostavilo Općinsko državno odvjetništvo u Zadru utvrdio da su se tužitelji u više navrata obraćali Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru vezano za uvid u spis predmeta. Tuženik je pozivom na citiranu odredbu članka 18. stavka 5. ZPPI-a ocijenio da dopis Općinskog državnog odvjetništva broj: A-126/2023 od 15. studenoga 2023. i dopis Općinskog državnog odvjetništva u Zadru, broj: A-126/2023 od 9. travnja 2025. kojima se tužitelji obavještavaju da nije moguće izvršiti uvid u spis predmeta koji je arhiviran, sve sukladno odredbama članka 108. i 111. Poslovnika

državnog odvjetništva, zaključio da se radi o aktima koji se ne donose temeljem odredbi ZPPI-a.

8. Dakle, kako je tuženik u žalbenom postupku, a nakon razmatranja relevantne dokumentacije ocijenio da se u konkretnom slučaju ne radi o zahtjevima tužitelja za pristup informacijama već o zahtjevima za uvid u spis to je osporenim rješenjem pravilno odbacio žalbe tužitelja izjavljene protiv dopisa Općinskog državnog odvjetništva u Zadru od 15. studenoga 2023. i 9. travnja 2025.

9. Slijedom svega navedenog proizlazi da se osporeno rješenje tuženika uz obrazloženje kakvo je njime dano ne može ocijeniti nezakonitim jer je tuženik suprotno navodima tužitelja u konkretnom slučaju pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i na isto pravilno primijenio mjerodavne odredbe ZPPI-a. Pri tome je tuženik odgovorio na sve navode tužbe i obrazložio zašto nisu od utjecaja na drukčije rješenje ove stvari, s kojim razlozima je suglasan i ovaj Sud.

10. Slijedom toga navodi tužitelja ne nalaze se osnovanim i od utjecaja na drukčije rješenje predmetne upravne stvari pa je trebalo temeljem članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude.

11. Što se tiče zahtjeva tužitelja za naknadom troškova upravnog spora prije svega se ističe da tužitelji nisu zastupani po opunomoćeniku odvjetniku, a niti su uspjeli u upravnom sporu pa slijedom toga nemaju pravo na naknadu troškova upravnog spora temeljem članka 147. stavka 1. ZUS-a.

U Zagrebu 2. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Blanša Turić, v.r.