



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-164/2025-11

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Blanše Turić, Snježane Horvat Paliska i Kristine Senjak Krunic, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, povodom prijedloga BP, OIB: [osobni identifikacijski broj], iz [adresa], povodom žalbe/prigovora na rješenje o sudskoj pristojbi, poslovni broj: Usoz-164/2025-4 od 10. studenog 2025., u predmetu obnove spora o ocjeni zakonitosti općeg akta, poslovni broj Usoz-57/2021, na sjednici vijeća održanoj 27. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Prigovor (nazvan žalba) se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog Suda poslovni broj: Usoz-164/2025-3 od 30. listopada 2025. odbačen je prijedlog podnositelja za obnovu spora, poslovni broj Usoz-57/2021, uslijed čega je nastala pristojbena obveza podnositelja te mu je 10. studenog 2025., rješenjem poslovni broj: Usoz-164/2025-4 naređeno da plati sudsku pristojbu u iznosu od 66,36 €.
2. Podnositelj je dana 5. veljače 2026., na ovo rješenje izjavio žalbu (zaprimljeno u Sudu 9. veljače 2026.).
3. Obzirom na to da je redovni pravni lijek protiv rješenja o nalogu za plaćanje sudske pristojbe - prigovor, to je žalba podnositelja smatrana prigovorom o kojem se odlučuje temeljem članka 29. stavak 2. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, 118/18. i 51/23.).
4. Navedene odredbe propisuju da Sud može u povodu podnesenog prigovora rješenjem, koje se mora otpremiti stranci u roku od tri dana, odbaciti prigovor kao nepravodoban, nepotpun ili nedopušten; odbiti prigovor kao neosnovan i potvrditi pobijano rješenje; uvažiti prigovor i rješenje preinačiti ili ukinuti te prema potrebi predmet vratiti na ponovni postupak.
5. Obzirom na to da je podnositelj u žalbi protiv ovosudnog rješenja od 30. listopada 2025. zatražio izuzeće uređujuće sutkinje, do odluke o tom zahtjevu nije odlučivano o prigovoru na nalog za plaćanje sudske pristojbe.

6. Zahtjev za izuzeće je odbijen rješenjem predsjednice ovog Suda, broj: 29 Su-161/2026-3 od 13. veljače 2026. pa su se stekli uvjeti za nastavak rada na predmetu.

7. U podnesku nazvanom žalba podnositelj navodi, kao razlog pobijanja, svoje loše materijalno stanje.

8. Međutim, navedeni razlog ne utječe na ocjenu zakonitosti pobijanog naloga, jer se o mogućnosti oslobođenja od ove obveze zbog lošeg materijalnog stanja ne odlučuje u sudskom postupku, već u postupku koju stranka može inicirati temeljem Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, pred za to nadležnim upravnim tijelom.

9. U postupku pred sudovima plaćaju se sudske pristojbe u skladu s odredbama Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, 118/18. i 51/23., dalje: ZSP) i u visini utvrđenoj u iznosu sudskih pristojbi koje uredbom propisuje Vlada Republike Hrvatske. Pristojbe propisane ovim Zakonom dužna je platiti osoba na čiji se zahtjev ili u čijem se interesu poduzimaju radnje propisane zakonom.

10. U predmetnom slučaju je prijedlog podnositelja odbačen pa je pristojbena obveza iz rješenja od 10. studenog 2025., određena pravilno primjenom članka 3. i 4. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, 118/18. i 51/23., dalje: ZSP) koje propisuju da se sudske pristojbe plaćaju na podneske i na sudske odluke, a da je na odluke suda pristojbu dužna platiti osoba koja pokreće postupak. Prema pak, članku 22. stavka 1. ZSP-a pristojbe u upravnom sporu plaćaju se ako sud odbije tužbeni zahtjev ili odbaci tužbu.

11. Budući da je prijedlog za obnovu spora podnesak kojim se inicira sudski postupak, a taj je prijedlog rješenjem od 30. listopada 2025. odbačen, nastala je pristojbena obveza koja je osporenim nalogom pravilno utvrđena.

12. Visina pristojbe je u osporenom rješenju utvrđena sukladno Tbr. 30. stavku 3. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“, 37/23., dalje: Uredba) pa Sud nalazi da prigovor podnositelja (nazvan žalba) ne utječe na drugačiju odluku o ovoj obvezi, slijedom čega je pozivom na odredbu članka 29. stavak 2. ZSP-a odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 27. veljače 2026.

Predsjednica vijeća  
Senka Orlić-Zaninović, v.r.