



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj Usoz-328/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Gordane Marušić-Babić, Željke Zrilić Ježek i mr.sc. Inge Vezmar Barlek članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu obavijesti VM iz [adresa], OIB [osobni identifikacijski broj], na sjednici vijeća održanoj 30. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Prijedlog se odbacuje.

Obrazloženje

1. Podnositelj VM je podnio obavijest za ocjenu zakonitosti Pravilnika o potporama za stjecanje prve stambene nekretnine, Klasa: 011-01/25-01/25, Urbroj: 531-01-25-45 od 3. lipnja 2025. („Narodne novine“, broj: 86/25. - dalje u tekstu: Pravilnik).
 - 1.1. U bitnom osporava odredbu članka 3. stavak 5. točka b Pravilnika kojom je propisano da podnositelj zahtjeva uz zahtjev kojim potražuje isplatu potpore za kupnju stambene nekretnine mora priložiti ugovor o kupoprodaji stambene nekretnine za čiju se kupnju traži potpora, sklopljen nakon 1. siječnja 2025. smatrajući da je navedena odredba u nesuglasju sa svrhom mjere te da je tumačenje kojim se apsolutizira datum ugovora i onemogućuje pravo unatoč nesporno plaćenom porezu na dodanu vrijednost u 2025. godini suprotno cilju propisa i temeljnih načela svrhovitosti, razmjernosti i jednakosti. Predlaže pokrenuti postupak ocjene zakonitosti osporene odredbe Pravilnika te ukinuti osporenu odredbu, odrediti način izvršenja odluke s uputom nadležnim tijelima za postupanje u tijeku i budućim predmetima. Predlaže do donošenja odluke obustaviti primjenu osporene odredbe.
2. Donositelj akta nije dostavio očitovanje na prijedlog sukladno odredbi članka 109. stavak 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24. - dalje u tekstu: ZUS).
3. Prijedlog nije dopušten.

4. Člankom 3. stavkom 2. ZUS-a propisano je da je predmet upravnog spora i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.

4.1. Opći akt koji podliježe ocjeni zakonitosti u smislu citirane odredbe ZUS-a definiran je ovlaštenim donositeljem, sadržajem i javnom objavom prije stupanja na snagu u skladu sa zakonom, a sukladno stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju broj: U-II-5157/2005 od 5. ožujka 2012. ("Narodne novine", broj: 41/12.), ZUS kao temeljno mjerilo za određenje općeg akta prihvaća donositelja akta (tzv. normu o nadležnosti).

5. Prema članku 161. stavku 1. točki 1. ZUS-a Visoki upravni sud rješenjem će odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti i o tome obavijestiti podnositelja ako utvrdi da akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.

6. Osporavani Pravilnik donio je ministar prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine na temelju odredbe članka 30.f stavka 3. Zakona o društveno poticanoj stanogradnji („Narodne novine“, broj: 109/01., 82/04., 76/07., 38/09., 86/12., 7/13., 26/15., 57/18., 66/19., 58/21. i 72/25.).

7. Kako se općim aktom smatraju samo eksterni i interni opći akti donositelja navedenih u članku 3. stavku 2. ZUS-a, osporavani Pravilnik u smislu navedene zakonske odredbe nije opći akt za čiju ocjenu je nadležan Visoki upravni sud.

8. Stoga je na temelju odredbe članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu, 30. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Jelena Rajić, v.r.