



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-28/2026-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Kristine Senjak Krunic, članica vijeća te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice TURISTIČKA ZAJEDNICA GRADA DUBROVNIKA, Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 24, OIB: 88346172251, koju zastupa opunomoćenik Lovro Zovko, odvjetnik u ODVJETNIČKOM DRUŠTVU ZOVKO, ŠIMUNKOVIĆ I IVANOVIĆ d.o.o., Ulica kneza Branimira 71 D, Zagreb, OIB: 25499718228, protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 68011638990, radi poništenja rješenja Povjerenika za informiranje, KLASA: UP/II-008-07/25-01/970, URBROJ: 401-01/12-25-7 od 18. prosinca 2025. godine, na sjednici vijeća održanoj 21. travnja 2026.

#### p r e s u d i o j e

Tužbeni zahtjev se odbija i potvrđuje rješenje Povjerenika za informiranje, KLASA: UP/II-008-07/25-01/970, URBROJ: 401-01/12-25-7 od 18. prosinca 2025.

#### Obrazloženje

1. Tužiteljica osporava rješenje tuženika kojim je, u predmetu ostvarivanja prava na pristup informacijama, poništeno rješenje tužiteljice broj: 1746-003-25-02 od 9. rujna 2025., kojim je bio odbijen zahtjev korisnika prava na informaciju.
2. Rješenjem tuženika je ujedno, djelomično odobreno pravo korisnika na pristup preslici dokumenata koji sadrže tražene podatke i to u: Zapisnik o otvaranju prijava pristiglih na natječaj za radno mjesto Koordinator za promociju i online strategiju od 11. kolovoza 2025.; Zapisnik o otvaranju prijava pristiglih na natječaj za radno mjesto Koordinator za promociju i online strategiju od 13. kolovoza 2025. i Zapisnik o provedenom postupku provjere sposobnosti i kandidata – usmeno testiranje (intervju) za radno mjesto „Koordinator za promociju i online strategiju“ od 25. kolovoza 2025. godine.
3. Tužiteljica osporava zakonitost ovakvog rješenja jer smatra da je u rješenju tuženika pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo te da je tuženik počinio povrede upravnog postupka.

4. U tužbi navodi da je zahtjevom za pristup informacijama od 27. kolovoza 2025., korisnik tražio dostavu informacija koje sadrže osobne podatke koje je tužiteljica dužna štiti pozivom na propise kojima se uređuje zaštita osobnih podataka, a osobito uzimajući u obzir odredbe Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL EU L119) i Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka (NN 42/2018). Ističe da je povodom zahtjeva proveden test razmjernosti i javnog interesa kako bi utvrdilo da li u konkretnom slučaju prevladava javni interes za dobivanjem traženih podataka ili prevladava potreba za zaštitom prava na ograničenja. Nakon provedenog testa razmjernosti i javnog interesa tužiteljica je utvrdila da u odnosu na tražene informacije postoji potreba za zaštitom prava na ograničenje odnosno isti su zaštićeni zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka. Tražena informacija predstavlja natječajnu dokumentaciju koja sadrži i osobne podatke ostalih kandidata koji su se prijavili na javni natječaj, a ne samo podatke konkretnog korisnika. Svaki podnositelj prijave na javni natječaj za zapošljavanje svojom prijavom daje suglasnost za obradu njegovih osobnih podataka samo u svrhu provedbe takvog javnog natječaja, ali ne i dostave njegovih osobnih podataka bilo kojoj drugoj osobi. Sukladno članku 15. Opće uredbe o zaštiti podataka svatko ima pravo uvida u svoje osobne podatke, odnosno regulirana je obveza voditelja obrade da svakom ispitaniku omogući uvid u njegove osobne podatke. Iz navedene odredbe proizlazi kako svaki kandidat natječajnog postupka ima pravo uvida u svoje osobne podatke, u konkretnom slučaju, u vlastitu dokumentaciju i rezultate testiranja, ali ne i u osobne podatke i dokumentaciju drugih kandidata. Osobni podaci mogu prikupljati u svrhu s kojom je ispitanik upoznat, koja je izričito navedena i u skladu sa zakonom i mogu se dalje obrađivati samo u svrhu u koju su prikupljeni, odnosno u svrhu koja je podudarna sa svrhom prikupljanja. U konkretnom slučaju osobni podaci kandidata, točnije životopisi i identifikacijski dokumenti koji ujedno sadrže osobne podatke (primjerice: ime i prezime, datum i godinu rođenja, adresa stanovanja, stručna sprema i druge osobne podatke) kandidata, prikupljaju se isključivo u svrhu provođenja natječajne procedure za zapošljavanje na određenom radnom mjestu te se navedeni osobni podaci prikupljaju isključivo radi provođenja natječajne procedure. Pravni temelj za prikupljanje osobnih podataka je privola sudionika konkretnog natječaja, dok su propisi koji reguliraju natječajnu proceduru pravni temelj za daljnju obradu u svrhu provedbe natječajne procedure. Stoga, niti jedan drugi kandidat, odnosno prijavitelj nije dao svoju privolu za dostavu svojih osobnih podataka bilo kojoj drugoj osobi.

5. Oспорava stanovište tuženika da dokumentacija o proceduri i razlozima izbora izabranom kandidatu predstavlja podatak od značaja za širu javnost. Zbog svega navedenog predlaže poništiti rješenje tuženika.

6. U svojem odgovoru na tužbu tuženik ističe da postoji mogućnost da je tužba podnesena nakon isteka roka za podnošenje tužbe s obzirom da je napisana 10. veljače 2026. godine, ali iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo kada je tužba podnesena Visokom upravnom sudu te se predlaže utvrditi da li je tužba pravovremena.

7. Nadalje, u odnosu na tužbeni navod kako je tužitelj dužan zaštititi sve osobne podatke sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka i Zakonu o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka ističe da javnost ima pravo biti upoznata s činjenicom ispunjava li izabrani kandidat uvjete iz natječaja, što u konkretnom slučaju znači da javnosti ima pravo biti upoznata s dokumentom iz kojeg će biti vidljivi razlozi koji su doveli do

odabira konkretnog kandidata u odnosu na podatke izabranog kandidata (ime i prezime) koji su sadržani u Zapisniku o otvaranju prijava pristiglih na natječaj za radno mjesto Koordinator za promociju i online strategiju od 11. kolovoza 2025., Zapisniku o otvaranju prijava pristiglih na natječaj za radno mjesto Koordinator za promociju i online strategiju od 13. kolovoza 2025. i Zapisniku o provedenom postupku provjere sposobnosti kandidata-usmeno testiranje (intervju) za radno mjesto „Koordinator za promociju i online strategiju“, sve vezano uz provedeni postupak zapošljavanja povodom raspisanog Javnog natječaja od 27. srpnja 2025., te uzevši u obzir da će se sredstva za rad izabranog kandidata financirati iz sredstava tijela javne vlasti.

8. Ukazuje na to da je isti stav u odnosu na osobne podatke izabranog kandidata je zauzeo i Visoki upravni sud u svojoj presudi, poslovni broj: UsII-39/23-7 od 4. svibnja 2023. u kojoj se navodi sljedeće: „Stoga je na zakonu osnovano izraženo stajalište tuženika da za informacije odobrene rješenjem tuženika prevladava javni interes obzirom da izabrani kandidati na natječajima koje provode tijela javne vlasti primaju plaću iz javnih sredstava te postoji javni interes za informacije iz kojih je vidljivo zadovoljavaju li izabrani kandidati na takvim natječajima uvjete koji su njima propisani. Slijedom navedenog, i prema mišljenju ovoga Suda, pravilno je utvrđenje tuženika da u konkretnom slučaju omogućavanje pristupa podacima o imenu i prezimenu osobe izabrane na javnom natječaju i zaposlene kod tužitelja, njenom radnom iskustvu i stručnoj spremi, ne bi dovelo do povrede osobnih podataka.“

9. Navedena praksa tuženika i Visokog upravnog suda je usklađena s člankom 10. stavkom 1. točkom 10. Zakona o pravu na pristup informacijama kojim je propisano da su tijela javne vlasti obvezna na internetskim stranicama na lako pretraživ način i u strojno čitljivom obliku objavljivati obavijesti o raspisanim natječajima, dokumentaciju potrebnu za sudjelovanje u natječajnom postupku te obavijest o ishodu natječajnog postupka.

10. Tuženik zaključuje da osobni podatak izabranog kandidata (ime i prezime) nije zaštićeni podatak s obzirom da je obveza prvostupanjskog tijela objaviti na vlastitoj internetskoj stranici obavijest o ishodu natječajnog postupka, a za isto nije potrebna suglasnost izabranog kandidata u natječajnom postupku.

11. Tuženik dodaje i da pravo na zaštitu osobnih podataka nije apsolutno pravo, te da ga se mora razmatrati u skladu s načelom proporcionalnosti, o čemu se izjasnio i ovaj Sud u presudi, poslovni broj: UsII-138/2024-9 od 14. veljače 2025. godine.

12. Slijedom svega navedenog, predlaže Sudu da odbaci tužbu kao nepravovremenu, a podredno da odbije tužbeni zahtjev, kao i zahtjev za naknadu troškova spora.

13. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

14. Kao prvo sud utvrđuje da je predmetna tužba pravovremena jer je predana Sudu dana 10. veljače 2026., dakle u roku od 30 dana od dana primitka osporenog rješenja.

15. U odnosu na osnovanost tužbenog zahtjeva, a cijeneći činjenice koje proizlaze iz dokaza u spisu, Sud nalazi da je tuženik na zakonu osnovano poništio rješenje tužiteljice koja je svojom odlukom u cijelosti uskratila korisniku pravo na informaciju koju je tražio, iako za to nije bilo zakonitog uporišta u odredbama propisa o zaštiti osobnih podataka u odnosu na jednakovrijedno pravo na javnost podataka (pravo na informiranost).

16. Sud također nalazi da je tuženik ispravno ocijenio da se podaci o izabranom kandidatu u natječaju za zapošljavanje u tijelu javne vlasti smatraju podatkom za koji postoji javni interes koji preteže pred zahtjevom za zaštitu osobnih podataka, a zbog

čega je naložio tužiteljici otkrivanje Zapisnika o otvaranju prijave pristiglih na natječaj za radno mjesto Koordinator za promociju i online strategiju od 11. kolovoza 2025., Zapisnika o otvaranju prijave pristiglih na natječaj za radno mjesto Koordinator za promociju i online strategiju od 13. kolovoza 2025. i Zapisnika o provedenom postupku provjere sposobnosti kandidata-usmeno testiranje (intervju) za radno mjesto „Koordinator za promociju i online strategiju.

17. Sud u cijelosti prihvaća obrazloženje tuženika iz osporenog rješenja i na njega upućuje tužiteljicu. O navedenom i u obrazloženju rješenja tuženika obrazloženom odnosu dvaju konvencijskih i ustavnih prava građana Sud se već izjasnio u dosadašnjoj praksi, primjerice u odlukama Us II-138/2024-9 i Us II-39/23-7, na što je tuženik ispravno ukazao u svojem očitovanju na tužbu.

18. Tužiteljica u ovom sporu nije uspjela pa nema pravo na naknadu troškova spora, jer se prema članku 147. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24.) troškovi naknađuju u odnosu na uspjeh u sporu.

19. Slijedom svega navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 116. stavka 1. i članka 148. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu, 21. travnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Senka Orlić-Zaninović, v.r.