



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-53/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Željke Zrilić Ježek, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja HV, [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], zastupan po opunomoćeniku Sandru Lukiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vukić & partneri, N. Tesle 9, Rijeka, protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 68011638990, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/25-01/1238, urbroj: 401-01/03-26-6 od 27. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbija se žalba HV izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, broj: 26 Su-1300/2025-2 od 16. prosinca 2025. kao neosnovana, kojim je odbijen njegov zahtjev za pristup informacijama u vezi postupka javne nabave.
2. Protiv rješenja tuženika tužitelj je ponio tužbu u kojoj ističe da se pred Središnjim državnim uredom za središnju javnu nabavu vodi postupak javne nabave pod evidencijskim brojem nabave: 12/2025 te je u postupku društvo Eurotrade d.o.o., Rovinj, izjavilo žalbu protiv poziva i dokumentacije. Ističe da nitko nije dao nikakvu ponudu, a o žalbi nije odlučeno. Društvo Eurotrade d.o.o. u tom žalbenom postupku zastupa tužitelj kao opunomoćenik. Navodi kako je u tom postupku javne nabave objavljen poziv za dostavu ponuda te je objavljena dokumentacija o javnoj nabavi u kojoj su navedene tehničke specifikacije opreme (printeri i skeneri), koji su predmet nabave. Ta tehnička dokumentacija je takva da predmet ponude mogu biti isključivo printeri i skeneri koji koriste lasersku tehnologiju. Dakle, u potpunosti je isključena mogućnost dostave ponude za printere i skenere koji koriste ink jet tehnologiju. Ističe kako Središnji državni ured za središnju javnu nabavu navodi da je tehničkim specifikacijama dokumentacije isključio mogućnost ink jet tehnologije ispisa, jer su to zahtijevale iskazane potrebe korisnika javne nabave. Ukazuje kako je prvostupanjsko

tijelo jedan od korisnika te javne nabave, a kako je argument naručitelja javne nabave da je svoje vrlo precizno određene tehničke specifikacije odredio na temelju iskazanih potreba korisnika, tada je potrebno dobiti podatak tih korisnika od kojih je jedan i prvostupanjsko tijelo, o tome jesu li ikada dostavili svoje potrebe. Tužitelj postavlja pitanje na koji način zainteresirani subjekt može doći do podataka o tome kakve su iskazane potrebe korisnika, osim ako se ne obrati tim korisnicima, pa tako i prvostupanjskom tijelu, i zatraži podatke o tome jesu li dostavili svoje potrebe Središnjem državnom uredu za središnju javnu nabavu. Tužitelj naglašava da je prvostupanjsko tijelo pitao jednostavna pitanja kojima je cilj saznati samo jednu stvar, i to je li Središnji državni ured za središnju javnu nabavu prije postupka javne nabave od korisnika te javne nabave, a to je i prvostupanjsko tijelo, podatke o njihovim potrebama zatražio, a što je bitna informacija, jer ako je Središnji državni ured za središnju javnu nabavu to i zatražio i dobio i ako je u tim potrebama jasno navedeno kako ti korisnici imaju potrebu isključivo za printerima i skenerima koji koriste lasersku tehnologiju, tada je sve jasno i u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, a ako Središnji državni ured za središnju javnu nabavu to nije zatražio ili je zatražio, ali korisnici nisu napisali da žele isključivo printere i skenere koji koriste lasersku tehnologiju, tada je Središnji državni ured za središnju javnu nabavu grubo povrijedio pravila i načela javne nabave, jer je bez ikakvih kriterija odredio tehničke specifikacije koje privilegiraju jedne proizvođače, a diskriminiraju druge. Naglašava da zatražena informacija ne utječe na postupak javne nabave, jer je to informacija koja se odnosi na postupanje Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu prije pokretanja postupka javne nabave. Ako Središnji državni ured za središnju javnu nabavu nije prije pokretanja postupka javne nabave zatražio podatke o potrebama korisnika, tada je povrijedio pravila javne nabave, ali i smisao javne nabave i u tom slučaju je žalba protiv dokumentacije o javnoj nabavi osnovana i tu javnu nabavu treba zaustaviti i obustaviti, jer je protivna Zakonu o javnoj nabavi. Također ističe da se i prvostupanjsko tijelo i tuženik pozivaju na test razmjernosti, ali formulacija testa razmjernosti bez stvarnog obrazloženja logike odluke nema nekog smisla i nema nikakvog značenja. Ako se govori o razmjernosti i javnom interesu, tada test razmjernosti treba ocijeniti je li u pretežitom javnom interesu da se postupak javne nabave u kojem se koriste javna sredstva obavi na način da se ta sredstva utroše na ekonomičan i svrhovit način tako da će se pribaviti oprema koja je najpovoljnija, obzirom na potrebe korisnika, i da se utvrde stvarne potrebe korisnika i nakon toga provede javna nabava te da se prilikom te javne nabave svim poduzetnicima omogući jednaka mogućnost sudjelovanja u javnoj nabavi bez privilegiranja pristupa javnoj nabavi, ili je u pretežitom javnom interesu da korisnik, prvostupanjsko tijelo, ne dostavi podatak o tome je li ili nije iskazao svoje potrebe prema Središnjem državnom uredu za središnju javnu nabavu. Odgovor o tome što je pretežit javni interes ne bi trebao biti sporan. Slijedom iznijetog, predlaže usvojiti tužbeni zahtjev i poništiti pobijano i prvostupanjsko rješenje.

3. U odgovoru na tužbu tuženik ostaje kod pobijanog rješenja i svih razloga navedenih u obrazloženju tog rješenja. Posebno naglašava da je u drugostupanjskom postupku tuženik uvidom u EOJN RH utvrdio da je u tijeku žalbeni postupak u tom postupku javne nabave, a iz predmetne tužbe proizlazi da je tužitelj opunomoćenik stranke koja je izjavila žalbu protiv poziva za javnu nabavu i dokumentacije o javnoj nabavi. Kako je žalbeni postupak pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave u tijeku te zbog tog žalbenog postupka u postupku predmetne javne nabave nije došlo do stavljanja ponuda. Tuženik je u drugostupanjskom postupku

utvrdio, prema podacima u spisu predmeta, kao i iz javno objavljenih podataka u EOJN RH da predmetni postupak javne nabave Središnjeg državnog ured za središnju javnu nabavu evidencijskog broj: 12/2025 nije završen, a da se tražene informacije odnose na prikupljanje podataka, odnosno iskazivanja potreba za taj postupak javne nabave te je zaključeno kako je prvostupanjsko tijelo pravilno odlučilo kada je predmetni zahtjev tužitelja odbilo pozivanjem na ograničenje iz članka 15. stavka 3. točke 1. Zakona o pravu na pristup informacijama. Zaključno smatra tuženik kako je neosnovan navod tužitelja da tražene informacije ne utječu na postupak javne nabave, s obzirom na to da su tražene informacije, kojima je zatraženo iskazivanje potreba korisnika i kojima su dostavljeni traženi podaci korisnika, vezane uz predmetni postupak javne nabave. Nadalje, vezano za tužiteljev navod da je potrebno dati zatražene informacije kako bi se mogla provesti kontrola postupka javne nabave, kojeg provodi Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, tuženik napominje kako je Zakonom o javnoj nabavi utvrđeno da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave, a da je postupak po žalbi u konkretnom postupku javne nabave u tijeku. Slijedom navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24. – dalje: ZUS) odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju na očitovanje.

5. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanje stranaka tijekom upravnog spora, pa je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, a prema slobodnom uvjerenju, sukladno odredbi članka 114. stavka 3. ZUS-a utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj podnio prvostupanjskom tijelu zahtjev za pristup informacijama kojim su zatraženi sljedeći podaci, i to:

1.1. je li kod naslovnog tijela javne vlasti prije pokretanja postupka javne nabave, koju je 24. studenog 2025. objavio Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, broj nabave: 12/2025, sačinjen elaborat/snimka/utvrđenje ili neki drugi naziv dokumenta za postojeće brojno stanje skenera i printera koje koristi naslovno tijelo, broj korisnika po pojedinom skeneru/printera sa utvrđenim tehničkim specifikacijama te opreme – marka, model, kapacitet skeniranja/ispisa stranica u minuti, radna memorija (GB), vrsta ispisa (laserski/tinta),

1.2. je li kod naslovnog tijela javne vlasti prije pokretanja navedenog postupka javne nabave sačinjen elaborat, analiza ili neki drugi naziv dokumenta kojim je iskazana potreba za uslugom skeniranja i ispisa za potrebe naslovnog tijela javne vlasti sa bilo kojim podatkom (planirani broj korisnika za pojedini uređaj, potrebni broj printera/skenera, potrebne tehničke specifikacije tih uređenja (printera i skenera)) za tu uslugu – kapacitet skeniranja/ispisa stranica u minuti, radna memorija, vrsta ispisa (laserski/tinta) potrebni program za korištenje uređaja,

1.3. je li se Središnji državni ured za središnju javnu nabavu ikada obratio naslovnom tijelu javne vlasti sa upitom za dostavu potreba za uslugom skeniranja i ispisa (broj skenera/printera sa potrebnim tehničkim specifikacijama, broj korisnika po uređaju, minimalna količina skeniranih/ispisanih stranica u minuti),

1.4. postoji li podatak o tome koliko će korisnika koristiti pojedini uređaj za skeniranje i ispis i, ako postoji, dostava tog podatka,

1.5. je li naslovno tijelo javne vlasti, prije pokretanja postupka javne nabave koji je 24. studenog 2025. objavio Središnji državni ured za javnu nabavu, broj nabave: 12/2025, dostavilo ikome podatke o tipu uređaja (skener/printer), koje treba za svoju djelatnost te broj potrebnih uređaja (skener/printer) sa ili bez tehničkih specifikacija,

2. dostava dokumentacije:

2.1. ako postoji elaborat, snimka, utvrđenje ili neki drugi naziv dokumenta opisan pod točkom 1.1. dostava preslike tog dokumenta,

2.2. ako postoji elaborat, snimka, utvrđenje ili neki drugi naziv dokumenta opisan pod točkom 1.2. – dostava preslike tog dokumenta,

2.3. ako postoji dopis – upit neovisno o formatu istog, opisan pod točkom 1.3. – dostava preslike tog dokumenta,

2.4. ako postoji dopis – dokument neovisno o formatu istog, opisan pod točkom 1.5. – dostava preslike tog dokumenta.

7. Prvostupanjskim rješenjem Općinski sud u Slavonskom Brodu po službeniku za informiranje odbija zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama pozivom na odredbu članka 15. stavak 3. točka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13., 85/15. i 69/22. – dalje: ZPPI) uz obrazloženje da se radi o upitima koji se odnose na nabavu usluge ispisa, a koje se usluge nabavljaju u postupku javne nabave koji je u tijeku, jer se ponude u postupku 12/2025 zaprimaju do 23. prosinca 2025. Također, proveden je test iz članka 16. ZPPI-a te je ocijenjeno da bi se davanjem informacija o potrebama ovog suda u smislu vrste, količine i karakteristike pisača/skenera podnositelju zahtjeva u ovoj fazi postupka izravno mogla ugroziti načela javne nabave, a time i dovesti u pitanje smisao samog postupka javne nabave.

8. Člankom 15. stavak 3. točka 1. ZPPI-a propisano je da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako postoje osnove sumnje da bi njezino objavljivanje onemogućilo učinkovito, neovisno i nepristrano vođenje sudskog, upravnog ili drugog pravno uređenog postupka, izvršenje sudske odluke ili kazne.

9. Odredom članka 16. stavka 1. ZPPI-a propisano je, među ostalim, da je tijelo javne vlasti nadležno za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji iz članka 15. stavka 2. točke 2., 3., 4., 5., 6. i 7. i stavaka 3. i 4. ovog Zakona dužno prije donošenja odluke provesti test razmjernosti i javnog interesa.

10. Iz spisa predmeta proizlazi da prvostupanjsko tijelo posjeduje traženu informaciju pod točkom 1.3. i 1.5. zahtjeva, međutim utvrđeno je iz javno objavljenih podataka u EOJN RH da je predmetni postupak javne nabave Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, evidencijskog broj: 12/2025 u tijeku te da se tražene informacije pod točkama 1.3. i 1.5. zahtjeva odnose na prikupljanje podataka, odnosno iskazivanja potreba za taj postupak javne nabave.

11.1. Nakon provedenog testa razmjernosti, prema ocjeni ovog Suda, pravilno tuženik i prvostupanjsko tijelo zaključuju da prevladava u konkretnom slučaju potreba za ograničenjem pristupa zatraženih informacija, koje se odnose na točku 1.3. i 1.5. zahtjeva, obzirom je u tijeku postupak javne nabave, pa prevladava potreba ograničenja pristupa zatraženih informacija u odnosu na javni interes, jer bi se raspolaganjem traženom informacijom moglo utjecati na neovisno i nepristrano vođenje postupka koje provodi Središnji državni ured za središnju javnu nabavu. Naime, sam tužitelj navodi da je u tijeku žalbeni postupak pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave, a u kojem postupku će se ocjenjivati je li tehnička specifikacija opreme koja je predmet nabave (printeri i skeneri) u skladu sa odredbom članka 210. Zakona o javnoj nabavi, a kojom je propisano da tehnička specifikacija ne

smije upućivati na određenu marku ili izvor ili određeni proces s obilježjem proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt ili na zaštitne znakove patentne tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda osim ako je to opravdano predmetom nabave.

11.2. Imajući na umu da je u tijeku žalbeni postupak, a koji se upravo odnosi na natječajnu dokumentaciju, osnovano smatra tuženik da informacije iz postupka koji je u tijeku ne bi trebale biti javno dostupne te je utvrđeno da u pogledu traženih informacija ne preteže javni interes, jer se radi o postupku javne nabave koji je u tijeku, dok je tužitelj opunomoćenik stranke u tom postupku javne nabave.

12. Nadalje, u tijeku postupka utvrđeno je da prvostupanjsko tijelo ne posjeduje informacije zatražene pod točkama 1.1., 1.2. i 1.4. zahtjeva tužitelja. Stoga je pravilnom primjenom odredbe članka 23. stavak 5. ZPPI-a predmetni zahtjev u odnosu na ove točke trebalo odbaciti. Međutim, time što je odbijen zahtjev, umjesto odbačen, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

13. Prema ocjeni ovog Suda odlučne činjenice za pravilno rješenje predmetne stvari utvrđene su na zakonom propisani način, a na drugačiji zaključak ne upućuju ni tužbeni navodi u kojima tužitelj iznosi razloge zbog kojih smatra da je rješenje tuženika nezakonito.

14. Slijedom navedenog, trebalo je na temelju odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 20. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Željka Zrilić Ježek, univ.spec., v.r.