



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-85/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudskog savjetnika Alana Vučkovečkog, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja NA, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], kojeg zastupa odvjetnica Zrinka Prlić, Zagreb, Kaptol 21., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, OIB: 68011638990, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, radi šutnje uprave, na sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2026 .

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu Upravnom sudu u Rijeci protiv tuženika zbog nerješavanja njegove žalbe u propisanom roku. Upravni sud u Rijeci se rješenjem, poslovni broj Us I-526/2026-2 od 8. travnja 2026., oglasio nenadležnim te ustupio tužbu ovom Sudu kao stvarno nadležnom sudu.
2. Tužitelj u tužbi navodi da je rješenjem Agencije za odgoj i obrazovanje od 14. listopada 2025., to tijelo odbacilo njegov zahtjev za pristup informacijama. Dana 5. studenoga 2025., protiv tog rješenja tužitelj je izjavio žalbu a koja je dana 10. studenoga 2025., sukladno uputi i pravnom lijeku dostavljena prvostupanjskom tijelu. Upire na odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama i to odredbu članka 25. kao i odredbe članka 10., 12., 30., 41. i 101. Zakona o općem upravnom postupku koje odredbe citira. Upire i na odredbu članka 40. Zakona o upravnim sporovima koju citira. Predlaže da se naloži tuženiku da u roku od 30 dana od dostave presude donese i otpremi odluku o žalbi tužitelja te potražuje troškove upravnog spora.
3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da naglašava kako nije imao saznanja o postojanju predmetne žalbe do trenutka kada je tužba tužitelja s priloženom dokumentacijom putem ovog Suda dana 28. travnja 2026., dostavljena tuženiku. Tuženik je odmah po primitku predmetne tužbe nakon izvršenog uvida u dokumentaciju dostavljenu uz tužbu uputio Agenciji za odgoj i obrazovanje dopis od 30. travnja 2026., kojim je zatražena dostava predmetne žalbe sa spisom predmeta. Iz dokaza o predaji žalbe koji je priložen tužbi vidljivo je da je tužitelj žalbu izjavio

Agenciji za odgoj i obrazovanje putem preporučene pošte dana 5. studenoga 2025., a što tužitelj i sam u tužbi navodi. Upire na odredbu članka 25. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama i navodi da tuženik nije mogao riješiti žalbu jer mu ona nije niti dostavljena. Smatra da se od 5. studenoga 2025. do 28. travnja 2026., ne može uzeti kao razdoblje unutar kojeg je došlo do propuštanja radnje tuženika jer je tuženik tek 28. travnja 2026., imao saznanja o činjenici podnošenja žalbe. Ističe da tuženik nema zakonsku obvezu provjeravati postoji li kod nekog prvostupanjskog tijela žalba koja tuženiku nije dostavljena na rješavanje, posebno ne u situaciji kad ni sam tužitelj nije poduzimao nikakve radnje da provjeri status predmeta odnosno da provjeri je li tuženik žalbu uopće zaprimio. U tom pogledu upire na niz odluka ovog Suda u kojem je izraženo shvaćanje da rok za rješavanje u situaciji kad je žalba izjavljena prvostupanjskom tijelu počinje teći od dana kad je tuženik zaprimio žalbu. Smatra da nije moglo doći do šutnje uprave tuženika jer je tuženiku tek 5. svibnja 2026., dostavljena žalba od strane prvostupanjskog tijela.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. i 39/26.-odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske - dalje: ZUS) odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Prema odredbi članka 25. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13., 85/15. i 69/22.), protiv rješenja tijela javne vlasti može se izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Stavkom 2. propisano je da se žalba može izjaviti i kad tijelo javne vlasti u propisanom roku, ne odluči o zahtjevu ili prigovoru podnositelja. Stavkom 3. istog članka Zakona propisano je da je povjerenik dužan rješenje o žalbi donijeti i dostaviti stranci putem prvostupanjskog tijela a najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe.

7. Iz podataka spisa predmeta i navoda tužitelja proizlazi da je tužitelj dana 5. studenoga 2025., podnio žalbu prvostupanjskom tijelu protiv rješenja tog tijela, klasa: 008-02/25-01/41, urbroj: 561-02/07-25-2 od 14. listopada 2025. Proizlazi nadalje da predmetna žalba tuženiku nije u smislu odredbe članka 113. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.) dostavljena na nadležno rješavanje već je tuženik za istu saznao tek nakon što mu je Sud dostavio tužbu na odgovor nakon čega je prvostupanjskom tijelu uputio dopis kojim je zatražena dostava predmetne žalbe.

8. Stoga, imajući na umu navedeno, kao i citiranu odredbu Zakona, proizlazi da se u konkretnom slučaju ne radi o šutnji na strani tuženika odnosno propuštanju tuženika da donese odluku o žalbi i dostavi je tužitelju u zakonom propisanom roku jer tuženik žalbu tužitelja nije zaprimio već je za istu saznao tek dostavom rješenja ovog Suda, nakon čega je od tijela prvog stupnja zatražio dostavu iste na nadležno rješavanje.

9. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 116. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u točki I. izreke, a točka II. izreke utemeljena je na odredbi članka 147. stavka 1. istog Zakona.

U Zagrebu, 3. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Marina Kosović Marković, v.r.