



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-108/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Jelene Rajić, Željke Zrilić Ježek i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin kao zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta po zahtjevu JP iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], koju zastupa opunomoćenik IP iz [adresa], na sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

1. JP podnijela je ovome Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o gradskim porezima („Službeni glasnik Grada Vodica“, broj: 19/23. – dalje: Odluka), koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Vodica na sjednici održanoj 20. listopada 2023.
2. Podnositeljica osporava zakonitost članka 4. Odluke iz razloga što visina poreza na kuće za odmor nije određena po mjestu, starosti objekta, stanju infrastrukture i drugim okolnostima bitnim za korištenje kuće za odmor, kako je to propisano odredbom članka 42. stavka 1. točke 2. Zakona o lokalnim porezima („Narodne novine“, broj: 115/16., 101/17., 114/22. i 114/23. – dalje: ZLP). Pozivajući se na odredbe članka 269., 270., 271., 327. stavka 1. i 296. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18. i 126/21.), članak 19. i članak 131. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj: 56/90. do 5/14. – dalje: Ustav), te članak 2. Zakona o naseljima („Narodne novine“, broj: 54/88.), članak 3. Zakona o područjima posebne državne skrbi („Narodne novine“, broj: 86/08. do 106/18.) i članak 10. Zakona o otocima („Narodne novine“, broj: 116/18., 73/20. i 70/21.), navodi da je javnopravno tijelo prilikom određivanja visine poreza postupilo arbitrarno, koje postupanje je u konačnici neodredivo, nedopušteno i ništetno budući da je visina poreza određena protivno načelu savjesnosti i poštenja i zasnovana na neravnopravnosti te zloupotrebom prava. Smatra da odredbe o porezu na kuće za odmor u člancima 4. i 5. Odluke, koje citira, ne sadrže ZLP-om propisan način određivanja tog poreza, te predlaže da ovaj Sud provede postupak ocjene zakonitosti osporavanog akta.

3. Donositelj osporavane Odluke u očitovanju na zahtjev osporava navode podnositeljice, te u bitnom navodi da je visinu poreza na kuće za odmor odredio u rasponu propisanom u ZLP-u, sukladno zakonskom ovlaštenju.

4. Prema članku 165. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24. i 39/26. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske – dalje: ZUS) sud će rješenjem obustaviti postupak kad prestanu postojati pretpostavke za njegovo vođenje.

5. Uvidom u „Službeni glasnik Grada Vodica“ broj: 10/2025., utvrđeno je da je Gradsko vijeće Grada Vodica na 4. sjednici od 27. studenog 2025. donijelo Odluku o izmjenama Odluke o gradskim porezima (dalje: Odluka o izmjenama Odluke), na temelju članka 42. Zakona o lokalnim porezima („Narodne novine“, broj: 115/16., 101/17., 114/22., 114/23. i 152/24.).

6. U članku 3. Odluke o izmjenama Odluke u cijelosti je izmijenjen osporavani članak 4. Odluke, a sukladno odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnim porezima („Narodne novine“, broj: 152/2024.), kojim je izmijenjen članak 26. i članak 42. stavak 1. točka 2. ZLP-a. Kako je Odluka o izmjenama Odluke stupila na snagu 1. siječnja 2026., prestale su postojati pretpostavke za meritorno odlučivanje o zakonitosti osporavanog članka 4. Odluke.

7. Podnositeljica je u zahtjevu citirala i članak 5. Odluke, navodeći iste razloge nezakonitosti u odnosu na oba članka Odluke (članak 4. i 5.), tj. da visina poreza za kuće za odmor nije određena na način propisan člankom 42. stavkom 1. točkom 2. ZLP-a. Pri tome se podnositeljica nije posebno pozvala na neku zakonsku odredbu sa kojom članak 5. Odluke ne bi bio usklađen. Naime, navedeni članak Odluke ne sadrži odredbe o visini i načinu utvrđivanja predmetnog poreza, već je istim propisana nadležnost Upravnog odjela za financije i javne prihode Grada Vodica za obavljanje poslova u vezi s utvrđenjem i naplatom poreza na kuće za odmor, i to sukladno članku 2. stavku 1. točki 2. i članku 41. stavku 1. ZLP-a, kao i obveza poreznog dužnika na dostavljanje dokaza o svakoj promjeni koja utječe na utvrđivanje porezne obveze.

8. S obzirom da iz sadržaja zahtjeva proizlazi da podnositeljica osporava samo zakonitost članka 4. Odluke, na temelju članka 165. stavka 2. ZUS-a odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 25. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.