



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-129/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Snježane Horvat-Paliska predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Blanše Turić, i Kristine Senjak Krunic, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu obavijesti I.P. [adresa], OIB:[osobni identifikacijski broj] kojeg zastupa opunomoćenik Vlaho Duplančić odvjetnik u odvjetničkom društvu Duplančić i Grga j.t.d. Split, Ivana Gundulića 18, na sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se Zaključak o korištenju prometnica u dijelu Park-Šume Marjan
Klasa : 340-01/20-01/551, Urbroj: 2181/01-09-021/-20-7 („Službeni glasnik Grada Splita“ br. 50/20).

II. Ova presuda objaviti će se u „Narodnim novinama“.

Obrazloženje

1. Podnositelj obavijesti predložio je da Sud provede postupak ocjene zakonitosti Zaključka o korištenju prometnica u dijelu Park-Šume Marjan Klasa : 340-01/20-01/551, Urbroj : 2181/01 -09 -021/-20-7 ("Službeni glasnik Grada Splita" br. 50/2020.) dalje osporeni Akt.
2. Razlozi zbog kojih smatra da osporeni Akt nije zakonit odnose se, u većini, na to da osporeni Akt nije suglasan sa Zakonom o zaštiti prirode („Narodne novine“ 80/13, 15/18, 14/19, 127/19, 155/23) (koji Zakon posebno ne uređuje način prometovanja u zaštićenim područjima prirode), Zakonom o cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 15/13, 92/14, 64/15, 108/17, 79/19, 42/20, 85/22, 144/22 i 133/23), Zakonom o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ 68/18, 110/18, 32/20) te Zakonom o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24 dalje ZSCP). Smatra da je osporeni Akt protivan odredbi članka 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ 33/01, 60/01, 129/05, 36/09, 36/09, 109/07, 125/08, 150/11, 144/12, 123/17, 98/19, 144/20 - dalje ZLP(R)S).
3. Predlaže da ovaj Sud obustavi izvršenje osporenog Akta te isti ukine, a svoju odluku objavi u „Narodnim novinama“.

4. Pozvan da se očituje o prijedlogu za ocjenu zakonitosti, donositelj akta je naveo da je člankom 12. Odluke o ograničenju korištenja prometnica u Park Šumi Marijan ("Službeni glasnik Grada Splita" br. 67/24 dalje Odluka/24) osporeni Akt stavljen van snage.

5. Međutim, s obzirom na to da je ovaj Sud presudom poslovni broj Usoz-172/2024-11 od 26. studenog 2025. ukinuo Odluku/24., koja presuda je objavljena u „Narodnim novinama“ broj 154/25 od 17. prosinca 2025., Odluka/24 prestala je važiti.

6. Stoga, u trenutku odlučivanja Suda, i dalje postoje pretpostavke za vođenje ovog spora, te je Sud, temeljem odredbe članka 158. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 36/24) proveo postupak ocjene zakonitosti osporenog Akta.

7. Osporeni Akt donio je gradonačelnik Grada Splita, pozivom na odredbu članka 33. Odluke o uređenju prometa na području Grada Splita ("Službeni glasnik" broj 3/98, 9/00, 18/00, 11/02, 33/03, 11/09 i 18/12), a u svezi sa odgovarajućim odredbama Zakona o zaštiti prirode i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“ broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13, 46/13-pročišćeni tekst, 11/18 i 6/20), dana 22. rujna 2020. Osporeni Akt objavljen je u „Službenom glasniku Grada Splita“ broj 50/20.

8. Članak 1. osporenog Akta glasi:

„Ovim Zaključkom propisuje se način korištenja određenih prometnica, dopuštena vrsta prometa, razdoblja korištenja prometnica, ograničenje brzine i parkiranje u dijelu Park-šume Marjan.“

9. U ocjeni zakonitosti osporenog Akta Sud je pošao od odredbe članka 35. stavka 1. točke 2. ZLP(R)S-a koji određuje, kako to osnovano navodi podnositelj obavijesti, da predstavničko tijelo donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave.

10. Nadalje, za ocjenu zakonitosti osporenog Akta mjerodavna je i odredba članka 5. stavka 1. ZSPC-a koja propisuje da jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, u skladu s odredbama toga Zakona, uz prethodnu suglasnost ministarstva nadležnog za unutarnje poslove, uređuju promet na svom području tako da određuju, između ostalog: dvosmjerni, odnosno jednosmjerni promet, sustav tehničkog uređenja prometa i upravljanje prometom putem elektroničkih sustava i video nadzora, ograničenja brzine kretanja vozila, parkirališne površine i način parkiranja, zabrane parkiranja i mjesta ograničenog parkiranja, zone smirenog prometa, uvjete prometovanja vozila opskrbe u zonama smirenog prometa i pješačkim zonama, uvjete ulaza, prometovanja i izlaza vozila iz zone prometa u zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini i kontaktnoj zoni itd.

11. Osporenim se Aktom, dakle, između ostalog, propisuju ograničenja kod korištenja prometnica te mjesta na kojima nije dozvoljeno parkiranje, ili se pravo na parkiranje ograničava te ograničenje brzine. Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave zasigurno je, kako to proizlazi iz netom citirane odredbe članka 5. stavka 1. ZSPC-a, ovlaštena ova pitanja urediti općim aktom. Međutim, za donošenje tog općeg Akta, u skladu s odredbom članka 35. stavka 1. točke 2. ZLP(R)S-a nadležno je predstavničko, a ne izvršno tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

12. Slijedom netom utvrđenog, ovaj Sud zaključuje, da je osporeni Akt, sagledavši ga u cjelini, donijelo nenadležno tijelo, s obzirom na to da odredba Statuta o

nadležnosti gradonačelnika za donošenje općih akata nije dovoljni pravni temeljem za donošenje osporenog Akta. Stoga, a kako je nesuglasnost sa zakonom u pogledu nadležnog tijela koje je donijelo osporeni Akt dovoljan razlog za njegovo ukidanje, Sud nije ocjenjivao ostale prigovore podnositelja obavijesti kojima se upire na druge, različite nezakornitosti osporenog Akta.

13. Imajući na umu sve dosad iznijeto, Sud je, na temelju članka 162. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.) ukinuo osporeni Akt zbog njegove nezakornitosti u formalnom smislu.

14. Osporeni Akt prestaje važiti objavom ove presude u „Narodnim novinama“.

15. S obzirom na način odlučivanja u sporu, prijedlog za obustavu izvršenja bespredmetan je pa Sud o njemu nije odlučivao.

U Zagrebu 27. travnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Snježana Horvat – Paliska, v.r.