



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-148/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Željke Zrilić Ježek, univ. spec., predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Gordane Marušić Babić, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članice vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po obavijesti LK, [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], na sjednici vijeća održanoj dana 27. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

Ukidaju se članak 80. stavak 3. u dijelu koji glasi: „u roku od 15 dana“ i članak 82. stavak 6. Poslovnika Općinskog vijeća Općine Podstrana (Službeni glasnik Općine Podstrana broj: 21/2021.)

Obrazloženje

1. LK je temeljem odredbe članka 158. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 36/24. – dalje: ZUS) podnio prijedlog Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske da pokrene postupak ocjene zakonitosti članaka 80. i 82. Poslovnika Općinskog vijeća Općine Podstrana (Službeni glasnik Općine Podstrana broj: 21/2021., objavljen 13. rujna 2021., dalje u tekstu: Poslovnik). Poslovnik je donesen na temelju članka 33. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine" broj: 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17, 98/19, 144/20. - dalje u tekstu: Zakon) i članka 30. Statuta Općine Podstrana ("Službeni glasnik Općine Podstrana" broj 7/21).
2. Podnositelj u svom prijedlogu ukazuje na neusklađenost članaka 80. i 82. Poslovnika s odredbom članka 34.a. Zakona. Navodi da članak 80. Poslovnika propisuje da načelnik saziva sjednicu Vijeća u roku od 15 dana ako to ne učini predsjednik Vijeća po zahtjevu jedne trećine vijećnika dok, suprotno tome, članak 34.a. Zakona jasno propisuje da je rok 8 dana, a ne 15 dana. Nadalje, ističe da usklađenost članka 34.a. stavak 1. Zakona i članka 82. stavak 6. Poslovnika Općinskog vijeća Općine Podstrana postoji samo u slučaju da se članak 82. Poslovnika ne odnosi na zahtjev najmanje jedne trećine članova predstavničkog tijela, već na predmete koji su predloženi od drugih ovlaštenih predlagatelja, što nije slučaj u ovom predmetu. U prilogu dostavlja tumačenje pročelnice Upravnog odjela za pravne poslove i strateško upravljanje Općine Podstrana iz kojeg je vidljivo da se Predsjedniku vijeća daje pravo da sam odredi koje će prijedloge staviti na dnevni red a koje ne, kao i pravo većini vijećnika Općinskog vijeća da odlučuje na sjednici bez rasprave. Smatra da se na ovaj

način predsjedniku Vijeća i općinskoj većini daju ovlasti koje im zakonodavac nije propisao, a time se protivno Ustavu Republike Hrvatske ograničavaju prava općinskih vijećnika Općine Podstrana da predlažu i raspravljaju. Ističe kako neusklađenost ovih odredbi s pravnim okvirom šteti ostvarivanju ustavnog prava građana na lokalnu samoupravu i djelotvoran rad predstavničkog tijela, te se u tom smislu poziva na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-2678/2006 od 4. travnja 2007.

Predlaže ukinuti osporavane odredbe Poslovnika.

3. U dostavljenom očitovanju predsjednik Općinskog vijeća navodi kako usporedbom članaka 34. i 34.a. Zakona s odredbama 30. i 80. Poslovnika proizlazi kako je istima uređeno pitanje redovnog sazivanja sjednica općinskog vijeća (članak 34. Zakona i članak 80. stavak 1. Poslovnika) te „izvanrednog sazivanja“ sjednice predstavničkog tijela (članak 34.a. Zakona i članak 80. stavak 2. Poslovnika) odnosno onda kada ju ne predlaže predsjednik predstavničkog tijela, već kada jedna trećina vijećnika koristi svoje zakonsko pravo da zahtijeva sazivanje sjednice predstavničkog tijela. Kod „izvanrednog sazivanja“ sjednice općinskog vijeća rok određen Poslovníkom (15 dana) određen je dužim rokom od roka određenog Zakonom (8 dana), stoga se ima primijeniti Zakon, kao propis višeg ranga. Člankom 82. Poslovnika uređeno je pitanje utvrđivanja dnevnog reda sazvane sjednice te se ova odredba primjenjuje prilikom sazivanja redovnih sjednica kada dnevni red predlaže predsjednik općinskog vijeća, a ne jedna trećina vijećnika. U slučaju „izvanrednog sazivanja“ sjednice predstavničkog tijela, po obrazloženom zahtjevu jedne trećine vijećnika primjenom članka 34.a. Zakona, dnevni red takve sjednice predstavničkog tijela već je određen samim (obrazloženim) zahtjevom ovlaštenog predlagatelja za sazivanje i održavanje takve sjednice. Ovlasti općinskih vijećnika radi pripreme zahtjeva, potrebnih materijala, prijedloga akta/akata o kojima će se raspravljati i glasati, kojima će se zahtjev za sazivanje takve sjednice predstavničkog tijela učiniti obrazloženim u smislu članka 34.a. Zakona, propisane su člankom 22. Poslovnika, pa stoga ne stoji navod podnositelja da su prava općinskih vijećnika da predlažu i raspravljaju ograničena. Slijedom navedenog, predlaže odbiti kao neosnovan podneseni zahtjev predlagatelja.

4. Podnositelj zahtjeva u očitovanju na dostavljeni odgovor u bitnom ističe kako je neosnovano tumačenje kojim se tvrdi da se članak 82. Poslovnika ne primjenjuje kod izvanrednih sjednica jer Poslovnik nema odredbu koja bi isključila primjenu članka 82., a predsjednik i dalje ima mehanizam izmjene dnevnog reda, što je nezakonito. Očitovanje vijeća da se članak 82. Poslovnika primjenjuje samo na redovne sjednice nije utemeljeno jer niti jedna odredba Poslovnika to ne propisuje, niti iz teksta članka 82. proizlazi ograničena primjena, niti Poslovnik sadrži posebna pravila za sjednice iz članka 34.a. Zakona. Navodi kako Poslovnik daje predsjedniku ovlast procijeniti obrazloženost zahtjeva za sazivanje izvanredne sjednice, odlučiti o uvrštavanju i odgoditi postupanje. Kao dokaz da Poslovnik ograničava prava ovlaštenog predlagatelja iz članka 34.a. Zakona dostavlja zapisnik sa 3. sjednice Općinskog vijeća održane 10. rujna 2025.

5. Prijedlog je osnovan.

6. Čl. 34.a. Zakona propisuje:

Predsjednik je dužan sazvati sjednicu predstavničkog tijela na obrazloženi zahtjev najmanje jedne trećine članova predstavničkog tijela u roku od 15 dana od primitka zahtjeva.

Ukoliko predsjednik predstavničkog tijela ne sazove sjednicu u roku iz stavka 1. ovoga članka, na obrazloženi zahtjev najmanje jedne trećine članova predstavničkog tijela, sjednicu će sazvati općinski načelnik, gradonačelnik ili župan u roku od 8 dana.

Nakon proteka rokova iz stavka 2. ovoga članka sjednicu može sazvati, na obrazloženi zahtjev najmanje jedne trećine članova predstavničkog tijela, čelnik tijela državne uprave nadležnog za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu.

Sjednica predstavničkog tijela sazvana sukladno odredbama stavka 1., 2. i 3. ovog članka mora se održati u roku od 15 dana od dana sazivanja.

Sjednica sazvana protivno odredbama ovoga članka smatra se nezakonitom, a doneseni akti ništavima.

7. Članak 80. Poslovnika propisuje:

Predsjednik Vijeća saziva sjednicu Vijeća po potrebi, a najmanje jednom u tri mjeseca.

Predsjednik je dužan sazvati sjednicu Vijeća, na obrazloženi zahtjev najmanje jedne trećine članova predstavničkog tijela u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva.

Ukoliko predsjednik Vijeća ne sazove sjednicu u roku iz stavka 2. ovog članka sjednicu će sazvati općinski načelnik u daljnjem roku od 15 dana.

Članak 82. Poslovnika propisuje:

Dnevni red sjednice utvrđuje se na početku sjednice. Predsjednik vijeća stavlja na raspravu prijedlog dnevnog reda.

Vijećnik, odnosno klub vijećnika može predložiti da se iz predloženoga dnevnog reda pojedini prijedlog izostavi ili da se izmijeni redoslijed razmatranja pojedinih prijedloga.

Prijedlog iz stavka 2. ovog članka može se podnijeti u pisanom obliku ili usmeno na sjednici i mora biti obrazložen.

O prijedlogu iz stavka 2. ovog članka odlučuje se većinom glasova nazočnih vijećnika.

Predsjednik vijeća unosi u prijedlog dnevnog reda sve predmete iz djelokruga Vijeća što su mu ih u rokovima i na način predviđen Statuom i Poslovníkom podnijeli ovlašteni predlagatelji.

Ako predsjednik Vijeća nije u prijedlog dnevnog reda unio predmet što ga je predložio ovlašteni predlagatelj u roku i na način predviđen Poslovníkom, a predlagatelj ostaje kod svog prijedloga odlučuje se na sjednici bez rasprave.

O prijedlogu dnevnog reda glasuje se sa «za» ili «protiv», većinom glasova nazočnih.

8. Citiranom odredbom članka 34.a. Zakona propisana je dužnost predsjednika da sazove sjednicu predstavničkog tijela na obrazloženi prijedlog jedne trećine vijećnika u roku od 15 dana od primitka zahtjeva. Međutim, ukoliko predsjednik predstavničkog tijela ne sazove sjednicu u roku iz stavka 1. ovog članka, na obrazloženi zahtjev najmanje jedne trećine članova predstavničkog tijela, sjednicu će sazvati općinski načelnik, gradonačelnik ili župan u roku od 8 dana. Podnositelj prijedloga sadržajno osporava odredbu članka 80. stavak 3. Poslovnika koja propisuje dužnost općinskog načelnika da u daljnjem roku od 15 dana sazove sjednicu na obrazloženi prijedlog jedne trećine vijećnika ako to nije učinio predsjednik predstavničkog tijela. Odredba članka 80. stavak 3. Poslovnika je u koliziji s kogentnom zakonskom normom kojom je propisana dužnost općinskog načelnika, gradonačelnika ili župana da sazove sjednicu u roku od 8 dana ako to ne učini predsjednik predstavničkog tijela na obrazloženi prijedlog jedne trećine vijećnika.

9. Nadalje, svrha i cilj odredbe članka 34.a. Zakona nije puko sazivanje sjednice, već je to rasprava i odlučivanje o prijedlogu koji je podnijela jedna trećina vijećnika. Samo raspravljanjem i odlučivanjem o podnesenom, obrazloženom prijedlogu, može se ostvariti pravo trećine vijećnika, kao manjine u predstavničkom tijelu, da se i o takvom prijedlogu raspravlja. Prema ocjeni ovoga Suda, pravo manjine ne može se smatrati ispunjenim samom činjenicom sazivanja sjednice, stoga je tumačenje predsjednika Općinskog vijeća da se o predloženoj točki dnevnog reda koju je podnijela jedna trećina vijećnika odlučuje (glasuje) na sjednici bez rasprave, većinom glasova nazočnih, protivno svrsi i cilju članka 34.a. Zakona jer se na taj način

omogućuje predstavničkoj većini da već na početku sjednice glasovanjem ne prihvati prijedlog dnevnog reda. Isto ima za posljedicu da će sjednica, sazvana na zahtjev ovlaštene predstavničke manjine, biti zaključena a da se o prijedlogu neće niti raspravljati ni odlučivati. Člankom 22. Poslovnika osigurana je samo tehnička pomoć kod pripreme potrebnih materijala za sazivanje sjednice, ali ne i sadržajno ostvarivanje prava na raspravljanje i odlučivanje od strane vijećnika o prijedlogu predstavničke manjine.

10. Iz sadržaja podnesenog prijedloga, razvidno je da se osporava upravo način na koji se prijedlog jedne trećine vijećnika stavlja na dnevni red sjednice, stoga je Sud ocijenio nezakonitom sadržajno osporavanu odredbu članka 82. stavak 6. Poslovnika.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 162. stavak 3. ZUS-a ukinute su osporene odredbe Poslovnika.

12. Ukinute odredbe Poslovnika prestaju važiti danom objave presude u Narodnim novinama (članak 162. stavak 4. ZUS-a).

U Zagrebu 27. travnja 2026.

Predsjednica vijeća
Željka Zrilić Ježek, univ. spec., v.r.