



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-267/2023-15
(surješen: Usoz-331/2023)

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Blanše Turić, Snježane Horvat Paliska i Kristine Senjak Krunic, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po obavijesti društva VODOVOD BRAČ d.o.o., OIB: 45854645558), 21400 Supetar, Mladena Vodanovića 23, zastupan po direktoru TT, (OIB: [osobni identifikacijski broj]), iz [adresa], a ovaj po pun. Meri Blaslov Pavasović i Ećiji Kuljiš-Bajić, odvjetnicama u Splitu, Ćiril Metodova 38, i obavijesti društva Hvarski vodovod d.o.o., OIB: 96577868636, s registriranim sjedištem u Jelsi, Jelsa 1041, kojeg zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u LOVRIĆ NOVOKMET I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, Selska cesta 90A, na sjednici vijeća 28. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

1. Uvodno navedeni podnositelji obavijesti osporavaju zakonitost Odluke o cijeni usluge javne vodoopskrbe drugom isporučitelju vodnih usluga Vodovoda Omiš d.o.o., pod brojem 3976/22 od 28. srpnja 2023. ("Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije", broj: 101/23., dalje u tekstu: Odluka).
2. Obavijest društva VODOVOD BRAČ d.o.o. zavedena je pod poslovnim brojem ovog Suda: Usoz-267/2023, a obavijest društva Hvarski vodovod d.o.o. pod poslovnim brojem Usoz-331/2023. S obzirom na to da oba podnositelja osporavaju istu Odluku donositelja Vijeća za vodne usluge Vodovoda Omiš d.o.o., predmeti su spojeni radi zajedničkog odlučivanja pod poslovnim brojem ovog Suda Usoz-267/2023. Osim toga, Vlada Republike Hrvatske je donijela Uredbu o uslužnim područjima („Narodne novine“, broj 70/23), kojom je utvrđeno "Uslužno područje 36". Ovom je uredbom otok Brač određen kao sjedište društva preuzimatelja za otoke Brač, Hvar i Vis, a krajem 2025. godine, procesom sporazumnog pripajanja, društva podnositelja spojila su se u jedno uslužno vodno područje na čelu s tvrtkom Vodovod Brač d.o.o., a pravomoćnim rješenjem o pripajanju 31. prosinca 2025., Trgovačkog suda u Splitu je Hvarski

vodovod d.o.o. i službeno brisan iz sudskog registra, a njegova imovina i obveze prenesene na novo društvo.

2.1. S obzirom na to da se ovaj postupak vodi po službenoj dužnosti Sud nije prekidao postupak zbog prestanka društva podnositelja.

3. Podnositelj društvo Vodovod Brač d.o.o. je u obavijest kojom osporava predmetnu Odluku predložio i ocjenu zakonitosti Odluke Vijeća za vodne usluge, KLASA:325-I/23-03/54, URBROJ:346-99-23-2, o prethodnoj suglasnosti na predmetnu Odluku pa je ovaj Sud, u zasebnom postupku, taj prijedlog svojim rješenjem, poslovni broj: Usoz-252/23-3 od 26. rujna 2023. odbacio, jer takva odluka nije opći akt.

4. Oba podnositelja smatraju da je ovo predmetna Odluka protivna članku 9. stavku 5. i 6. Zakona o vodnim uslugama ("Narodne novine" broj: 66/19, dalje: ZVU), koji predviđa isključenje primjene članka 47. stavka 4. ZVU u slučajevima kada postoje već stečena prava na osnovi ulaganja. Pojašnjavaju da su Vodovod Omiš, Hvarski vodovod te Vodovod Brač d.o.o., zajednički gradili sve ključne vodne građevine vodoopskrbnog sustava Omiš-Brač-Hvar i tako su, kao suvlasnici i ovlašteni javni isporučitelji vodnih usluga, ugovorima regulirali svoje međusobne odnose vezano za troškove zahvaćanja te obradu i isporuku vode, odnosno troškove vezane za rad i održavanje uređaja za obradu vode „Zagrad“, te imaju valjani Ugovor iz 2018. sklopljen između Vodovoda Omiš, Hvarskog vodovoda te Vodovoda Brač. Mišljenja su da je ovakvom Odlukom taj ugovor nezakonito jednostrano raskinut, o čemu je u tijeku i parnica pred Trgovačkim sudom. Predlažu ocijeniti nezakonitom osporenu Odluku.

5. Donositelj Odluke društvo VODOVOD OMIŠ d.o.o. Omiš, Četvrt Vrilo 6, OIB:77317840351, zastupan po opunomoćeniku odvjetniku Danijelu Kardumu iz Zagreba, Jarnovićeve 17, smatra da konkretno nije riječ o općem nego pojedinačnom aktu, pri čemu se poziva na članak 42. ZVU-a, koji uređuje (opću) cijenu vodnih usluga, odnosno cijenu koju javni isporučitelj na svome uslužnom području naplaćuje svim svojim korisnicima, a koja odluka jest opći akt jer se isti odnosi na sve korisnike na uslužnome području, izuzev posebnih kategorija isporuka, dok je pobijana Odluka odluka kojom se utvrđuje cijena za tzv. posebne kategorije isporuka koja konkretno ima jednog jedinog korisnika pa konkretna Odluka o cijeni vodnih usluga nije odluka o općoj cijeni nego o cijeni usluge javne isporuke drugim isporučiteljima. Razlog za nepostupanje po prijedlogu podnositelja donositelj nalazi i u tvrdnji da je osigurana druga zaštita od navodne nezakonitosti (navodno) općeg akta, pri čemu misli na zakonske ovlasti i nadležnost Vijeća za vodne usluge. Predlaže obustavu postupka, a u odnosu na tvrdnje iz obavijesti podnositelja ističe da prijedlozi ne sadrže konkretnu zakonsku normu koja bi bila povrijeđena niti koji je konkretno mehanizam takve tobožnje povrede. Štoviše, iz prijedloga proizlazi da se pobijani akt smatra nezakonitim samo zato jer ne bi bio sukladan ugovoru koji je raskinut te koji bi, i da nije bio raskinut, bio u cijelosti ili u bitnome dijelu stavljen van snage uslijed pravnih posljedica stupanja na snagu prisilnih propisa.

6. U odnosu na prigovore donositelja o pravnom statusu predmetne Odluke, Sud smatra potrebnim ukazati na činjenicu da, suprotno stavu donositelja da odluke kojom se određuje cijena vodne usluge drugom isporučitelju nisu opći akti, takve odluke imaju izravan utjecaj na formiranje tzv. opće cijene vodne usluge kojom se određuje cijena koju javni isporučitelji na svome uslužnom području naplaćuju svim svojim korisnicima pa s obzirom na donositelja i utjecaj koje takve odluke imaju na obveze šireg kruga osoba, one po ocjeni Suda imaju značaj općeg akta.

7. Vodovod Omiš d.o.o. je cijenu vodne usluge javne vodoopskrbe drugom isporučitelju odredio predmetnom Odlukom uz prethodnu suglasnost Vijeća za vodne

usluge, sukladno članku 47. stavku 4. ZVU-a pa ona nije nesuglasna sa zakonom temeljem kojeg je donesena.

8. Međutim, u međuvremenu je donositelj donio novu Odluku o cijeni vodne usluge javne vodoopskrbe drugom isporučitelju vodnih usluga (Vodovod Brač d.o.o.) Broj: 4268/24-6 od 20. ožujka 2025., koja se primjenjuje od 1. travnja 2025. i na koju je ishodio suglasnost Vijeća za vodne usluge, KLASA: 325-11/23-03/54, URBROJ: 346-99-25-7 od 19. ožujka 2025. godine. Ova nova odluka objavljena je u Službenom glasniku Splitsko-dalmatinske županije broj 43/25 od 20. ožujka 2025. godine.

9. Nova odluka uređuje isti predmet (cijenu vode za istog isporučitelja) i postavlja novu tarifu pa, iako ona ne sadrži izričitu odredbu o prestanku važenja predmetne Odluke došlo je do derogacije jer nova odluka stvara novi pravni režim. Budući da se odluke o cijeni donose uz strogu prethodnu suglasnost Vijeća za vodne usluge i vezane su uz četverogodišnje poslovne planove isporučitelja, odobrenjem novog cjenika stari cjenik pravno gubi svoj regulatorni temelj za buduće razdoblje.

10. S obzirom na navedeno valjalo je na temelju članka 165. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24. i 69/26.) obustaviti postupak.

U Zagrebu, 28. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.