



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-66/2026-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Blanše Turić, Snježane Horvat Paliska i Kristine Senjak Krunić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, povodom prijedloga MP iz [adresa], u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici održanoj 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka ocjene zakonitosti Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o naknadi Općinskog vijeća Općine Čeminac ("Službeni glasnik Općine Čeminac", broj: 9/21.).

Obrazloženje

1. Podnositelj prijedloga, vijećnik Općinskog vijeća Općine Čeminac, osporava zakonitost predmetnog općeg akta smatrajući da je protivno zakonu donesen samo pozivom na odredbu statuta Općine, a osim toga da je odluka kojom se vijećnicima većinske stranke omogućava naknada za rad u tijelima diskriminatorna u odnosu na druge vijećnike.
2. U odgovoru na prijedlog, predsjednik Općinskog vijeća predlaže prijedlog odbaciti, ističe da je Odluka o naknadi Općinskog vijeća Općine Čeminac ("Službeni glasnik Općine Čeminac", broj: 9/21., dalje: Odluka) na snazi, da je donesena temeljem statutarne ovlasti, da je Statut Općine Čeminac ("Službeni glasnik Općine Čeminac", broj: 2/21.), koji je donesen temeljem članaka 35. u vezi s člankom 8. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj: 33/01., 60/01., 129/05.,

109/07., 125/08., 36/09., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17., 98/19., 144/20., dalje: ZoLPRS) provjeren od strane nadležnog Ministarstva, kojom prilikom nisu utvrđene ikakve povrede procedure ili povrede zakona i Ustava Republike Hrvatske. Temeljem svog Statuta i u skladu s njim, Općina Čeminac donosi odluke i opće akte. Član predstavničkog tijela, sukladno članku 31. stavak 1. i 2. ZoLPRS-a, tu svoju dužnost obavlja časno i bez naknade, ali ima pravo na naknadu za rad u radnim tijelima u skladu s posebnom odlukom predstavničkog tijela. Stoga je na osnovi ovlasti iz Statuta i donesena ovdje osporena Odluka.

3. U postupku ocjene zakonitosti predmetne Odluke, ovaj Sud je, sukladno stabilnoj ovosudnoj praksi zauzeo stav da za ocjenu je li opći akt donesen sukladno zakonu nije dostatno pozivanje donositelja na drugi opći akt, već temelj za donošenje bilo kojeg općeg akta treba biti odgovarajuća zakonska odredba koja donositelja ovlašćuje na donošenje općeg akta. S obzirom na to da se predmetna Odluka u svojoj preambuli poziva na odredbu članka 30. Statuta Općine Čeminac ("Službeni glasnik Općine Čeminac", broj: 2/21.), ali ne i na konkretnu zakonsku odredbu, ovaj je Sud, svojom presudom, Usoz-113/2021-6 od 25. travnja 2022. ukinuo ovaj opći akt.

4. Međutim, Ustavni sud Republike Hrvatske je, povodom ustavne tužbe donositelja Odluke zauzeo stav da je ukidanje predmetne Odluke, u konkretnom slučaju posljedica pretjerano formalističkog gledišta ovog Suda. Naime, u konkretnom slučaju, predmetna odluka sadrži dva jednako numerirana članka „II.“, u prvom članku II. donositelj određuje naknadu članovima Općinskog vijeća Općine Čeminac za rad u radnim tijelima Općinskog vijeća u neto iznosu od 1.000,00 kuna po sjednici, a u drugom članku II. ove Odluke se određuje neto iznos po članu predstavničkog tijela tako da ukupna godišnja neto naknada po članu predstavničkog tijela ne smije iznositi više od 6.000,00 kuna, pri čemu se odredba ovog drugog članka II. Odluke poziva na članak 31.a Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj: 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17., 98/19., 144/20., dalje: ZLPRS).

5. Budući da u drugom članku II. Odluka sadrži zakonski temelj za sadržaj tog članka, Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj Odluci kojom je ukinuta ovosudna presuda od 25. travnja 2022., smatra da je, u konkretnom slučaju, udovoljeno uvjetu o zakonskom utemeljenju za donošenje ovakve odluke, a presudu ovog Suda nalazi nedostatno obrazloženom u pogledu upućivanja donositelja na konkretnu zakonsku ovlast.

6. Postupajući povodom i u skladu s ovakvom odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, Ovaj Sud ocjenjuje da, unatoč tome što Odluka, u svojem uvodu, ne sadrži naznaku valjanog zakonskog temelja za donošenje, u konkretnom slučaju, taj je nedostatak otklonjen pozivanjem na odgovarajuću odredbu zakona u drugom po redu članku II. Odluke.

7. Zakonski temelj za određivanje naknade općinskim vijećnicima za sudjelovanje u radnim tijelima predstavničkog tijela općine čine: članak 31. stavak 2. ZLPRS-a, koji

propisuje da član predstavničkog tijela dužnost obavlja počasnno i ne prima plaću, ali ima pravo na naknadu u skladu s odlukom predstavničkog tijela. Članak 31.a ovog Zakona detaljno definira da se naknada može odrediti upravo za rad u predstavničkom tijelu i radnim tijelima tog tijela pa predmetna Odluka utvrđuje iznos naknade po sjednici ili mjesecu, poštujući zakonska ograničenja. Naime, Zakon propisuje maksimalne godišnje neto iznose koje vijećnik može primiti za rad u vijeću i radnim tijelima pa je za općine do 1.000 stanovnika gornja granica 4.000,00 kn (530,89 €) godišnje, za općine od 1.000 do 2.500 stanovnika do 6.000,00 kn (796,34 €) godišnje, a za općine od 2.500 do 10.000 stanovnika: do 8.000,00 kn (1.061,78 €) godišnje.

8. Shodno navedenom, ponovno ocjenjujući zakonitost osporene Odluke, Sud nalazi da je ona donesena u skladu sa navedenim odredbama ZLPRS-a, na koje se odredbe u svojem drugom po redu članku II. i poziva.

9. Slijedom izloženog, na temelju odredbe članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. i 39/26.), odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 28. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.