



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-68/2025-13
(Usoz-13/2025, Usoz-70/2025)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Gordane Marušić-Babić, Željke Zrilić Ježek i mr.sc Inge Vezmar Barlek članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevima 1. NK, iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], kojeg zastupa opunomoćenica Anamarija Udiljak, odvjetnica u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 224/III, 2. ŽU, iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], kojeg zastupa opunomoćenica Ana Barnjak Bagarić, odvjetnica u Makarskoj, Alkarska ulica 6 i 3. Stečajne mase iza SICCUS d.o.o. iz Zagreba, Britanski trg 10, OIB 93780108390, koju zastupa opunomoćenica Luana Šeppek, odvjetnica u Zagrebu, Zdravka Horvatića 10 na sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se Odluka o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi, KLASA: 024-01/24-01/13, URBROJ: 2181-6-03-02-24-2 od 13. prosinca 2024. („Službeni glasnik Grada Makarske“ broj 1/2025).

II. Nalaže se Gradu Makarskoj naknaditi podnositelju zahtjeva 2. ŽU troškove upravnog spora u iznosu od 1.562,50 € (slovima: tisućpetstošezdesetdva eura i pedest centi) u roku 60 dana od dana dostave ove presude, dok se u ostalom dijelu zahtjev odbija.

III. Nalaže se Gradu Makarskoj naknaditi podnositelju zahtjeva 3. Stečajna masa iza SICCUS d.o.o. troškove upravnog spora u iznosu od 1.562,50 € (slovima: tisućpetstošezdesetdva eura i pedest centi) u roku 60 dana od dana dostave ove presude, dok se u ostalom dijelu zahtjev odbija.

IV. Odbija se zahtjev podnositelja zahtjeva 1. NK za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. NK je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi KLASA: 024-01/24-01/13, URBROJ: 2181-6-03-02-24-2 od 13. prosinca 2024. („Službeni glasnik Grada Makarske“, broj: 1/25.) u odnosu na čkbr. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Makarske na 27. sjednici održanoj 13. prosinca 2024. Zahtjev je zaprimljen pod poslovnim brojem Usoz-68/2025.

1.1. ŽU je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi, KLASA: 024-01/24-01/13, URBROJ: 2181-6-03-02-24-2 od 13. prosinca 2024. („Službeni glasnik Grada Makarske“, broj: 1/25.) u odnosu na čkbr. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Makarske na 27. sjednici održanoj 13. prosinca 2024. Zahtjev je zaprimljen pod poslovnim brojem Usoz-13/2025.

1.2. Stečajna masa iza SICCUS d.o.o je podnijela zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi, KLASA: 024-01/24-01/13, URBROJ: 2181-6-03-02-24-2 od 13. prosinca 2024. („Službeni glasnik Grada Makarske“, broj: 1/25. - dalje u tekstu: Odluka), podredno u odnosu na čkbr. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Makarske na 27. sjednici održanoj 13. prosinca 2024. Zahtjev je zaprimljen pod poslovnim brojem Usoz-70/2025.

2. Kako se zahtjevi odnose na isti akt, spisi su spojeni radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke, sukladno odredbi članka 107. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narode novine", broj: 36/24. i 39/26. -Odluka Ustavnog suda - dalje u tekstu: ZUS).

3. Podnositelji zahtjeva 1. NK navodi da je pobijana Odluka nezakonita jer nije utemeljena na Zakonu o komunalnom gospodarstvu. Oспорava dio Odluke u odnosu na čkbr. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] te smatra da se odluka o proglašenju nekretnine javnim parkiralištem – javnim dobrom u općoj upotrebi - može donijeti samo ako se nekretnina nalazi na zemljištu koje je u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Predmetna nekretnina u trenutku donošenja Odluke nije bila u vlasništvu donositelja općeg akta, već Stečajne mase iza SICCUS d.o.o. Tek je naknadnim protuzakonitim upisom u zemljišne knjige radi kojeg podnositelj zahtjeva pokreće ovaj postupak (a u povodu koje je izjavljen prigovor i vodi se postupak) predmetna nekretnina uknjižena kao vlasništvo ovdje donositelja općeg akta. Ističe da predmetna nekretnina ni ranije, a niti sada, u naravi nije javno parkiralište pa nisu niti ispunjene pretpostavke koje zakon propisuje pa da bi se predmetna nekretnina mogla smatrati javnim parkiralištem. Uvidom u zemljišne knjige vidljivo je da predmetna nekretnina čini stečajnu masu dok se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem St-2823/2023 vodi stečajni postupak nad Stečajnom masom iza SICCUS d.o.o. gdje je podnositelj zahtjeva stečajni vjerovnik. Protivno odredbama članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama donositelj općeg akta nije proveo savjetovanje s javnošću prije donošenja Odluke, a isto je bio dužan budući da se njome utječe na interese građana i pravnih osoba. Predlaže ukinuti pobijanu

Odluku u odnosu na čkbr. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] te potražuje troškove spora.

3.1. Podnositelj zahtjeva 2. ŽU navodi da je pobijana Odluka nezakonita u odnosu na čkbr [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] jer se radi o isključivom vlasništvu podnositelja zahtjeva, a čestica čini sastavni dio građevne čestice podnositelja zahtjeva i ne predstavlja javno dobro – put, već dvorište odnosno ulaz u kuću podnositelja zahtjeva. Smatra spornom materijalno pravnu osnovu za donošenje pobijane Odluke. Predlaže ukinuti pobijanu Odluku u odnosu na čkbr [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina]. U podnesku od 23. rujna 2025. navodi da je javno savjetovanje provedeno tek nakon donošenja Odluke.

3.2. Podnositelj zahtjeva stečajna masa SICCUS d.o.o. navodi da je pobijana Odluka u cijelosti nezakonita te da se donositelj akta poziva na krive odredbe Zakona o komunalnom gospodarstvu. Ističe da čkbr. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] nije u vlasništvu jedinice lokalne samouprave već podnositelja zahtjeva te ne predstavlja javno dobro u općoj uporabi niti je u naravi parkiralište. Poziva se na odredbe članka 171. Stečajnog zakona. Smatra da Odluka nije mogla stupiti na snagu danom objave u Glasniku Grada Makarske jer je takva objava u suprotnosti sa odredbom članka 90. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske. Predlaže ukinuti cijelu Odluku, podredno samo u odnosu na čkbr. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina].

4. Očitovanje na zahtjev NK dostavilo je Gradsko vijeće Grada Makarske po opunomoćeniku. U očitovanju navodi da se, suprotno mišljenju podnositelja zahtjeva, upravo radi o komunalnoj infrastrukturi - javno prometnoj površini te da je Grad Makarska provela u skladu sa zakonom postupak utvrđivanja javnog dobra u općoj uporabi. Predlaže odbiti zahtjev i potražuje troškove sastava odgovora na zahtjev.

4.1. Donositelj akta, iako pozvan, nije se očitovao na navode iz zahtjeva podnositelja 2. ŽU i 3. Stečajne mase SICCUS d.o.o.

5. Zahtjevi su osnovani.

6. Osporenu Odluku donijelo je Gradsko vijeće Grada Makarske na 27. sjednici vijeća Grada Makarske održanoj 13. prosinca 2024. na temelju odredbe članka 59. stavka 2., članka 62. stavka 1. i članka 132. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, broj: 68/18., 110/18. i 32/20.) te članka 40. Statuta Grada Makarske („Glasnik Grada Makarske“, broj: 3/21.).

7. Odlukom se proglašavaju javnim dobrom u općoj uporabi u neotuđivom vlasništvu Grada Makarske komunalna infrastruktura navedena poblje u tablici iz točke 1. Odluke.

8. Za ocjenu zakonitosti osporavane Odluke u formalnom smislu mjerodavne su odredbe članka 11. stavaka 1. i 2. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13., 85/15. i 69/22., u daljnjem tekstu: ZPPI), koje propisuju:

„Članak 11.

(1) Tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima dužne su provoditi savjetovanje s javnošću pri donošenju zakona i podzakonskih propisa, a pri donošenju općih akata

odnosno drugih strateških ili planskih dokumenta kad se njima utječe na interese građana i pravnih osoba.

(2) Savjetovanje s javnošću tijela državne uprave provode preko središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanja s javnošću, a druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima preko internetske stranice ili preko središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanje s javnošću, objavom nacrt propisa, općeg akta odnosno drugog dokumenta, s obrazloženjem razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem propisa, akta ili drugog dokumenta, sastavom radne skupine koja je izradila nacrt, ako je odlukom čelnika tijela radna skupina bila osnovana te pozivom javnosti da dostavi svoje prijedloge i mišljenja.“

9. Navedene odredbe članka 11. ZPPI-a na odgovarajući se način primjenjuju u postupku donošenja općih akata jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave kojima se uređuju pojedina pitanja iz njihova samoupravnog djelokruga, a kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana i uređuju druga pitanja od interesa za opću dobrobit građana i pravnih osoba na njihovu području.

10. Osporenim Odlukom dio nekretnina u gradu Makarskoj proglašene su javnim dobrom u općoj uporabi iz čega valja zaključiti da je riječ o općem aktu koji uređuje pitanja od interesa za građane na području Grada Makarske. Dakle, predmetna je Odluka opći akt jedinice lokalne samouprave kojim se neposredno uređuju pitanja od interesa za građane na području Grada Makarske. Stoga je jedinica lokalne samouprave u postupku donošenja osporenog općeg akta bila dužna postupiti prema članku 11. ZPPI-a.

11. Iz očitovanja Grada Makarske ne proizlazi da je u postupku donošenja osporene Odluke proveden postupak savjetovanja s javnošću u smislu članka 11. ZPPI-a dok iz dokaza dostavljenih u spis predmeta od strane podnositelja zahtjeva proizlazi da je savjetovanje provedeno u periodu nakon donošenja Odluke (od 26. ožujka 2025. do 25. travnja 2025.)

12. Slijedom navedenog, Sud je na temelju članka 162. stavka 3. ZUS-a ukinuo osporenu Odluku zbog njezine nezakonitosti u formalnom smislu (točka I. izreke).

13. Polazeći od stajališta Ustavnog suda Republike Hrvatske o pravu podnositelja zahtjeva za ocjenu zakonitosti općeg akta na naknadu troškova objektivnog upravnog spora izraženog u odluci broj: U-III-837/2021 od 3. prosinca 2024. podnositelji koji su uspjeli u predmetnom objektivnom sporu imaju pravo na naknadu troškova spora na temelju članka 147. stavka 1. u svezi članka 144. stavaka 1. i 2. ZUS-a.

13.1. Kao opravdani priznati su troškovi podnositelja zahtjeva 2. ŽU i to za sastav zahtjeva za pokretanje postupka ocjene zakonitosti općeg akta, u skladu sa Tbr. 27. točka 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23., 107/25. – dalje: Tarifa) u iznosu od 1.562,50 € pa je naloženo donositelju akta da mu ga nadoknadi dok je u ostalom dijelu zahtjev odbijen jer pristup na javnu sjednicu vijeća ne predstavlja trošak zastupanja na ročištu koji je predviđen Tbr. 27/1 Tarife, dok sastav podneska od 23. rujna 2025. ne predstavlja opravdani izdatak učinjen tijekom ili povodom spora (točka II. izreke).

13.2. Nadalje, su kao opravdani priznati troškovi podnositelju zahtjeva 3. i to za sastav zahtjeva za pokretanje postupka ocjene zakonitosti općeg akta, u skladu sa Tbr. 27.

točka 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23., 107/25. – dalje: Tarifa) u zatraženom iznosu od 1.250,00 € pa je naloženo donositelju akta da mu ga nadoknadi dok je u ostalom dijelu zahtjev odbijen jer pristup na javnu sjednicu vijeća ne predstavlja trošak zastupanja na ročištu koji je predviđen Tbr. 27/1 Tarife (točka III. izreke).

14. U odnosu na zahtjev za naknadu troškova spora podnositelja 1. kao stečajnog vjerovnika Siccus d.o.o. (ovdje podnositelja zahtjeva 3.), treba reći da iako je sporna Odluka formalno opći akt, u konkretnom slučaju, u odnosu na njega ne proizvodi subjektivne učinke pa je valjalo odbiti njegov zahtjev za naknadu troškova spora i odlučiti kao u izreci pod točkom IV.

15. Odluka prestaje važiti danom objave ove presude u „Narodnim novinama“ (članak 162. stavak 4. ZUS-a).

U Zagrebu, 25. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća
Jelena Rajić v.r.