



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-93/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudskog savjetnika Alana Vučkovečkog, zapisničara u upravnom sporu tužitelja NACIONALNI CENTAR ZA VANJSKO VREDNOVANJE OBRAZOVANJA, Zagreb, Ul. D. Tomljanovića-Gavrana 11; OIB: 94833993984, kojeg zastupa ravnatelj V. F., prof., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3 uz sudjelovanje zainteresirane osobe HRVATSKA UDRUGA KORISNIKA PARKIRALIŠNIH USLUGA, Ulica Iva Vojnovića 31A, 20000 Dubrovnik, OIB: 05070178832, radi prava na pristup informacijama, u sjednici vijeća održanoj 23. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-008-07/25-01/966, URBROJ: 401-01/05-26-8 od 26. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-008-07/25-01/966, URBROJ: 401-01/05-26-8 od 26. ožujka 2026. poništeno je rješenje tužitelja KLASA: 008-01/24-01/09, URBROJ: 437-1-1/1-1-25-06 od 22. rujna 2025. godine te je naložena dostava traženih informacija na način da se Hrvatskoj udruzi korisnika parkirališnih usluga omogući pravo na pristup „Izvještaju o prosječnim rezultatima nacionalnih ispita u školskoj godini 2023./2024.“, za sve županije u Republici Hrvatskoj i Gradu Zagrebu, koji sadrži naziv osnivača, razred, naziv ispita, naziv škole i prosječnu postotnu riješenost-prosječni rezultati po školama.
2. Tužitelj u tužbi pobija zakonitost rješenja tuženika od 26. ožujka 2026. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je tuženik pogrešno primijenio odredbe članka 15. Zakona o pravu na pristup informacijama te nije uzeo u obzir provedeni test razmjernosti i javnog interesa. Skupni anonimizirani statistički podaci koriste se za unaprjeđivanje rada na razini pojedine škole, osnivača (grada ili županije) kao i cjelokupnog sustava odgoja i obrazovanja. Objava svih traženih informacija na način kako je to zainteresirana osoba zatražila nije konačna i relevantna informacija, nego zapravo sukladno članku 15.

stavak 4. podstavak 2 ZPPI, predstavlja informaciju nastalu u postupku usuglašavanja pri donošenju akata te u razmjeni stavova i mišljenja unutar jednog ili među više tijela javne vlasti, a objavljivanje tih informacija, parcijalno ističući koja škola je u pogledu kojeg predmeta koje školske godine bila „uspješnija“ ili „manje uspješna“ u odnosu na drugu školu, dovelo bi do pogrešnih tumačenja, ugrozio bi se daljnji proces unaprjeđenja kvalitete obrazovanja i prilagodbe za prelazak na jednosmjensku nastavu. Naime, tuženik nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje jer nije pravilno utvrdio sadržaj i karakter traženih podataka niti ocijenio sve relevantne okolnosti konkretne upravne stvari. Tuženik uopće ne uzima u obzir cjelokupni značaj informacije i opasnost od zaključaka koji bi mogli proisteći u slučaju objave informacija na način kako to traži zainteresirana strana i na taj način pokazuje nerazumijevanje u svezi aktualnog stanja u obrazovnom sektoru, kao i potreba i interesa svih dionika u obrazovanju. Tužitelj transparentno svake godine obavještava zainteresiranu javnost s informacijama u pogledu rezultata nacionalnih ispita sukladno svrsi provedbe ispita. Tijekom spora dostavlja i mišljenje ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih od 14. svibnja 2026. Predlaže usvojiti zahtjev, poništiti rješenje tuženika, i potvrditi prvostupanjsko rješenje tužitelja od 22. rujna 2025.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava sve tužbene navode te u potpunosti ostaje kod navoda iz osporenog rješenja. Navodi da u žalbenom postupku nije utvrđeno da bi zatražene informacije bile obuhvaćena bilo kojim ograničenjem koja su propisana odredbom članka 15. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13, 85/15 i 69/22 – dalje u tekstu -ZPPI), pa tako ni ograničenjem na koje se tužitelj poziva u svojem prvostupanjskom rješenju te da tužitelj pogrešno tumači odredbu članka 15. stavka 4. ZPPI. Mogućnost da bi dio javnosti interpretirao rezultate na određeni način ne predstavlja zakonom dopušten razlog za uskraćivanje pristupa informacijama. Sama mogućnost da bi javnost mogla različito interpretirati rezultate nije dovoljan razlog za ograničenje prava na pristup informacijama. Tijelo javne vlasti mora dokazati konkretnu i ozbiljnu štetu koja bi nastala objavom informacije, a ne samo apstraktnu mogućnost pogrešnog razumijevanja podataka. Ističe da je pobijanim rješenjem utvrđeno da ne postoji zakonsko ograničenje, a zatražene informacije su od interesa javnosti. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

3.1. Zainteresirana osoba nije odgovorila na tužbu.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. U okolnostima konkretnog slučaja kako tužitelj u tužbi nije tražio održavanje glavne rasprave, a sporna je primjena prava, primjenom odredbe članka 98. točke 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 36/04 i 39/26- Odluka Ustavnog suda ,dalje u tekstu ZUS) spor je riješen bez rasprave.

6. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja tuženika u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj Sud nalazi da je osporeno rješenje kojim povodom žalbe zainteresirane osobe tuženik poništio rješenje tužitelja te je odobreno podnositelju zahtjeva pravo na pristup informacijama zakonito, te ne nalazi povrede pravila sudskog postupka.

7. Iz spisa predmeta proizlazi:

- da je 2. prosinca 2024. zainteresirana osoba podnijela tužitelju zahtjev za pristup informacijama kojim je zatražila dostavu prosječnih rezultata škola. a koji nisu javno objavljeni, pozivajući se na izvor iz portala index.hr autora NJD od 2. prosinca 2024. godine pod naslovom „Stigli rezultati ispita, država taji rezultate po školama: „Objava ne bi pomogla“;

- da je tužitelj rješenjem KLASA: 008-01/24-01/09, URBROJ: 437/2-1-1-3-25-04 od 20. siječnja 2025. odbio zahtjev za pristup informacijama

- da je rješenjem tuženika KLASA: UP/II-008-07/25-01/118, URBROJ: 401-01/05-25-4 dana 28. kolovoza 2025. poništeno rješenje tužitelja od 20. siječnja 2025. i predmet vraćen tužitelju na ponovni postupak uz obrazloženje da je u ponovnom postupku prvostupanjsko tijelo dužno utvrditi sve činjenice koje su važne za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, činjenice prikazati u spisima predmeta i potkrijepiti ih odgovarajućim dokazima, i na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, nakon primitka rješenja u zakonskom roku riješiti upravnu stvar, uzimajući u obzir upute tuženika;

- da je tužitelj rješenjem KLASA: 008-01/24-01/09, URBROJ: 437-1-1/1-1-25-06 od 22. rujna 2025. odbio zahtjev zainteresirane osobe;

- da je pobijanim rješenjem tuženika od 26. ožujka 2026. poništeno rješenje tužitelja KLASA: 008-01/24-01/09, URBROJ: 437-1-1/1-1-25-06 od 22. rujna 2025. te je naložena dostava traženih informacija na način da se Hrvatskoj udruzi korisnika parkirališnih usluga pravo na pristup "Izveštaju o prosječnim rezultatima nacionalnih ispita u školskoj godini 2023./2024.", za sve županije u Republici Hrvatskoj i Gradu Zagrebu, koji sadrži naziv osnivača, razred, naziv ispita, naziv škole i prosječnu postotnu riješenost-prosječni rezultati po školama.

8. Tužitelj poziva na odredbu članka 15. stavak 8. ZPPI, kojom je propisano da se pristup informaciji iz stavka 4. točke 1. tog članka može ograničiti i nakon što je informacija dovršena, osobito ako bi ta objava ozbiljno narušila proces odlučivanja i izražavanja mišljenja ili dovela do pogrešnog tumačenja sadržaja informacije, osim ako postoji prevladavajući javni interes za objavu informacije, a stavkom 4. da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako je informacija u postupku izrade unutar jednog ili među više tijela javne vlasti, a njezino bi objavljivanje prije dovršetka izrade cjelovite i konačne informacije moglo ozbiljno narušiti proces njezine izrade.

9. Tuženik je u pobijanom rješenju dao detaljnu analizu razloga kojima se rukovodio, zaključujući da nakon razmatranja sadržaja zatraženih informacija u konkretnom slučaju nije utvrdio postojanje zakonskih razloga za ograničenje pristupa tim informacijama. Tuženik je utvrdio da ne postoji zakonsko ograničenje, a zatražene informacije da su od interesa javnosti.

10. Uvidom u Izveštaj o prosječnim rezultatima nacionalnih ispita u školskoj godini 2023./2024., za sve županije u Republici Hrvatskoj i Grad Zagreb, utvrđeno je da sadrži naziv osnivača, razred, naziv ispita, naziv škole i prosječnu postotnu riješenost-prosječni rezultati po školama.

10.1. I prema mišljenju ovog Suda, a kako to pravilno navodi tuženik navedeni izvještaj predstavlja dovršenu, strukturiranu i statistički obrađenu informaciju koja sadrži konačne podatke o provedenim nacionalnim ispitima, uključujući naziv osnivača, razred, naziv ispita, naziv škole i prosječnu postotnu riješenost, odnosno prosječne rezultate po školama. Dakle, radi se o konačnom dokumentu, odnosno o informaciji koja predstavlja rezultat dovršenog postupka, a ne internoj radnoj verziji odnosno informaciji u procesu izrade u smislu članka 15. stavka 4. ZPPI koja bi služila za interno usuglašavanje stavova među tijelima javne vlasti. Objavom dovršenih podataka o rezultatima ispita ne ugrožava se proces odlučivanja, nego se osigurava transparentnost rada javnog obrazovnog sustava i omogućuje javnosti uvid u rezultate rada škola koje djeluju u okviru javne službe.

11. Nadalje, tužitelj navodi da bi objava traženih informacija dovela do pogrešnog tumačenja, odnosno da bi se ugrozio daljnji proces unaprjeđenja kvalitete obrazovanja i prilagodbe za prelazak na jednosmjensku nastavu, međutim ne dostavlja dokaze za navedeno.

11.1. Zakonska osnova za ograničenje pristupa informacijama zahtijeva postojanje konkretne, stvarne i ozbiljne štete za zaštićeni interes, što u ovom slučaju tužitelj nije ni obrazložio niti dokazao. Niti iz dostavljenog mišljenja Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih od 14. svibnja 2026. na koje se tužitelj poziva, ne proizlazi koja bi to veća šteta nastala za obrazovni sustav objavom traženih informacija.

12. Kako tužbenim navodim nije dovedena u sumnju zakonitost pobijanog rješenja tuženika to je na temelju odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a valjalo odbiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci

U Zagrebu, 23. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić, v.r.