



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD**  
**REPUBLIKE HRVATSKE**  
**ZAGREB**  
**Odjel trgovačkih i ostalih sporova**

### **IZVOD IZ ZAPISNIKA**

**s 12. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova  
održane 21. prosinca 2009.**

#### **A. PODRUČJE GRAĐANSKOG PROCESNOG PRAVA**

##### **1A.1.**

**Odluka o platnom nalogu i nalogu za plaćanje sadržanom u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave**

Pravno shvaćanje:

**Propust prvostupanjskog suda da odluči o platnom nalogu predstavlja relativno bitnu povredu odredaba postupka koja (ovisno o konkretnom slučaju) ne mora utjecati na pravilnost pobijane odluke.**

##### **1A.2.**

**Žalba protiv rješenja o troškovima postupka kada je prvostupanjski sud propustio o zahtjevu za naknadu odlučiti u cijelosti**

Pravno shvaćanje:

**Sud nije odlučio o svim zahtjevima stranke kad izreka odluke (rješenja o troškovima ili rješenja o troškovima sadržanog u presudi) sadrži samo odluku o dijelu troškova koje je ocijenio osnovanim.**

**Žalba kojom stranka odluku prvostupanjskog suda pobija zbog toga što je njezin zahtjev za naknadu parničnih troškova samo djelomično prihvaćen dok o preostalom dijelu zahtjeva izreka ne sadrži odluku, ima se smatrati prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja o troškovima postupka, neovisno o tome je li u obrazloženju**

**pobijane odluke zauzeto shvaćanje o osnovanosti preostalog dijela zahtjeva za naknadu troškova postupka.**

#### **1A.3.**

**Odluka o povlačenju žalbe (rješenje o odbačaju žalbe zbog nedostatka pravnog interesa) nakon dostave spisa drugostupanjskom sudu**

Uputa prvostupanjskim sudovima:

**Nakon što je predmet dostavljen drugostupanjskom sudu radi donošenja odluke o žalbi, prvostupanjski sud više nije ovlašten donositi odluku o povlačenju žalbe, već će podnesak s izjavom o povlačenju žalbe, bez odgode, uz popratni dopis dostaviti drugostupanjskom sudu.**

#### **1A.4.**

**Odbijanje provođenja dokaza kao bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. i 11. Zakona o parničnom postupku**

Pravno shvaćanje:

**Neprihvatanje prijedloga stranke za izvođenjem dokaza ne predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku.**

**Izostanak obrazloženja odbijanja dokaza predstavlja bitnu povredu čl. 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku u slučaju kada iz ostalih razloga presude nije jasno zbog čega izvođenje predloženih dokaza ne bi bilo potrebno.**

#### **1A.5.**

**Sadržaj izreke prvostupanjske presude**

Pravno shvaćanje:

**Izreka presude u kojoj nisu navedeni (pojedini) zahtjevi koji se tiču glavne stvari i sporednih traženja je nerazumljiva pa je time počinjena apsolutno bitna povreda odredba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku. Zbog toga, presudu u čijoj izreci nije naveden tužbeni zahtjev kojeg sud, u cijelosti ili djelomično usvaja ili odbija drugostupanjski sud mora ukinuti.**

## **B. PODRUČJE PRAVA TRGOVAČKIH DRUŠTAVA**

#### **1B.1.**

**Posljedice nedavanja suglasnosti na prijenos udjela**

Pravno shvaćanje:

Suglasnost ulagača na ugovor o prijenosu udjela nema utjecaja na valjanost tog ugovora, odnosno ugovor o prijenosu zbog nedostatka suglasnosti ostalih ulagača na taj ugovor ne čini ugovor ništavim.

Prijenos udjela ne proizvodi pravne učinke ako za prijenos udjela nema suglasnosti ostalih ulagača, unatoč tome što je obvezno pravni posao (ugovor o prijenosu udjela) valjan.

#### 1B.2.

### Označavanje stranke/podružnice trgovačkog

Pravno shvaćanje:

U predmetima u kojima je stranka označena samo tvrtkom podružnice sukladno odredbi članka 26. stavak 2. ZTD-a, prvostupanjsku odluku je potrebno ukinuti zbog počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 8. Zakona o parničnom postupku.

Međutim, ako je stranka označena tvrtkom trgovačkog društva (sukladno odredbi članka 13. ili 19. Zakona o trgovačkim društvima) te su toj tvrtci dodane riječi koje se odnose na sjedište i (eventualno) poslovnu adresu trgovačkog društva, a zatim riječi koje se odnose na podružnicu trgovačkog društva, ali koje su jasno odvojene od tvrtke trgovačkog društva, tada je stranka pravilno označena.

## C. PODRUČJE STEČAJNOG PRAVA

#### 1C.1.

### Stadij stečajnog postupka do kojeg sud može ispitivati vjerojatnost postojanja predlagateljeve tražbine

Pravno shvaćanje:

Vjerojatnost postojanja predlagateljeve tražbine prema dužniku je pretpostavka procesne legitimacije vjerovnika kao predlagatelja za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (čl.39. st.2. SZ-a).

Vjerovnik mora učiniti samo vjerojatnim (ne i izvjesnim) postojanje svoje tražbine, dakle ne mora dokazivati da njegova tražbina doista i postoji.

Nakon što je pokrenut postupak radi utvrđivanja postojanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), sud više nije ovlašten ocjenjivati vjerojatnost postojanja predlagateljeve tražbine, nego samo postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka propisanih odredbom članka 4. stavak 2. SZ-a (nesposobnost za plaćanje i prezaduženost) i to po službenoj dužnosti.

Nakon što je ocijenio vjerojatnost postojanja vjerovnikove – predlagateljeve tražbine i pokrenuo prethodni postupak sud ne može ocjenjivati vjerojatnost postojanja

predlagateljeve tražbine na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (članak 49. SZ-a), ni na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka (članak 53. stavak 1. SZ-a), niti prilikom donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka ili rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (članak 53. stavak 4. SZ-a).

#### 1C.2.

**Građanski i procesni prijeboj vjerovnikove tražbine s tražbinom stečajnog dužnika**

Pravno shvaćanje:

Stečajni vjerovnik može, neovisno od stečajnog postupka koji se provodi nad stečajnim dužnikom, dati konstitutivnu kompenzabilnu izjavu o prijeboju te se u parnici koju protiv njega vodi stečajni dužnik braniti prigovorom da je tražbina stečajnog dužnika nastala i postojala, ali da je naknadno prestala zbog nastanka vjerovnikove tražbine prema stečajnom dužniku i vjerovnikove konstitutivne izjave o (građanskopravnom) prijeboju.

**Za razliku od građanskopravnog prijeboja (compensatio civilis), stečajni vjerovnik u parnici koju protiv njega vodi stečajni dužnik ne može isticati prigovor radi prebijanja (compensatio per iudicem). Iznimno, on to može učiniti, ali samo ako je: a) prethodno prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku, i b) ako mu je ista osporena pa je upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.<sup>1</sup>**

**– stavljeno izvan snage na sjednici 24.9.2015.**

#### 1C.3.

**Potreba imenovanja stečajnog upravitelja u sumarnom eliminacijskom stečajnom postupku**

Pravno shvaćanje:

**Odredba članka 54. stavak 1. Stečajnog zakona o obvezatnosti imenovanja stečajnog upravitelja ne primjenjuje se u postupku provođenja sumarnog eliminacijskog stečajnog postupka.**

#### 1C.5.

**Izračunavanje rokova za pobijanje pravnih radnji u povodu stečaja u slučaju u kojem je prije podneseni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka povučen, a stečaj je otvoren na temelju nekog kasnijeg prijedloga**

Pravno shvaćanje:

**Ako je prije podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka povučen, a stečaj je otvoren povodom nekog kasnijeg prijedloga, rok za pobijanje pravnih radnji u povodu**

---

<sup>1</sup> Smatramo da i u tom slučaju stečajni vjerovnik prigovor radi prijeboja mora istaknuti u prekluzivnom roku propisanom odredbom članka 178. stavak 6. Stečajnog zakona.

stečaja računa se prema ranije podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka uz uvjete:

a) da je ranije podneseni prijedlog bio dopušten i osnovan u vrijeme njegova podnošenja i

b) da između vremena povlačenja ranije podnesenog prijedloga i vremena podnošenja (kasnijeg) prijedloga za otvaranje stečajnog postupka povodom kojeg je stečaj otvoren stečajni dužnik nije prestao biti insolventan odnosno prezadužen.

## **D. PODRUČJE OVRŠNOG PRAVA**

### **1D.1.**

**Povreda odredbe čl. 149. Ovršnog zakona - povreda materijalnog prava ili povreda odredaba postupka**

Pravno shvaćanje:

**Odredba članka 149. Ovršnog zakona ima značenje tzv. ovršnog materijalnog prava, na čiju pogrešnu primjenu sud drugog stupnja uvijek pazi po službenoj dužnosti.**

### **1D.2.**

**Ovršnost odluke o trošku prije njezine pravomoćnosti**

Pravno shvaćanje:

**Odredba članka 23.a stavka 2. Ovršnog zakona može se primijeniti u svim slučajevima kada je ovršeniku nepravomoćnom sudskom odlukom o troškovima postupka naloženo isplatiti ovrhovoditelju iznos od 1.000,00 kn odnosno 5.000,00 kn, neovisno je li ta odluka donesena samostalno ili uz presudu prema kojoj stranka koja je u obvezi naknaditi troškove postupka, osim tih troškova, nije u obvezi ispuniti niti jednu drugu činidbu isplate novčanog iznosa**

### **1D.3.**

**Pravo na naknadu troška za sastav prijedloga za nastavak ovrhe kojeg je sastavio odvjetnik**

Pravno shvaćanje:

**Ovrhovoditelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga za nastavak ovrhe, kojeg je sastavio odvjetnik, jer se u skladu s odredbom članka 5. stavak 3. Ovršnog zakona povodom takvog prijedloga donosi novo rješenje o ovrsi i ovrha nastavlja na temelju toga novog rješenja, pa se takav prijedlog u odnosu na naknadu za sastav prijedloga ima tretirati kao prijedlog za ovrhu.**

## **E. PODRUČJE OBVEZNOG PRAVA**

### **1E.1.**

**Pravne posljedice postupanja protivno odredbi čl. 27. Zakona o platnom prometu u zemlji („Narodne novine“ broj 117/01)**

Pravno shvaćanje:

**Postupanje protivno odredbi članka 27. Zakona o platnom prometu nema za posljedicu ništavost sporazuma o cesiji, kompenzaciji, asignaciji i preuzimanju duga.**

**F. PODRUČJE POMORSKOG PRAVA**

**1F.1.**

**Pravo bivšeg koncesionara**

Pravno shvaćanje:

**Za izvršena ulaganja u pomorskom dobru, ne može se tražiti naknadu od Republike Hrvatske pozivom na stjecanje bez osnove.**

PREDSJEDNICA ODJELA TRGOVAČKIH I  
OSTALIH SPOROVA

Ljiljana Hrastinski Jurčec