



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: I KŽ-uv-85/2021-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Horvatovića, predsjednika vijeća te mr.sc. Marijana Bitange i Marije Balenović, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Kapikul, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv zatvorenika A. A. zbog kaznenih djela iz članka 173. stavka 2. i 3. i članka 311. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01. i 111/03., dalje: KZ/97.) odlučujući o žalbi državnog odvjetnika podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Varaždinu, broj I-184/2021 od 12. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. lipnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Uvodno citiranim prvostupanjskim rješenjem, na temelju članka 159. stavka 3. Zakona o izvršavanju kazne zatvora ("Narodne novine" broj: 128/99, 55/00, 59/00, 129/00, 59/01, 67/01, 11/02, 190/03, 76/07, 27/08, 83/09, 18/11, 48/11, 125/11, 56/13, 150/13 i 98/19.) u vezi članka 59. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15., 101/17 i 126/19. – dalje: KZ/11.) zatvorenik A. A. uvjetno je otpušten s izdržavanja jedinstvene kazne dugotrajnog zatvora u trajanju od 21 godine koju izdržava temeljem pravomoćne i izvršne presude Županijskog suda u Puli K-1/04-154 od 28.5.2004. koja je potvrđena presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I KŽ-903/04-55 od 2. 2. 2005. i u trećem stupnju presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske III KŽ-4/05-6 od 6. 7. 2005., s time da će uvjetni otpust trajati do isteka kazne – do 14. 9. 2024. Nadalje je određeno kako će sutkinja izvršenja nalogom odrediti datum otpuštanja zatvorenika na uvjetni otpust u roku od 3 (tri) dana od pravomoćnosti ovog rješenja te da zatvorenik mora biti otpušten najkasnije u roku 3 (tri) dana od donošenja naloga sutkinje izvršenja. Ako zatvorenik kojem je odobren uvjetni otpust, prije uvjetnog otpuštanja počini teži stegovni

prijestup ili počini na uvjetnom otpustu jedno ili više kaznenih djela za koje mu je izrečena kazna zatvora od jedne godine ili teža kazna, sudac izvršenja će opozvati odluku o uvjetnom otpustu. Po otpuštanju na uvjetni otpust zatvorenik je dužan javljati se jednom mjesečno IV Policijski postaji i Probacijskom uredu Z. I. i to do isteka uvjetnog otpusta -14. 9. 2024. Uvjetno otpušteni osuđenik može promijeniti mjesto prebivališta, odnosno boravišta, određeno u rješenju o uvjetnom otpustu, samo uz suglasnost suca izvršenja.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio državni odvjetnik, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za uvjetni otpust zatvorenika.

3. Zatvorenik A. A. podnio je odgovor na žalbu osobno.

4. U skladu s odredbom članka 495. u vezi sa člankom 474. stavkom 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19.- dalje: ZKP/08.) i članka 51. stavka 2. Zakona o izvršavanju kazne zatvora ("Narodne novine" broj 14/21., dalje: ZIKZ) spis je prije dostave izvjestitelju dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske koje ga je vratilo uz dopis broj KŽ-DO-640/2021 od 18. svibnja 2021.

5. Žalba nije osnovana.

6. Protivno žalbenim prigovorima državnog odvjetnika, prvostupanjski sud je potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje na temelju kojeg je osnovano zaključio da su kod zatvorenika A. A. ispunjene sve zakonske pretpostavke koje opravdavaju primjenu uvjetnog otpusta.

7. Naime, iz izvješća Kaznionice u Lepoglavi proizlazi kako je zatvorenik A. A. u provedbi pojedinačnog programa izvršavanja kazne zatvora ocijenjen kao "naročito uspješan", kako nema kaznenih postupaka u tijeku niti je ranije kazneno osuđivan, kako je uredno koristio izvankaznioničke pogodnosti do pandemije COVID-19, dok je vjerojatnost kriminalnog povrata umanjena te kako je radno angažiran kao naročito uspješan radnik, a tijekom izdržavanja kazne zatvora je i diplomirao pravo na Pravnom fakultetu Sveučilišta u S. te ima ponudu za posao u struci u odvjetničkom uredu. Nadalje, iz dijagnostičkih podataka proizlazi kako su zatvorenikove intelektualne sposobnosti iznadprosječne te kako se radi o socijaliziranoj osobi usvojenih moralnih i društvenih vrijednosti koja priznaje počinjenje kaznenih djela te izražava svoju kritičnost i žaljenje naspram istog. Uslijed svega navedenog, mišljenje Kaznionice u Lepoglavi je pozitivno.

8. Osim toga, iz izvješća Probacijskog ureda Z. I. proizlazi kako zatvorenik ima osiguran poslijepenalni prihvata u stanu u vlasništvu supruge te adekvatne financijske i stambene uvjete, a zadržao je i podršku obitelji.

9. Nadalje, iako je zatvorenik stegovno tretiran u deset navrata tijekom izdržavanja kazne u Kaznionici u Lepoglavi (posljednji put 2018. za lakši stegovni prijestup), valja

istaknuti kako od dolaska u Kaznionicu u Lepoglavi, poluotvoreni odjel (5. prosinca 2018.) zatvorenik nije stegovno tretiran te je njegovo ponašanje od tada uredno i bez stegovnih prijestupa.

10. Također, treba istaknuti kako je i zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Varaždinu na ročištu za odluku o uvjetnom otpustu izjavio da uvažavajući mišljenje kaznionice smatra da uvjetni otpust treba odobriti.

11. Slijedom svega navedenog, nije u pravu državni odvjetnik kada u žalbi ističe da je odobravanje uvjetnog otpusta preuranjeno jer se preostali neizvršeni dio kazne zatvora mjeri u godinama, a ne u mjesecima što je žalitelju jedino prihvatljivo.

12. Ujedno treba naglasiti i da se kriminalna aktivnost zatvorenika reflektirala u izrečenoj kazni zatvora u trajanju od 21 godine od čega je zatvorenik izdržao više od 17 godina pa nije osnovan žalbeni navod državnog odvjetnika kojima se apostrofira težina i pogibeljnost kaznenog djela i pribavljena nepripadna imovinska korist od nezakonite trgovine drogom.

13. Stoga, suprotno tvrdnji žalitelja, sve opisane okolnosti upućuju na zaključak kako je kod zatvorenika evidentno došlo do promjena u ponašanju na osnovi kojih se može opravdano očekivati da zatvorenik neće počiniti novo kazneno djelo uslijed čega je pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda kako su ostvarene sve pretpostavke iz članka 59. KZ/11. za uvjetni otpust zatvorenika. Naime, radi se o zatvoreniku koji je izdržao više od tri četvrtine kazne zatvora na koju je osuđen. Nadalje, vrijeme koje je proveo na izdržavanju kazne očito je utjecalo na njega pa se svrha kažnjavanja, može postići i nadziranom slobodom u okvirima uvjetnog otpusta.

14. Budući da žalbom državnog odvjetnika nije dovedena u sumnju osnovanost pobijanog rješenja niti su pobijanim rješenjem ostvarene povrede na koje drugostupanjski sud sukladno članku 494. stavka 4. ZKP/08., pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08. odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 8. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća:

Željko Horvatić, v.r.