



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: II KŽ-242/2021-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca Sanje Katušić-Jergović predsjednice vijeća te mr. sc. Ljiljane Stipišić i dr. sc. Tanje Pavelin članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Bilušić zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljene M. D. i drugih, zbog kaznenih djela iz članka 177. stavak 2. i drugih Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19., dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi okrivljenog D. D. podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj Kov-5/2021-6 od 23. lipnja 2021. o produljenju istražnog zatvora nakon podignute optužnice, u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljenog D. D. kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim je rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj Kov-5/2021-6 od 23. lipnja 2021., nakon podignute optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu broj KOz-DO-4/2021-1 od 18. lipnja 2021. protiv okrivljene M. D. i okrivljenog D. D. zbog kaznenih djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavak 2. i drugih KZ/11., pod točkom I. na temelju članka 131. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12.-Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19., dalje: ZKP/08.) produljen istražni zatvor protiv okrivljenog D. D. iz zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točka 3. ZKP/08. Pod točkom II. na temelju članka 131. stavak 2. ZKP/08. određeno je da će istražni zatvor trajati do pravomoćnosti presude, a nakon pravomoćnosti presude najdulje do pravomoćnosti rješenja o upućivanju na izdržavanje kazne zatvora. Pod točkom III. na temelju članka 131. stavak 3. ZKP/08. određeno je da će svaka dva mjeseca, do izricanja nepravomoćne presude, računajući od dana pravomoćnosti prethodnog rješenja o istražnom zatvoru sud

ispitivati postoje li zakonski uvjeti za daljnju primjenu istražnog zatvora, te ga rješenjem produljiti ili ukinuti.

2. Protiv tog rješenja pravodobnu žalbu podnio je okrivljeni D. D. po branitelju odvjetniku T. S. bez navođenja zakonske osnove. U žalbi predlaže Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske ukinuti pobijano rješenje i okrivljenika pustiti na slobodu "uz eventualnu primjenu propisane mjere opreza zabrane približavanja djeci i prvookrivljenoj".

3. Spis je u skladu s člankom 495. u vezi s člankom 474. stavkom 1. ZKP/08., prije dostave sucu izvjestitelju, dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

4. Žalba nije osnovana.

5. Po ocjeni Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, kao drugostupanjskog suda, pravilno je i potpuno prvostupanjski sud utvrdio postojanje razloga za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenog D. D. iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08. Za svoju odluku sud je dao jasne, određene, neproturječne i dostatne razloge u odnosu na okrivljenika i inkriminirana kaznena djela, kako u odnosu na postojanje osnovane sumnje kao opće pretpostavke, tako i u odnosu na postojanje posebne pretpostavke za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora, a jednako tako i razloge zbog kojih nalazi da je jedino mjera istražnog zatvora podobna ostvariti svrhu zbog koje je istražni zatvor protiv okrivljenog D. D. i do sada primjenjivan i neprikladnosti zamjene blažim mjerama. Te razloge u cijelosti prihvaća i drugostupanjski sud.

5.1. Stoga, neosnovani su žalbeni navodi okrivljenog D. D. da su razlozi pobijanog rješenja paušalni, apstraktni i općeniti, a kojima upire na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08.

6. Prilikom odlučivanja o primjeni mjere istražnog zatvora dostatno je postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik počinio kaznena djela za koja se tereti (kaznena djela iz članka 177. stavak 2. KZ/11.) U konkretnom slučaju takav stupanj vjerojatnosti proizlazi iz dokaza na kojima se temelji optužnica, što je prvostupanjski sud obrazložio jasnim razlozima (stranica 3., odlomak 8.1. pobijanog rješenja), a takav zaključak pravilnim nalazi i drugostupanjski sud. Prilikom odlučivanja o daljnjoj primjeni mjere istražnog zatvora sudovi nisu ovlašteni ulaziti u ocjenu vjerodostojnosti i prihvatljivosti dokazne snage predloženih dokaza. To je, naime, kao i ocjena pravne oznake kaznenog djela prilikom donošenja prvostupanjske presude, a nakon provedene rasprave, zadatak raspravnog suda.

6.1. Stoga žalbeni navodi kojim žalitelj tumači i ocjenjuje vjerodostojnost dokaza i izvodi zaključke u odnosu na pojedine okolnosti iz činjeničnog opisa optužnice nisu od značaja.

7. Osporavajući pravilnost činjeničnih utvrđenja u odnosu na postojanje posebne pretpostavke iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08. žalitelj zapravo tvrdi da okolnosti koje prvostupanjski sud nalazi kod okrivljenika nisu takve da bi i nadalje opravdale primjenu mjere istražnog zatvora zbog opasnosti od ponavljanja djela, odnosno da se svrha radi koje je primijenjena mjera istražnog zatvora zbog opasnosti

od ponavljanja djela može ostvariti i nekom blažom mjerom, odnosno mjerom opreza zabrane pristupa djeci.

7.1. Međutim, istaknutim žalbenim navodima nije s uspjehom dovedena u pitanje pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o nužnosti primjene mjere istražnog zatvora iz osnove u članku 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08. i nadalje. Opravdano prvostupanjski sud, pri donošenju zaključka o postojanju opasnosti od ponavljanja djela, uzima u obzir raniji život okrivljenika i dosadašnju usklađenost ponašanja s pozitivnim propisima društva. Okrivljeni D. D. je već prethodno kazneno osuđivan i prekršajno kažnjavao (detaljno obrazloženo u 9. odlomku pobijanog rješenja), a iz podataka u spisu vidljivo je da mu je u prekršajnom postupku izrečena zabrana približavanja žrtvi nasilja obitelji. Te okolnosti, pored činjenice da je okrivljenik sada osnovano sumnjiv za terećena kaznena djela, upućuje da dosadašnje osude nisu ostvarile očekivani preventivni učinak u vidu odvratanja od protupravnog postupanja.

8. Imajući na umu značaj iznesenih okolnosti drugostupanjski sud nalazi da je protiv okrivljenika opravdana daljnja primjena mjere istražnog zatvora iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08. u svrhu otklanjanja utvrđene opasnosti od ponavljanja djela na slobodi. Izložene okolnosti koje upućuju na opasnost od ponavljanja djela kod okrivljenika takve su naravi da mjeru istražnog zatvora, u ovom trenutku, i po ocjeni drugostupanjskog suda nije moguće svrhovito zamijeniti bilo kojom blažom mjerom pa tako ni mjerom zabrane približavanja maloljetnoj djeci, kako predlaže žalitelj.

9. U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj upire na dugotrajnost boravka u istražnom zatvoru, drugostupanjski sud nalazi da ni načelo razmjernosti u ovom slučaju nije povrijeđeno duljinom trajanja istražnog zatvora. Naime, prilikom ocjene je li riječ o eventualnoj povredi tog načela, sukladno članku 122. stavak 2. ZKP/08., prvostupanjski sud je vodio računa o razmjeru između, s jedne strane, težine kaznenih djela za koje se tereti okrivljenik koja se reflektira u propisanoj kazni (od jedne do pet godina zatvora), kazni koja se, prema podacima, može očekivati ako se utvrdi krivnja okrivljenika, te, s druge strane, o potrebi određivanja i trajanja istražnog zatvora. Stoga nije osnovan navod žalitelja da produljenje istražnog zatvora predstavlja "pretvaranje istražnog zatvora u izdržavanje zatvorske kazne".

10. Sukladno svemu navedenom neosnovano okrivljenik u žalbi navodi da prvostupanjski sud nije pažljivo, detaljno i u cijelosti ispitao postojanje osnovane sumnje i opravdanost daljnje primjene istražnog zatvora po osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, smjerajući da nije postupljeno prema članku 124. stavka 3. ZKP/08.

11. Ni žalbeni navodi da su njegova maloljetna djeca (pa tako i žrtva djeteta A.) povjereni na čuvanje i odgoj u drugim obiteljima, da on više na živi sa suprugom/ okrivljenom M. D. i da se namjerava razvesti od nje za sada ne umanjuje opasnost od ponavljanja djela.

12. Također, ni navodi žalitelja da je protiv suokrivljene u ovom kaznenom predmetu ukinut istražni zatvor ne utječu na pravilnost pobijanog rješenja jer se postojanje zakonskih uvjeta za primjenu istražnog zatvora utvrđuje *in concreto*, dakle, u odnosu na svakog pojedinog okrivljenika zasebno.

13. Nije bilo potrebe u pobijanom rješenju određivati rok trajanja istražnog zatvora kao ni vrijeme provjeravanja postojanja uvjeta za daljnju primjenu te mjere, a u izreci pobijanog rješenja je propušteno navesti, u skladu s člankom 124. stavak 2. točka 4. ZKP/08. da se u istražni zatvor okrivljenom D. D. uračunava vrijeme lišenja slobode od 1. travnja 2021. pa nadalje, ali to ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog prvostupanjskog rješenja.

14. Budući da žalbenim navodima okrivljenika nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, a ni njegovim ispitivanjem sukladno članku 494. stavku 4. ZKP/08. nisu utvrđene povrede na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08. odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 6. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća za mladež:
Sanja Katušić-Jergović