

Priopćenje za javnost vezano za presudu Županijskog suda u Varaždinu broj K-1/2022-137 od 2. prosinca 2022. u kaznenom predmetu protiv 1. optuženog Ivora Vujasinovića, 2. optužene Asje Gorski, 3. optuženog Ivana Gorskog i 4. optuženog Dominika Žnidarića, zbog kaznenog djela teške tjelesne ozljede u pokušaju iz čl. 118. st. 1. u svezi čl. 34. u svezi čl. 36. KZ/11

Dana 2. prosinca 2022. Županijski sud u Varaždinu je objavio presudu pod poslovnim brojem K-1/2022-137 od 2. prosinca 2022., kojom je 1. optuženog Ivora Vujasinovića, 2. optuženu Asju Gorski, 3. optuženog Ivana Gorskog i 4. optuženog Dominika Žnidarića proglasio krivima, zbog počinjenja kaznenog djela teške tjelesne ozljede u pokušaju iz čl. 118. st. 1. u svezi čl. 34. u svezi čl. 36. KZ/11, čiji činjenični opis glasi:

što su dana 29. svibnja 2021. oko 04,30 sati u Varaždinu, Graberje 31, ispred sportske dvorane u Graberju, zajednički i dogovorno, pristajući da teško tjelesno ozlijede Ninu Čengića, najprije mu I okr. Ivor Vujasinović zadao jedan udarac drvenom palicom duljine 79 cm, promjera 4 cm u područje desnog boka, te ga zatvorenom šakom udario u glavu, od kojeg je udaraca Nino Čengić izgubio ravnotežu i pao na tlo, gdje mu II okr. Asja Gorski zadala najmanje šest udaraca metalnom kopčom lanca za vezanje bicikla po glavi i tijelu, te gdje su ga zajedno s I okr. Ivorom Vujasinovićem i II okr. Asjom Gorski, nastavili udarati i III okr. Ivan Gorski te IV okr. Domagoj Žnidarić, zadavši mu po glavi i tijelu više udaraca otvorenim šakama te nogama obuvenim u cipele, sve dok se nije prestao micati, uslijed čega je imenovani zadobio tjelesne ozljede u vidu krvnog podljeva na koži vlasišta tjemeno lijevo, niza od tri oguljotine na koži vlasišta tjemeno desno, niza od tri oguljotine na koži lijevog sljepoočnog područja, uz lijevo oko, manjeg krvnog podljeva gornje vjeđe desnog oka i ispod desne obrve, otoka nosa s krvarenjem iz nosne šupljine, crtaste oguljotine kože gornjeg dijela leđa, u središnjoj liniji, dvotračnog krvnog podljeva na desnom boku, crtaste oguljotine na gornjem dijelu desne podlaktice, neposredno ispod lakta, niza od tri oguljotine na stražnjoj strani donje trećine desne podlaktice te potkovastog krvnog podljeva desne koljenske jame, time da do nastupa teške tjelesne ozljede nije došlo samo spletom okolnosti.

Za predmetno kazneno djelo, za koje je propisana kazna zatora u trajanju od 6/šest/ mjeseci do 5 /pet/ godina, 1. optuženi Ivor Vujasinović osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od 3 /tri/ godine, 2. optužena Asja Gorski na kaznu zatvora u trajanju od 2 /dvije/ godine i 6 /šest/ mjeseci, 3. optuženi Ivan Gorski na kaznu zatvora u trajanju od 2 /dvije/ godine, te 4. optuženi Dominik Žnidarić na kaznu zatvora u trajanju od 1 /jedne/ godine i 10 /deset/ mjeseci.

Na temelju čl. 54. KZ/11 svim optuženicima je u izrečene kazne zatvora uračunato vrijeme koje su proveli u istražnom zatvoru, te su na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 obvezani solidarno podmiriti troškove kaznenog postupka.

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka njezinog pisanog opravka, a o žalbi odlučuje Visoki kazneni sud.

Prilikom objave citirane presude, Županijski sud u Varaždinu je iznio i bitne razloge za takvu odluku, a koji se u bitnome izlažu u daljnjem tekstu:

1. Optuženici su se prvotnom optužnicom teretili za počinjenje kaznenog djela teškog ubojstva iz čl. 111. toč. 4. KZ/11, za koje je propisana kazna zatvora od najmanje 10 godina ili kazna dugotrajnog zatvora.

2. Županijskog državno odvjetništvo je tijekom postupka izmijenilo optužnicu, na način da se optuženici više nisu teretili za kazneno djelo teškog ubojstva, već za kazneno djelo teške tjelesne ozljede s posljedicom smrti iz čl. 120. KZ/11 za koje je propisana kazna zatvora od tri do petnaest godina.

3. Međutim, sud nije našao izvjesno dokazanim postojanje odlučnih činjenica koje predstavljaju bitna obilježja kaznenog djela za koje su se optuženici teretili u izmijenjenoj optužnici (teška tjelesna ozljeda s posljedicom smrti iz čl. 120. KZ/11), već nalazi izvjesno utvrđenim samo postojanje činjenica koje se podvode pod zakonsko biće kaznenog djela teške tjelesne ozljede u pokušaju iz čl. iz čl. 118. st. 1. u svezi čl. 34. u svezi čl. 36. KZ/11, a za koje ih je citiranom presudom i proglasio krivim, imajući pritom u vidu i odredbu iz čl. 449. st. 2. ZKP/08 prema kojoj sud nije vezan za prijedloge tužitelja o pravnoj ocjeni djela, ali optuženika ne može proglasiti krivim za kazneno djelo teže od onog koje mu je optužbom stavljeno na teret.

4. Naime, županijski sud na temelju rezultata dokaznog postupka, posebice rezultata sudsko medicinskog vještačenja, zaključuje da ozljeda koja je u konačnici uzrokovala smrt žrtve nije nastala kao izravna posljedica udaraca koje su istoj kritične zgrade zadali optuženici, već kao posljedica njezinog pada i udara glavom o tlo, s time da sud ne nalazi izvjesno dokaznim da bi taj pad (u kojem je žrtva zadobila smrtonosnu ozljedu) svojim postupanjem izazvali optuženici.

Drugim riječima, sud na temelju rezultata dokaznog postupka nije mogao, izvan svake razumne sumnje, isključiti mogućnost da je žrtva smrtonosnu ozljedu zadobila nakon što je prestao fizički atak optuženika na nju, uslijed pada koji se ne može pripisati njihovom djelovanju.

5. Nalazeći s druge strane izvjesno utvrđenim da su optuženici žrtvi zadali udarce kojima su joj nanesene tjelesne ozljede (lake), pri čemu su teške tjelesne ozljede izostale samo pukom srećom, te nalazeći da postupanje okrivljenika ukazuje da su prilikom poduzimanja inkriminiranih radnji iskazali pristanak i na nastup takvih ozljeda (neizravna namjera), sud ih je proglasio krivim zbog počinjenja kaznenog djela teške tjelesne ozljede u pokušaju iz čl. iz čl. 118. st. 1. u svezi čl. 34. u svezi čl. 36. KZ/11

6. Sud je optuženicima zbog počinjenja citiranog kaznenog djela odmjerio kazne zatvora u okvirima zakonom propisane kazne za to djelo (riječ je o kaznenom djelo za koje je propisana kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina), imajući pritom u vidu sve okolnosti koje utječu na odluku o vrsti i mjeri kaznene sankcije i proces njezine individualizacije, s time da je prilikom izricanja kazni zatvora optuženicima uzeo u obzir i doprinos svakog ponaosob njegovom počinjenju. Sud je pritom ima u vidu i činjenicu da je u konkretnom slučaju kazneno djelo ostalo u pokušaju, a u kakvom slučaju zakon predviđa i mogućnost ublažavanja kazne, međutim, polazeći od svih okolnosti počinjenja djela, sud je zaključio da u ovom slučaju nema mjesta za ublažavanje kazne.

Glasnogovornik suda:

Igor Pavljic

