



Republika Hrvatska  
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske  
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I KŽ-67/2023.-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Turudića, univ.spec. crim., predsjednika vijeća, te dr. sc. Tanje Pavelin i Tomislava Juriše, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice-specijalistice Ive Kero, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog I. P. zbog kaznenog djela iz članka 227. stavak 4. u vezi stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21.- dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika podnesenoj protiv presude Županijskog suda u Zagrebu broj K-67/2022.-24 od 8. prosinca 2022. u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2022., u prisutnosti u javnom dijelu sjednice optuženika i zamjenika njegovog branitelja, odvjetnika S. M.,

### p r e s u d i o j e

Prihvaća se žalba državnog odvjetnika, preinačuje se pobijana presuda u odluci o kazni na način da se optuženi I. P. za kazneno djelo iz članka 227. stavka 4. u svezi stavka 1. KZ/11., na temelju članka 227. stavka 4. KZ/11. osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) godina.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Županijskog suda u Zagrebu optuženi I. P. proglašen je krivim da je počinio kazneno djelo protiv sigurnosti prometa, izazivanje prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavak 4. u vezi stavka 1. KZ/11., činjenično i pravno poblizje opisano u izreci te presude.

1.1. Na temelju članka 227. stavak 4. KZ/11. optuženik je osuđen na kaznu zatvora u trajanju 6 godina i 6 mjeseci u koju kaznu je, na temelju članka 54. KZ/11., uračunato

vrijeme uhićenja te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 21. ožujka 2022. do 20. svibnja 2022.

1.2. Na temelju članka 72. stavak 1. i 3. KZ/11. optuženom I. P. izrečena je sigurnosna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom svih kategorija u trajanju koje je 3 godine dulje od izrečene kazne zatvora.

1.3. Na temelju članka 72. stavak 7. KZ/11. u vrijeme zabrane upravljanja motornim vozilom uračunava se vrijeme privremenog oduzimanja vozačke dozvole za upravljanje motornim vozilom svih kategorija od 23. lipnja 2022. pa nadalje.

1.4. Na temelju članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 1. i 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda i 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22. – dalje: ZKP/08.) optuženi I. P. dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka i to troškove vještačenja u ukupnom iznosu od 17.060,00 kn / 2.264,26 eura, te nužne izdatke oštećenika i njihovih opunomoćenika koji će biti određeni posebnim rješenjem, te paušala u iznosu od 5.000,00 kn / 663,61 eura.

2. Žalbu protiv presude podnio je državni odvjetnik zbog odluke o kazni, s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da pobijanu presudu preinači na način da optuženika osudi na kaznu zatvora u duljem trajanju.

2.1. Optuženi I. P. podnio je po svom branitelju, odvjetniku T. M., odgovor na žalbu s prijedlogom da se žalba državnog odvjetnika odbije kao neosnovana, a ujedno je zatražena obavijest o sjednici drugostupanskog vijeća.

3. Spis je u skladu s člankom 474. stavkom 1. ZKP/08., dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

4. Sjednica vijeća je održana u prisutnosti zamjenika branitelja optuženika, odvjetnika S. M., dok je nazočnost optuženika koji se nalazi u zatvoru osigurana putem video konferencijskog uređaja, a u odnosu na državnog odvjetnika, koji nije pristupio, a uredno je obaviješten, sjednica vijeća je u smislu odredbe članka 474. stavak 3. ZKP/08. održana u njegovoj odsutnosti.

5. Žalba državnog odvjetnika je osnovana.

5.1. U pravu je državni odvjetnik kada, smatrajući izrečenu kaznu zatvora preblagom, u žalbi navodi da je prvostupanjski sud precijenio olakotne okolnosti na strani optuženika, istovremeno dajući, otegotnim okolnostima, premali značaj propustivši pri tome cijiniti prijašnju prekršajnu osuđivanost optuženika, životnu dob oštećenika i posljedice kaznenog djela koje pogađaju njihove obitelji.

5.2. Prvostupanjski sud je olakotnim cijenio optuženikovo priznanje, iskreno kajanje i žaljenje zbog počinjenog djela, dosadašnju kaznenu neosuđivanost i da je otac troje maloljetne djece dok je otegotnim cijenio da je optuženik počinio ovo kazneno djelo kršeći dvije blanketne norme iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22. i 114/22.-dalje: ZOSPC), njegov stupanj alkoholiziranosti od 2,65

promila alkohola u krvi uz konzumaciju Normabela, da je neposredno prije nesreće prošao u dva navrata kroz crveno svjetlo i jednom kroz žuto svjetlo na semaforu, da je prilikom vožnje koristio mobitel, da se u trenutku sudara njegovo vozilo kretalo brzinom od 98 km/h, a kad se ukalkulira i put kočenja, kretalo se brzinom od 113 km/h u najužem centru grada, da je, osim što je jedna osoba smrtno stradala, druga zadobila osobito teške ozljede zbog kojih je potpuno nepokretna, potpuno bespomoćna i njene šanse da preživi su svakim danom koji provede u vegetativnom stanju sve manje.

5.3. Državni odvjetnik osnovano upire da je prvostupanjski sud propustio otegotnim cijeliti dosadašnju višestruku prekršajnu osuđivanost zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama te činjenicu da su žrtve u vrijeme prometne nesreće imale 40 odnosno 32 godine.

5.4. Osim navedenih okolnosti, cijeneći da je optuženik prekršajno osuđivan zbog prekršaja iz ZOSPC-a, drugostupanjski sud nalazi osnovanim žalbene navode da kroz izrečenu kaznu zatvora u trajanju od šest godina i šest mjeseci za kazneno djelo zbog kojeg je optuženik proglašen krivim, nisu došli u potpunosti do izražaja težina i okolnosti počinjenog kaznenog djela, odnosno, kazna nije adekvatna opsegu optuženikove kaznene odgovornosti i posljedicama prometne nesreće. Naime, prvostupanjski je sud trebao više cijeliti činjenicu da je optuženik predmetno kazneno djelo počinio pod jakim utjecajem alkohola od najmanje 2,65 g/kg apsolutnog alkohola u krvi (koja koncentracija znatno premašuje 0,5 g/kg) uz konzumaciju Normabela (lijek za smirenje), u kojem stanju je vozio brzinom od 113 km/h po najužem centru grada (dok je ograničenje brzine u gradu 50 km/h, a na tom mjestu 40 km/h) koristeći mobitel, da je prošao u dva navrata kroz crveno svjetlo i jednom kroz žuto svjetlo na semaforu, a zatim prošao kroz crveno svjetlo na semaforu za njegov smjer kretanja i izazvao prometnu nesreću u kojoj je jedna osoba smrtno stradala, a druga zadobila osobito tešku tjelesnu ozljedu s neizvjesnim ishodom, pa i posljedice u svojoj ukupnosti premašuju ono što predviđa kvalificirani oblik ovog kaznenog djela.

5.5. Iznesene okolnosti djela daju veću težinu i upućuju na zaključak da se u konkretnoj situaciji radi o počinitelju kojemu je potrebno izreći oštriju društvenu osudu od one koju mu je izrekao prvostupanjski sud. Prema tome, ispravnim vrednovanjem svih utvrđenih okolnosti od kojih, u skladu s odredbom članka 47. KZ/11., ovisi proces individualizacije kazne, drugostupanjski sud kaznu zatvora u trajanju od devet godina smatra primjerenom kako okolnostima kaznenog djela tako i osobi samog počinitelja kao i da će se upravo takvom kaznom postići sve svrhe kažnjavanja propisane zakonom. Naime, navedena kazna sadrži dostatnu količinu društvene osude za zlo koje je optuženik počinjenjem kaznenog djela nanio obiteljima oštećenika i društvu u cjelini. Istovremeno, ta kazna može jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja te omogućiti ponovno uključivanje optuženika u društvo.

5.6. Stoga je, prihvaćanjem žalbe državnog odvjetnika, prvostupanjska presuda preinačena u odluci o kazni, kako je i odlučeno u izreci ove presude.

6. Slijedom svega iznesenoga, budući da ispitivanjem pobijane presude, u skladu s odredbom članka 476. stavka 1. točkama 1. i 2. ZKP/08., nisu utvrđene povrede na čije postojanje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, to je, na temelju članka 486. stavka 1. i članka 482. ZKP/08., odlučeno kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 15. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća:

Ivan Turudić, univ.spec.crim.