



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I KŽ-EPPO-1/2023-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Lane Petö Kujundžić, predsjednice vijeća te Snježane Hrupek-Šabijan i mr.sc. Ljiljane Stipišić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice-specijalistice Vanje Petrović, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog K. P. i drugih, zbog kaznenog djela iz članka 294. stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19. – dalje: KZ/11.) i drugih, odlučujući o žalbi okrivljenog V. G. podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu, broj Kov-EPPO-2/2022. od 9. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljenog V. G. kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj Kov-EPPO-2/2022. od 9. studenog 2022., nakon podignute optužnice Delegiranog europskog tužitelja Ureda europskog javnog tužitelja (dalje: EPPO) broj: EPPOI.00049/2021 od 25. svibnja 2022. odbijen je prijedlog obrane okrivljenog K. P., okrivljenog V. G. i okrivljenog S. K. za izdvajanje iz spisa kao nezakonitih dokaza: 1) zapisnika o ispitivanju svjedoka i to: I. B. od 24. rujna 2020. (list 5524-5526); D. Z. od 1. listopada 2020. (list 5887-5889); D. K. od 6. listopada 2020. (list 9526-9535); I. D. od 7. listopada 2020. (list 9539-9545); J. L. od 8. listopada 2020. (list 9561-9565); G. S. od 30. listopada 2020. (list 13342-13348); T. L. od 2. studenog 2020. (list 13368-13377); S. P. od 16. studenog 2020. (list 13432-13440); S. P. od 30. studenog 2020. (list 13569-13575); A. Š. od 1. prosinca 2020. (list 13576-13583); B. D. T. od 2. prosinca 2020. (list 13609-13618); A. F. od 16. prosinca 2020. (list 13736-13742); V. P. od 7. siječnja 2021. (list 13824-13828); J. D. od 14. siječnja 2021. (list 14318-14322); V. C. od 14. siječnja 2021. (list 14323-14327); I. K. od 15. siječnja 2021. (list 14341-

14347); T. K. od 21. siječnja 2022. (listovi 20901-20905); L. B. od 21. siječnja 2022. (listovi 20906-20910); B. Š. od 25. siječnja 2022. (listovi 20911-) P. F. od 25. siječnja 2022. (listovi 20920-20923); M. P. od 26. siječnja 2022. (listovi 20935-20937) i L. R. od 26. siječnja 2022. (listovi 20938-20941); 2) naloga Županijskog suda u Zagrebu kojim se određuju posebne dokazne radnje i to: naloga Županijskog suda u Zagrebu broj: 13 Kir-t-Us-558/19. od 20. rujna 2019. kojim se određuju posebne dokazne radnje protiv D. B. i K. P. (list 961-967), naloga Županijskog suda u Zagrebu broj: 13 Kir-t-Us-593/19. od 17. listopada 2019. kojim se određuju posebne dokazne radnje protiv D. B. i K. P. (list 968-972), naloga Županijskog suda u Zagrebu broj: 13 Kir-t-Us-634/19. od 6. studenog 2019. kojim se određuju posebne dokazne radnje protiv D. B. (list 977-978), naloga Županijskog suda u Zagrebu broj: 13 Kir-t-Us-786/19. od 19. prosinca 2019. kojim se produljuju posebne dokazne radnje (list 1066-1075), naloga Županijskog suda u Zagrebu broj: 3 Kir-t-Us-208/20. od 20. ožujka 2020. kojim se produljuje primjena posebnih dokaznih radnji (list 1161-1175); naloga Županijskog suda u Zagrebu broj: 3 Kir-t-Us-248/20. od 30. travnja 2020. kojim se određuju posebne dokazne radnje (list 1183-1192); naloga Županijskog suda u Zagrebu od 8. svibnja 2020. broj: 1 Kir-t-Us-263/20. kojim se određuju (proširuju) dokazne radnje (list 1208-1213); naloga Županijskog suda u Zagrebu od 9. svibnja 2020. broj: 1 Kir-t-Us-263/20. (list 1214-1215); naloga Županijskog suda u Zagrebu broj: 1 Kir-t-Us-418/20. od 18. lipnja 2020. (list 1453-1456); naloga Županijskog suda u Zagrebu broj: 13 Kir-t-Us-451/20. od 13. srpnja 2020. (list 1457-1463); naloga Županijskog suda u Zagrebu broj: 13 Kir-t-Us-482/20. od 30. srpnja 2020. (list 1464-1469) kao i svih dokaza proizašlih iz istih.

2. Protiv tog rješenja pravodobnu žalbu podnio je okrivljeni V. G. po branitelju odvjetniku F. O., zbog bitnih povreda odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da Visoki kazneni sud Republike Hrvatske preinači pobijano rješenje "u skladu sa žalbenim navodima i donijeti rješenje kojim se dokazi navedeni poimenično u pobijanom rješenju od 1) i 2) izdvajaju iz spisa kao nezakoniti ili rješenje ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje".

3. Prije održavanja sjednice vijeća spis je, u skladu sa člankom 495. u vezi sa člankom 474. stavkom 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22., dalje: ZKP/08.) prije dostave sucu izvjestitelju, dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

4. Žalba nije osnovana.

5. Okrivljeni V. G. u žalbi navodi da je prvostupanjski sud počinio niz bitnih povreda odredaba kaznenog postupka jer je rješenje proturječno samo sebi, isto uopće nema razloga, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama nisu navedeni čime zapravo upire samo na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08.

5.1. Međutim, ocjena je Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske da je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja iznio jasne, valjane i neproturječne razloge o svim odlučnim činjenicama, o tome zašto u konkretnom slučaju ne nalazi osnovanim prijedlog za izdvajanjem predmetnih dokaza kao

nezakonitih dokaza u smislu odredbi članka 10. ZKP/08., članka 29. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 41/01. – pročišćeni tekst, 55/01. – ispravak, 76/10., 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. – dalje: Ustav) i članka 6. i 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02. i 1/06. – dalje: Konvencija) zbog čega nije ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08. niti je ispitivanjem pobijanog rješenja u skladu s odredbom članka 494. stavka 4. ZKP/08. utvrđeno da bi bile ostvarene povrede na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Osporavajući pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja okrivljeni V. G. navodi da su zapisnici o ispitivanju svjedoka navedeni pod točkom 1., koji su prikupljeni od strane Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje:USKOK) prije 9. lipnja 2021., kada je donesena odluka Europskog delegiranog tužitelja o preuzimanju predmeta na temelju članka 27. Uredbe vijeća (EU) 2017/1939 od 12. listopada 2017. o provedbi pojačane suradnje u vezi s osnivanjem ureda javnog tužitelja (dalje: EPPO Uredba), a zato što USKOK koji je provodio istragu ne zadovoljava kriterije neovisnosti i nepristranosti "druge zakonom ovlaštene službene osobe" iz članka 29. Ustava i članka 6. Konvencije, pribavljeni povredom Ustavom i međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane pa da se radi o nezakonitim dokazima u smislu članka 10. stavka 2. točke 1. ZKP/08. Pritom se okrivljenik poziva na Opću deklaraciju o pravima čovjeka Ujedinjenih naroda od 10. prosinca 1948., Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima koji je u Republici Hrvatskoj na snazi od 6. listopada 1991., na praksu Europskog suda za ljudska prava te citira niz odredbi Ustava, Konvencije, Zakona o državnom odvjetništvu i EPPO Uredbe.

6.1. No, člankom 2. stavkom 1. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta ("Narodne novine" broj 76/09., 116/10., 145/10., 57/11., 136/12., 148/13. i 70/17. - dalje: Zakon o USKOK-u) propisano je da je Ured posebno državno odvjetništvo koje se ustanovljuje za područje Republike Hrvatske, a stavkom 2. toga članka propisano je da se na ustrojstvo i djelatnost Ureda primjenjuju odredbe Zakona o državnom odvjetništvu. Također, člankom 21. stavak 2. točka 1. Zakona o USKOK-u propisano je da Ured obavlja poslove državnog odvjetnika u predmetima kaznenih djela, između ostalog, iz članka 293. stavka 1. KZ/11. za koje se tereti okrivljenog V. G..

6.2. Slijedom citirane odredbe članka 21. stavak 2. točka 1. Zakona o USKOK-u, u vezi sa člankom 217. i člankom 219. ZKP/08., suprotno žalbenim navodima okrivljenog V. G., USKOK je bio nadležan provoditi istragu te ovlašten provoditi dokazne radnje ispitivanja svjedoka do 9. lipnja 2021., kada je donesena odluka Europskog delegiranog tužitelja o preuzimanju predmeta, zbog čega se ne radi o nezakonitim dokazima u smislu članka 10. stavka 2. točke 1. ZKP/08.

7. Nadalje, okrivljeni V. G. u žalbi ističe da predmetni zapisnici o ispitivanju svjedoka predstavljaju nezakonite dokaze i u smislu članka 10. stavka 1. točke 3. ZKP/08. jer su svjedoci ispitivani bez nazočnosti obrane, a na koji način je nastavio raditi i delegirani europski tužitelj nakon preuzimanja predmeta kao i da su mu time povrijeđena prava iz 47. Povelje, članka 6. Konvencije i članka 29. Ustava čime zapravo upućuje i na nezakonite dokaze u smislu članka 10. stavka 2. točke 2.

ZKP/08. odnosno povredu prava obrane - prava na ravnopravnost stranaka u kaznenom postupku, ovdje očitovanu kroz pravo na konfrontaciju.

7.1. Međutim, u konkretnom slučaju ne radi se o primjeni odredbi članka 234. ZKP/08. koje propisuju obavještanje okrivljenika i branitelja o mjestu i vremenu provođenja dokazne radnje već se radi o svjedocima o čijem ispitivanju je u skladu s odredbom članka 219. stavka 1. ZKP/08. u sklopu stranačke istrage odlučio USKOK, kasnije EPPO pa se na ispitivanje tih svjedoka primjenjuju odredbe članaka 283. – 300. ZKP/08. kojima nije propisana obveza USKOK-a kasnije EPPO-a da o ispitivanju svjedoka obavijesti okrivljenika i njegovog branitelja. Stoga, drugostupanjski sud nalazi da ispitivanjem ovih svjedoka bez obavještanja obrane nije povrijeđena niti jedna od odredbi ZKP/08.

7.2. Što se tiče povrede prava obrane – povrede prava na ravnopravnost stranaka, to pravo će se u slučaju potvrđivanja optužnice, u cijelosti ostvariti u kontradiktornom postupku pred prvostupanjskim sudom kada će okrivljenik moći ispitati svjedoke te će se to pravo na raspravi ostvariti uz poštivanje načela pravičnog suđenja i jednakosti oružja. U stadiju istrage dominira tzv. inkvizitorno načelo budući da u tom stadiju pa sve do optuženja ZKP/08. ne poznaje tzv. "ravnopravnost oružja" između stranaka. Dokazi prikupljeni od strane USKOK-a i EPPO-a u istrazi, ako optužnica bude potvrđena, biti će podvrgnuti kontradiktornom ispitivanju, jer se bez neposrednog ispitivanja tih svjedoka na raspravi i omogućavanja obrani da iskoristi pravo na postavljanje pitanja, na takvim dokazima ne može isključivo ili u odlučujućoj mjeri temeljiti osuđujuća presuda, kako to nalaže odredba članka 431. stavka 2. ZKP/08.

7.3. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno i na zakonu osnovano odbio izdvojiti zapisnike o ispitivanju svjedoka jer se ne radi o nezakonitim dokazima u smislu članka 10. stavka 2. točaka 2. i 3. ZKP/08. koji bi bili pribavljeni povredom prava obrane i povredom odredaba kaznenog postupka.

7.4. Pritom je bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke okrivljenikovo uspoređivanje predmetnog postupka s drugim postupcima u kojima je državni odvjetnik pozivao okrivljenika i branitelja na ispitivanje svjedoka tijekom istrage kao i njegov navod da unatoč postojećoj sudskoj praksi glede problematike ne(pozivanja) obrane na ispitivanje pred državnim odvjetnikom/USKOK-om, takav stav zasad nije zauzet glede ispitivanja koje provodi EPPO.

8. Nadalje, pozivajući se na praksu Ustavnog suda Republike Hrvatske (U-III-857/2008 od 1. listopada 2008.), Europskog suda za ljudska prava (Dragojević protiv Hrvatske, Bosak protiv Hrvatske i Matanović protiv Hrvatske) i Vrhovnog suda Republike Hrvatske (I KŽ-Us-26/2017., I KŽ-Us-94/2017. i I KŽ-Us-627/2018.) okrivljeni V. G. navodi da su predmetni nalozi suca istrage nezakoniti dokazi u smislu članka 335. stavak 7. ZKP/08. jer nisu obrazloženi u skladu sa člankom 332. stavak 1. ZKP/08. odnosno da ne sadrže jasne, dostatne i relevantne razloge o tome jesu li se izvidi kaznenih djela u konkretnom slučaju mogli provesti na drugi način osim uz ograničenje temeljnih ljudskih prava i sloboda te ako je takav drugi način postojao, koji je to konkretno način i po čemu je on vezan uz nerazmjerne teškoće.

8.1. U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je ispravno utvrdio da nalozi suca istrage kojima je naložena primjena posebnih dokaznih radnji iz članka 332. stavak 1.

točaka 1., 3. i 4. ZKP/08. nisu nezakoniti dokazi u smislu članka 10. stavak 2. točka 3. ZKP/08. jer su izdani za kataloška kaznena djela iz članka 334. ZKP/08., temelje se na obrazloženim i dokumentacijom potkrijepljenim zahtjevima USKOK-a u kojima su sadržani podaci propisani odredbom članka 335. stavak 1. ZKP/08. te su obrazložene sve pretpostavke propisane odredbom članka 332. stavak 1. ZKP/08., a kako je to prvostupanjski sud pravilno naveo u točkama 12.-22. pobijanog rješenja.

8.2. Stoga, suprotno žalbenim navodima, i po ocjeni Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, takvi nalozi odgovaraju standardima zaštite ljudskih prava i prava okrivljenika propisanim odredbama ZKP/08., Ustava i Konvencije pa nisu nezakoniti niti rezultati posebnih dokaznih radnji koji su nastali na temelju takvih naloga, kako to prvostupanjski sud pravilno zaključuje.

9. Slijedom navedenog, kako navodima žalbe utvrđenja prvostupanjskog suda nisu s uspjehom dovedena u sumnju, na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08., odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 23. veljače 2023.

Predsjednica vijeća:
dr.sc. Lana Petö Kujundžić, v.r.