



Republika Hrvatska  
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske  
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: IV Kr-8/2023-5

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Tanje Pavelin, predsjednice vijeća te mr. sc. Marijana Bitange i Tomislava Juriše članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Bujas zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Z. M. i drugih, zbog kaznenih djela iz članka 328. stavak 1. i drugih Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17. i 118/18., dalje: KZ/11.), odlučujući o prijedlogu optuženog Z. M., optuženog D. V., optuženog M. M., optuženog S. S., optuženog I. K., optuženog Z. M. i optuženog N. A. V. od 31. siječnja 2021. za prenošenje mjesne nadležnosti u kaznenom predmetu Županijskog suda u Osijeku broj K-Us-9/2019., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2023.,

riješio je

Odbija se prijedlog optuženog Z. M., optuženog D. V., optuženog M. M., optuženog S. S., optuženog I. K., optuženog Z. M. i optuženog N. A. V. za prenošenje mjesne nadležnosti.

#### Obrazloženje

1. Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske optuženi Z. M., optuženi D. V., optuženi M. M., optuženi S. S., optuženi I. K., optuženi Z. M. i optuženi N. A. V. podnijeli su prijedlog za prenošenje mjesne nadležnosti u kaznenom postupku koji se vodi protiv njih pred Županijskim sudom u Osijeku pod brojem K-Us-9/2019., zbog kaznenih djela iz članka 328. stavak 1. i drugih KZ/11.
2. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske u očitovanju od 15. veljače 2023. broj Ksm-DO-24/2023-2 izrazilo je mišljenje da prijedlog nije osnovan.
3. Prijedlog za prenošenje mjesne nadležnosti nije osnovan.

4. Nadležnost Županijskog suda u Osijeku za postupanje u predmetu K-Us-9/2019. određena je rješenjem predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. lipnja 2017. broj Su-IV-285/17-2 te rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj II-4 Kr-1/2018. od 11. siječnja 2018. u kaznenom predmetu broj Kov-3/2019. koji je rješenjem optužnog vijeća Županijskog suda u Osijeku od 4. listopada 2019 spojen s kaznenim predmetom broj K-Us-9/2019., radi provođenja jedinstvenog postupka.

5. U prijedlogu za prenošenje mjesne nadležnosti optuženici ističu da činjenica da se protiv troje sudaca Županijskog suda u Osijeku provodi istraga zbog kaznenog djela iz članka 293. stavak 1. i drugih KZ/11. premašuje po svom utjecaju na sumnju u nepristranost suda tvrdnju o poznanstvu optuženog Z. M., optuženog D. V. i optuženog Z. M. s pojedinim sucima Županijskog suda u Zagrebu, koje pritom nije ničim potkrijepljeno, zbog kojih je razloga predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske prihvatio prijedlog Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske i dao suglasnost da se pokrene kazneni postupak protiv optuženog Z. M. i drugih u ovom kaznenom predmetu provede pred Županijskim sudom u Osijeku umjesto pred Županijskim sudom u Zagrebu. Optuženici ukazuju i da je u vrijeme donošenja te odluke sudac I. T. bio predsjednik Županijskog suda u Zagrebu, dok je trenutno sudac Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske. Isto tako optuženi Z. M. se tada nalazio u Republici Hrvatskoj, dok mu se sada sudi u odsutnosti. Nadalje, upućuju na odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-2383/2021 i U-III-2173/2021, kojima u usvojene ustavne tužbe optuženog D. V. te A. Š. i T. P. i ukinute prvostupanjska i drugostupanjska presuda Županijskog suda u Osijeku u drugom kaznenom predmetu, u kojem je također predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz istih razloga kao u ovom kaznenom predmetu za vođenje kaznenog postupka odredio Županijski sud u Osijeku umjesto Županijskog suda u Zagrebu. I u tim odlukama je u odnosu na podnositelje ustavnih tužbi optuženog D. V. i A. Š. predmet vraćen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi određivanja mjesno nadležnog suda, pri čemu je utvrđeno da sudac D. K. nije bio nepristran u odnosu prigovora optuženog D. V.. Ukazuju i na izjavu suca M. R., koji je u svojstvu glasnogovornika Županijskog suda u Osijeku u vrijeme uhićenja troje sudaca iz koje proizlazi da su ostali suci u prisnim odnosima s uhićenim sucima. Stoga optuženici smatraju da je odluka predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. lipnja 2017. broj Su-IV-285/17-2 dovedena u pitanje. Konačno optuženici upućuju na troškove kaznenog postupka koji nastaju zbog vođenja kaznenog postupka pred Županijskim sudom u Osijeku, s obzirom na prebivalište optuženika i mjesta ureda odvjetnika, tvrdeći da se postupak pred stvarno i mjesno nadležnim sudom u Zagrebu može lakše i ekonomičnije provesti. Stoga predlažu prihvatiti prijedlog za prijenos mjesne nadležnosti i odrediti Županijski sud u Zagrebu kao stvarno i mjesno nadležan za vođenje kaznenog postupka protiv optuženika.

6. Razmatrajući prijedlog optuženika, Visoki kazneni sud Republike Hrvatske je utvrdio da je nakon donošenja odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, a na argumentaciju kojih se pozivaju optuženici u predmetnom prijedlogu, Vrhovni sud Republike Hrvatske, u skladu s uputom Ustavnog suda Republike Hrvatske, iako članak 28. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22. - dalje: ZKP/08.) govori o zajedničko neposrednom višem sudu, što je Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, rješenjem od 30. kolovoza 2022., broj: II 4-Kr-4/2022 odredio da je za vođenje kaznenog

postupka protiv optuženog D. V. te vođenja postupka oduzimanja imovinske koristi protiv drugih osoba T. P. i A. Š. u drugom kaznenom predmetu nadležan Županijski sud u Osijeku. U toj odluci Vrhovni sud Republike Hrvatske ističe da se pred Županijskim sudom u Osijeku osim postupka u kojem su odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske djelomično ukinute prvostupanjska i drugostupanjska presuda, vodi i ovaj kazneni postupak, te suci čija je nepristranost dovedena u pitanje više ne obnašaju sudačku dužnost. Tako je navedeno da suci čija je nepristranost dovedena u pitanje u ovom postupku više ne rade na Županijskom sudu u Osijeku jer je jedan razriješen sudačke dužnosti na vlastiti zahtjev, dok je drugom izrečena stegovna kazna razriješenja od dužnosti, a da se pred Županijskim sudom u Osijeku vodi još jedan kazneni postupak protiv istih optuženika protiv kojih je vođen i predmetni u kojem je Odlukama Ustavnog suda Republike Hrvatske djelomično ukinuta pravomoćna presuda, i to zbog istih kaznenih djela s vrlo sličnom problematikom, što uz navedenu okolnost da suci čija je nepristranost dovedena u sumnju više ne obnašaju sudačku dužnost za Županijskom sudu u Osijeku, zbog čega ne postoje razlozi koji bi opravdavali određivanje nekog drugog stvarno nadležnog suda. Nadalje, u rješenju Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske broj IV Kr-34/2021., IV Kr-42/2021. i IV Kr-46/2021. od 29. travnja 2021. je istaknuto da je proveden i subjektivni i objektivni test nepristranosti prema praksi Europskog suda za ljudska prava te je utvrđeno da je da se za preostale suce Županijskog suda u Osijeku ne navodi niti jedan objektivni razlog sumnje u njihovu nepristranost, a to što je jedan optuženik iznio optužbe na račun četvorice sudaca Županijskog suda u Osijeku, što je rezultiralo pokretanjem stegovnog postupka protiv dvojice od njih, ne predstavlja prihvatljiv argument za sumnju u nepristranost ostalih sudaca tog suda, niti se zaključak o takvoj sumnji može automatizmom na njih protegnuti jer je sudačka dužnost osobno povjerena određenom sucu te nije dovedena u pitanje nepristranost preostalih sudaca niti se može se upirati u pristranost suda "in abstracto".

7. Slijedeći takvu odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske, te rješenje Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, s obzirom na to da se nakon njihovih donošenja nisu pojavile nove okolnosti koje Vrhovni sud Republike Hrvatske nije imao u vidu odlučujući o određivanju mjesno nadležnog suda, nakon odluka Ustavnog suda RH, to Visoki kazneni sud Republike Hrvatske ne može drugačije cijeliti činjenice o kojima ovisi odluka o prijenosu nadležnosti jer bi time vršio preocjenu navoda sadržanih u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. kolovoza 2022., broj: II 4-Kr-4/2022. Pri takvom stanju stvari, nisu od značaja tvrdnje optuženika o različitom vrednovanju činjenica o kojima ovisi odluka o prijenosu nadležnosti s Županijskog suda u Zagrebu na Županijski sud u Osijeku i obrnuto jer se ponovno u suštini predlaže da Visoki kazneni sud Republike Hrvatske sada ocjenjuje i analizira ispravnost navoda u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

8. U odnosu na tvrdnje optuženika da će se kazneni postupak brže i lakše te uz manje troškova provesti na Županijskom sudu u Zagrebu, optuženici se upućuju na stavove izražene u brojnim odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske i Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, prema kojoj prijenos nadležnosti nije privilegij ustanovljen u korist optuženika, slijedom čega troškovi kaznenog postupka u vidu troškova prijevoza od mjesta prebivališta odnosno sjedišta odvjetničkih ureda, ne predstavlja važan razlog za prijenos nadležnosti iz članka 28. ZKP/08.

9. Slijedom navedenoga, na temelju članka 28. stavak 1. ZKP/08., valjalo je odbiti prijedlog optuženika za prijenos nadležnosti te riješiti kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 1. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća:  
dr.sc. Tanja Pavelin