



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: I KŽ-Us-119/2022-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Horvatovića, predsjednika vijeća te mr.sc. Marijana Bitange i Marije Balenović, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Kapikul, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog K. A. B. i drugih zbog kaznenog djela iz članka 190. stavak 2. u svezi članka 329. stavak 1. točka 4. Kaznenog zakona i drugih ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18. i 126/19., dalje: KZ/11.) odlučujući o žalbama državnog odvjetnika, optuženog K. A. B., optuženog B. R., optuženog M. F., optuženog A. R., optužene A. V. i optuženog H. J., podnesenim protiv presude Županijskog suda u Splitu broj K-Us-7/2021. od 5. travnja 2022., u sjednici održanoj 27. prosinca 2022. u prisutnosti u javnom dijelu sjednice optuženog K. A. B. i njegove braniteljice, odvjetnice S. H., optuženog B. R. i njegovog branitelja, odvjetnika L. P. V., optuženog M. F. i njegove braniteljice J. S., optuženog A. R. i njegovog branitelja, odvjetnika B. M., zamjenice braniteljice optužene A. V., odvjetnice N. K., te optuženog H. J. i njegovog branitelja, odvjetnika A. Č.,

p r e s u d i o i r j e š i o j e

I Prihvaćaju se žalbe optuženog K. A. B., optuženog M. F., i optuženog H. J., a povodom žalbi optuženog M. F. i optuženog H. J. po službenoj dužnosti i u odnosu na optuženog B. R., optuženog A. R. i optuženu A. V., ukida se prvostupanjska presuda u odnosu na kazneno djelo iz članka 190. stavka 2. u svezi članka 329. stavka 1. točke 4. KZ/11., opisano u točki I.1. prvostupanjske presude, te u odnosu na kazneno djelo iz članka 190. stavka 2. KZ/11. opisano u točki I.3. prvostupanjske presude, pa se u tom dijelu spis predmeta upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku pred potpuno izmijenjenim vijećem.

Uslijed odluke pod I, žalba državnog odvjetnika u odnosu na navedena kaznena djela iz točke I.1. i I.3. prvostupanjske presude je bespredmetna.

II. Djelomično se prihvaća žalba optuženog B. R. u odnosu na kazneno djelo iz točke I.2. na način da se preinačuje prvostupanjska presuda u odluci o kazni tako da se optuženi B. R. za kazneno djelo iz članka 190. stavka 6. u svezi stavka 1. KZ/11., za koje je proglašen krivim, na temelju članka 190. stavka 6. KZ/11. osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

U odnosu na ovo kazneno djelo, žalbe državnog odvjetnika, te žalba optuženog B. R. u preostalom dijelu odbijaju se kao neosnovane, pa se u ostalom pobijanom, a nepreinačenom dijelu potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom od 5. travnja 2022., broj K-Us-7/2021., Županijski sud u Splitu proglasio je krivim optuženog K. A. B., optuženog B. R., optuženog M. F., optuženog A. R., optuženu A. V. i optuženog H. J. zbog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi – neovlaštene proizvodnje i prometa drogama u sastavu zločinačkog udruženja iz članka 190. stavak 2. u vezi sa člankom 329. stavak 1. točka 4. KZ/11. Nadalje, optuženi B. R. je proglašen krivim i zbog kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavak 6. u vezi sa stavkom 1. KZ/11., a optuženi M. F. i zbog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi, neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11., kako su ta djela činjenično i pravno opisana u izreci citirane presude.

1.1. Na temelju članka 329. stavak 1. točka 4. u vezi s člankom 51. KZ/11., optuženi K. A. B. osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) godina. Također je utvrđeno da je optuženi K. A. B. presudom Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem K-568/2017. od 29. lipnja 2017., a pravomoćnom 27. rujna 2017. proglašen krivim zbog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi - neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavka 2. u svezi stavka 1. KZ/11. te potom i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, a nakon čega mu je temeljem članka 57. KZ/11. izrečena djelomična uvjetna osuda na način da će se dio kazne na koju je optuženik osuđen u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca izvršiti dok se preostali dio kazne u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca neće izvršiti ukoliko optuženik u roku provjeravanja od 5 (pet) godina ne počini neko novo kazneno djelo. Potom je utvrđeno da je optuženi K. A. B. u odnosu na uvjetovani dio kazne iz presude Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem K-568/2017. od 29. lipnja 2017. u navedenom roku provjeravanja od 5 (pet) godina počinio kazneno djelo iz članka 190. stavka 2. u svezi s člankom 329. stavka 1. točke 4. KZ/11., a koje kazneno djelo je opisano pod točkom I ove prvostupanjske presude, pa se uvjetovani dio kazne iz citirane presude Općinskog suda u Splitu u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca, a koji nije izvršen, ima smatrati utvrđenim. Stoga je optuženom K. A. B. temeljem članka 58. KZ/11. opozvana djelomična uvjetna osuda izrečena presudom Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem K-568/2017. od 29. lipnja 2017. pa je na temelju odredbe članka 51. KZ/11. optuženi K. A. B. osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) godina. Temeljem članka 54. KZ/11. optuženom K. A. B. u jedinstvenu kaznu zatvora na koju je osuđen uračunato je vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 30. srpnja 2020., pa nadalje.

1.2. Nadalje, optuženom B. R. za svako pojedino kazneno djelo prethodno su utvrđene kazne zatvora i to kako slijedi: za kazneno djelo iz članka 190. stavka 2. u svezi sa člankom 329. stavkom 1. točkom 4. KZ/11., činjenično i pravno opisano pod točkom 1.), kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina, a za kazneno djelo iz članka 190. stavka 6. u svezi sa stavkom 1. KZ/11., činjenično i pravno opisano pod točkom 2.), kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, pa je potom optuženik na temelju članka 51. KZ/11. osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) godina. Na temelju članka 54. KZ/11. optuženom B. R. u jedinstvenu kaznu zatvora na koju je osuđen uračunato je vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 30. srpnja 2020. pa nadalje.

1.3. Optuženom M. F. prvostupanjski sud je za svako pojedino kazneno djelo prethodno utvrdio kazne zatvora kako slijedi: za kazneno djelo iz članka 190. stavka 2. u svezi s člankom 329. stavkom 1. točkom 4. KZ/11., činjenično i pravno opisano pod točkom 1.), kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) godina, za kazneno djelo iz članka 190. stavka 2. u svezi sa stavkom 1. KZ/11., činjenično i pravno opisano pod točkom 3.), kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, pa je potom optuženi M. F. na temelju članka 51. KZ/11. osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina. Na temelju članka 54. KZ/11. optuženom M. F. u jedinstvenu kaznu zatvora na koju je osuđen uračunato je vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 30. srpnja 2020., pa nadalje.

1.4. Potom je optuženi A. R. za kazneno djelo iz članka 190. stavka 2. u svezi sa člankom 329. stavkom 1. točkom 4. KZ/11., činjenično i pravno opisano pod točkom 1.), osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina te mu je na temelju članka 54. KZ/11. u kaznu zatvora na koju je osuđen uračunato vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 30. srpnja 2020., pa nadalje.

1.5. Optužena A. V. za kazneno djelo iz članka 190. stavka 2. u svezi sa člankom 329. stavkom 1. točkom 4. KZ/11., činjenično i pravno opisano pod točkom 1.), osuđena je na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 8 (osam) mjeseci. Na temelju članka 54. KZ/11. optuženoj A. V. u kaznu zatvora na koju je osuđena uračunato je vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 30. srpnja 2020. do 3. veljače 2022.

1.6. Na temelju članka 79. KZ/11., oduzete su naglavna lampa s natpisom "Decathlon" i metalna svjetiljka oduzeti od optuženog K. A. B. potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Postaje prometne policije, serijski broj 01307823 od 15. srpnja 2020. (list 48 spisa), jedan mobilni uređaj marke IPHONE IMEI broj: 353991101912908 i 353991102004135 (dual SIM), jedan mobilni uređaj marke IPHONE, bijele boje, oštećenog ekrana u pripadajućoj futrolu, jedan mobilni uređaj marke SAMSUNG, crne boje, bez posebnih oznaka i jedan mobilni telefon marke IPHONE 7, crne boje, umetnut u pripadajuću futrolu oduzeti od optuženog K. A. B. potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Službe organiziranog kriminaliteta serijski broj 00091927 i 00091929 od 30. srpnja 2020. (list 192 i 200 spisa), jedan mobilni uređaj marke IPHONE, zlatne boje, jedan mobilni uređaj marke IPHONE, bijele boje i jedan mobilni uređaj marke BLACKBERRY, bijele boje i jedan mobilni uređaj marke BLACKBERRY, crne boje oduzeti od optuženog B. R. potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Službe organiziranog kriminaliteta serijski broj 00090011 od 30. srpnja 2020. (list 226 spisa), jedan mobilni uređaj marke SAMSUNG s pripadajućom BONBON SIM karticom, jedan mobilni uređaj

marke SAMSUNG DUOS, crno-bijele boje, bez SIM kartice, jedan mobilni uređaj marke HUAWEI, crno-bijele boje, bez SIM kartice, jedna SIMPA SIM kartica i jedan mobilni uređaj marke IPHONE, bijele boje oduzeti od optuženog M. F. potvrdoma o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Službe organiziranog kriminaliteta serijski broj 910833 i 910836 od 30. srpnja 2020. (list 244 i 258 spisa), jedan mobilni uređaj marke SAMSUNG, crne boje oduzet od optuženog A. R. potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Službe organiziranog kriminaliteta serijski broj 00091651 od 30. srpnja 2020. (list 272 spisa) te jedan mobilni uređaj marke MEANIT s pripadajućom nepoznatom SIM karticom, jedan mobilni uređaj marke SAMSUNG s pripadajućom SIM karticom pozivnog broja 095/584-1011, jedan mobilni uređaj marke SAMSUNG, zlatne boje, jedan mobilni uređaj marke SAMSUNG, crne boje i jedan mobilni uređaj marke IPHONE, crne boje, u zaštitnoj masci zlatne boje oduzeti od optuženog H. J. potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Službe organiziranog kriminaliteta serijski broj 00091872 od 30. srpnja 2020. (list 310 spisa), a koji predmeti će se po pravomoćnosti presude uništiti.

1.7. Na temelju članka 190. stavak 8. KZ/11., oduzeta je jedna PVC vrećica sa sadržajem droge kokain sveukupne težine 21,2 grama oduzeta od I. K. potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Službe kriminaliteta droga, serijski broj 00084825 od 19. svibnja 2020. (list 153 spisa), jedna staklenka sa sadržajem droge marihuana sveukupne težine 297,6 grama, jedan najlonski smotuljak sa sadržajem droge marihuana sveukupne težine 3,10 grama, jedan najlonski smotuljak sa sadržajem droge marihuana sveukupne težine 3,38 grama i jedna ručno napravljena cigareta mješavine duhana i marihuane na pola konzumirana težine 0,83 grama oduzeti od optuženog B. R. potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Službe kriminaliteta droga serijski broj 00090009 od 30. srpnja 2020. (list 224 spisa), a koja droga se po pravomoćnosti presude ima uništiti.

1.8. Na temelju članka 77. KZ/11., od optuženog M. F. oduzeto je kao imovinska korist ostvarena protupravnim radnjama iznos od 18.550,00 kuna (osamnaestisućapetstopedeset kuna) te iznos od 600,00 eura (šesto eura) te se od optuženog H. J. kao imovinska korist ostvarena protupravnim radnjama oduzima iznos od 7.500,00 kuna (sedamstisućapetsto kuna) i iznos od 2.000,00 eura (dvijetisuće eura).

1.9. Na temelju članka 148. stavak 1. u vezi s člankom 145. stavak 1. i 2. točke 1. i 6. ZKP/08., optuženi K. A. B., optuženi B. R., optuženi M. F., optuženi A. R., optužena A. V. i optuži H. J. dužni su s osnova daktiloskopskog vještačenja provedenog po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" dana 19. listopada 2020., s osnova toksikološkog vještačenja provedenog po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" dana 7. listopada 2020., s osnova biološkog vještačenja provedenog po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" dana 24. studenog 2020., s osnova biometrijskog vještačenja provedenog po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" dana 11. prosinca 2020., s osnova dopunskog biometrijskog vještačenja provedenog po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" dana 15. siječnja 2021., s osnova toksikološkog vještačenja provedenog po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" dana 29. rujna 2020. te s osnova biološkog vještačenja provedenog po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" dana 16. travnja 2020. naknaditi trošak postupka u iznosu od

60.092,00 kune (šezdesettisućaidevedesetdvije kune) na način da je svaki od optuženika dužan naknaditi iznos od po 10.015,33 kune (desettisućapetnaest kuna i tridesettri lipe), pri čemu se svaki od optuženika ujedno obvezuje naknaditi i trošak postupka u vidu paušalne svote u iznosu od 1.000,00 kuna (tisuću kuna).

2. Protiv te presude žalbe su podnijeli državni odvjetnik i optuženi K. A. B., optuženi B. R., optuženi M. F., optuženi A. R., optužena A. V. i optuženi H. J..

2.1. Državni odvjetnik se žali zbog odluke o kazni (članak 471. stavak 1. u vezi s člankom 467. ZKP/08.), s prijedlogom "da Visoki kazneni sud Republike Hrvatske I-opt. K. A. B., IV-opt. A. R., V-opt. A. V. i VI-pot. H. J., preinači pobijanu presudu na način da im izrekne kazne zatvora u duljem trajanju, kao i da pobijanu presudu preinači i II-opt. B. R. i III-opt. M. F. te II-opt. B. R. za kaznena djela opisana u točkama 1. i 2. izreke presude, a III-opt. M. F. za kaznena djela opisana u točkama 1. i 3. izreke presude utvrdi pojedinačne kazne zatvora u duljem trajanju te ih osudi na jedinstvenu kaznu zatvora u duljem trajanju."

2.2. Optuženi K. A. B. putem braniteljice, odvjetnice S. H., žali se zbog "bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 9. i toč. 11., te st. 2. i 3. ZKP/08, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 470. ZKP/08 i odluke o kazni iz čl. 471. ZKP/08" te predlaže da "...Visoki kazneni sud Republike Hrvatske prihvati argumentaciju ove žalbe te da pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na novi postupak i to pred izmijenjeno vijeće".

2.3. Optuženi B. R. u osobno podnesenoj žalbi, žali se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni i troškova kaznenog postupka, s prijedlogom "da me Visoki kazneni sud RH oslobodi od optužbe za kaznena djela obuhvaćena pobijanom presudom ili da, podredno, VSRH pobijanu presudu ukine, predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovljeni postupak pred potpuno izmijenjenim sudskim vijećem". U žalbi podnesenoj po branitelju, odvjetniku L. P. V., optuženi B. R. žali se zbog "bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 467. točka 1. u vezi čl. 468. st. 1. toč. 9. i 11. Zakona o kaznenom postupku... zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 467. točka 3. u vezi članka 470. stavak 1. ZKP/08, te podredno zbog odluke o kazni iz čl. 467. točka 4. u vezi čl. 471. st. 1. ZKP/08" s prijedlogom "da Visoki kazneni sud Republike Hrvatske prihvati ovu žalbu, ukine pobijenu presudu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, podredno, da preinači pobijanu presudu i II okr. B. R. izrekne blažu kaznu".

2.4. Optuženi M. F. žali se osobno "zbog svih razloga iz čl. 467. ZKP/08" s prijedlogom "Visokom kaznenom sudu RH da pobijanu presudu ukine zbog svih navedenih pogrešaka i da predmet vrati na ponovljeno suđenje pred potpuno izmijenjeno vijeće" te po branitelju, odvjetniku B. M. zbog bitne povrede kaznenog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede kaznenog zakona, odluke o kazni i odluke o oduzimanju imovinske koristi i troškovima postupka, s prijedlogom "da Visoki kazneni sud RH prihvati ovu žalbu, te da pobijanu presudu preinači i M. F. oslobodi optužbe, s obzirom da nije dokazano da bi djelo počinio ili da ukine presudu i vrati je na ponovno suđenje pred potpuno izmijenjenim vijećem". Optuženik se žali i po braniteljici, odvjetnici J. S. zbog " bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1 točke 9 i 11, stavka 2 i 3. ZKP/08, povrede kaznenog zakona iz članka 469 stavka 4 ZKP/08, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz

članka 470 ZKP/08, odluke suda o kazni, oduzimanju imovinske koristi i troškovima postupka iz članka 471 ZKP/08." s prijedlogom da se optuženika oslobodi optužbe, podredno, da se ukine pobijana presuda i predmet vrati prvostupanjskom sudu pred potpuno izmijenjeno vijeće.

2.5. Optuženi A. R. žali se osobno zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o kazni, s prijedlogom da se "pobijana presuda preinači na način da ispravno ocjenjujući olakotne i otegotne okolnosti okrivljenom odredi blažu zatvorsku kaznu od izrečene, a podredno tome da žalbu usvoji, a pobijanu presudu ukine, pritvor zamjeni mjerama opreza i predmet vrati na ponovni postupak po adekvatnoj kvalifikaciji pred potpuno izmijenjeno vijeće". Optuženik se žali i po branitelju, odvjetniku B. M. zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni i oduzimanju predmeta s prijedlogom "da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i donošenje nove odluke, odnosno da se presuda preinači i okrivljenika proglasi krivim za kazneno djelo iz čl. 190. st. 2. u svezi s čl. 38. KZ-a i shodno tome da se okrivljenik znatno blaže kazni a podredno da se presuda preinači u odluci o kazni te okrivljeniku izrekne kazna zatvora u znatno kraćem trajanju te ukine odluka o oduzimanju predmeta".

2.6. Optužena A. V. žali se po braniteljici, odvjetnici K. M., zbog " bitne povrede kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 9. i 11. ZKP, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 470. ZKP/08 i odluke o kazni iz članka 471. ZKP/08" s prijedlogom "da Visoki kazneni sud Republike Hrvatske prihvati navode ove žalbe te pobijanu presudu ukine i vrati prvostupanjskom Sudu na ponovno suđenje i odluku, podredno, da je preinači na način da V. okr. A. V. osudi na blažu kaznu".

2.7. Optuženi H. J. se žali po branitelju, odvjetniku A. Č., zbog bitne povrede kaznenog postupka, pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, oduzimanju imovinske koristi i troškovima kaznenog postupka te predlaže da se optuženika oslobodi optužbe, podredno, presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje pred izmijenjeno vijeće.

3. Odgovor na žalbu državnog odvjetnika podnio je optuženi K. A. B. po braniteljici, odvjetnici S. H., optuženi M. F. po branitelju, odvjetniku M. F. i optuženi A. R. po branitelju, odvjetniku B. M..

4. Na temelju članka 474. stavak 1. ZKP/08. spis je prethodno dodjele u rad sucu izvjestitelju bio dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

5. Sjednica vijeća održana je u prisutnosti u javnom dijelu sjednice optuženog K. A. B. i njegove braniteljice, odvjetnice S. H., optuženog B. R. i njegovog branitelja, odvjetnika L. P. V., optuženog M. F. i njegove braniteljice, odvjetnice J. S., optuženog A. R. i njegovog branitelja, odvjetnika B. M., zamjenice braniteljice optužene A. V., odvjetnice N. K., te optuženog H. J. i njegovog branitelja, odvjetnika A. Č., sve u skladu s odredbom članka 475. stavak 1. ZKP/08., jer su navedeni tražili da budu izvješteni o sjednici vijeća, a u odsutnosti uredno izviještenih državnog odvjetnika i optužene A. V..

6. Žalbe optuženog K. A. B., optuženog M. F. i optuženog H. J. u odnosu na djelo iz točke I.1. prvostupanjske presude, a žalba optuženog M. F. i u odnosu na djelo iz točke I.3. prvostupanjske presude su osnovane, dok je žalba državnog odvjetnika u odnosu na kaznena djela iz istih točaka prvostupanjske presude, za sada, bespredmetna. Žalba optuženog B. R. u odnosu na kazneno djelo iz točke I.2. prvostupanjske presude djelomično je osnovana, a žalba državnog odvjetnika neosnovana.

6.1. Naime, prethodno odluci o postojanju bitnih povreda određaba kaznenog postupka na koje ukazuju žalbe optuženika, nužno je analizirati postupak objave presude pred prvostupanjskim sudom i sadržaj zapisnika o toj objavi, kao i dostavu novog zapisnika o objavi presude učinjen po istom. Ovo stoga što je sud nakon izricanja presude dana 5. travnja 2022. optuženicima slijedećeg dana dostavio zapisnik o objavi presude (elektronska poruka od 6. travnja 2022.), da bi u slijedećoj poruci dostavljenoj optuženicima elektronskim putem dana 26. svibnja 2022. (dakle, jedan mjesec i 21 dan kasnije) sud dostavio slijedeći "zapisnik o objavi presude kod Županijskog suda u Splitu", koji zapisnik se sadržajno razlikuje od zapisnika koji je dostavljen optuženicima dana 6. travnja 2022., sve uz obrazloženje da se u potonjem slučaju radilo o "radnoj verziji" navedene isprave, te navode predsjednika raspravnog vijeća da "...radnu verziju objavnog zapisnika sačinjavam ranije, sve u slučaju možebitnog utvrđenja krivnje okrivljenika, dakle u slučaju osuđujuće presude". Prema odredbi članka 459. stavku 1. ZKP/08., pisana presuda mora potpuno odgovarati presudi koja je izrečena (u ranijem tekstu ZKP/08: objavljena), pri čemu ZKP/08. ne poznaje "radnu verziju" navedenih isprava. Drugim riječima, zapisnik o objavi presude predstavlja izvornik u smislu odredbe članka 412. stavka 1. ZKP/08. i kao takav predstavlja autentičnu odluku suda na temelju koje se donosi pisani otpravak presude, koji mora potpuno odgovarati izvorniku donesenom na raspravi i dostavljenom strankama. Stoga su, po shvaćanju ovog drugostupanjskog suda, za ocjenu postojanja bitnih povreda određaba kaznenog postupka koje bi proizišle iz navedenog načina postupanja prvostupanjskog suda, a na koje upiru žalbe optuženika (i to one iz članka 468. stavka 1. točke 9. i 11. ZKP/08. i članka 468. stavka 2. i 3. ZKP/08.) relevantne razlike činjeničnog opisa terećenog kaznenog djela u "radnoj verziji zapisnika o objavi" u odnosu na "ispravljenu verziju zapisnika o objavi presude", sve u kontekstu opisa istog djela u otpravljenoj prvostupanjskoj presudi.

6.2. Tako, u tzv. "radnoj verziji zapisnika o objavi" od 5. travnja 2022. u izreci presude, u dijelu činjeničnog opisa, u 18. retku nedostaje riječ "naizmjenice", koja riječ je navedena u tom istom retku činjeničnog opisa u izreci "ispravljene verzije zapisnika o objavi." Zatim, iza riječi "internetske aplikacije" (21. redak "radne verzije zapisnika o objavi") stoji "pa je tako sukladno prethodnom planu i dogovoru", dok je tu sintagmu propušteno navesti na istom mjestu u "ispravljenoj verziji zapisnika o objavi". Nadalje, u "ispravljenoj verziji zapisnika o objavi" navodi se datum 18. veljače 2020. kao datum inkriminirane aktivnosti okrivljenog B. R. i okrivljene A. V., dok u "radnoj verziji zapisnika o objavi" toga nema. Zatim, u "ispravljenoj verziji zapisnika o objavi" navedeno je "a iz tog skrovišta preuzeli drogu marihuanu" (redak broj 29), a na istom mjestu u "radnoj verziji zapisnika o objavi" navedeno je "a iz tog skrovišta radi daljnje prodaje naizmjenice preuzimali droge", dakle bez navođenja o kojoj vrsti droge se radi. Potom, u "ispravljenoj verziji zapisnika o objavi" iza riječi "preuzeo dva paketa od po 500 grama droge heroin", navodi se "nakon čega su drogu prodavali", koje sintagme nema u "radnoj verziji zapisnika o objavi." Nadalje, kao osoba kojoj se

prodavala droga u "radnoj verziji zapisnika o objavi" navedena je osoba "D. M., dok je u "ispravljenoj verziji zapisnika o objavi" navedena osoba "L. M." U "ispravljenoj verziji zapisnika o objavi" nema rečenice iz "radne verzije zapisnika o objavi", a to je "okrivljeni pod 3) M. F. istu drogu prodavao I. K., M. B. i D. M., niti je jasno o kojoj drogi se radi. Iz konteksta bi se eventualno moglo zaključiti da se radi o drogi marihuana. Nadalje, u "radnoj verziji zapisnika o objavi" navodi se sintagma "dok nisu prodali 1.026,00 grama amfetamina dok se u "ispravljenoj verziji zapisnika o objavi" navodi "dok okrivljeni pod 4) A. R. nije uspio 22. ožujka 2020. radi daljnje prodaje iz skrovišta broj 1 preuzeti 1.026,00 grama droge heroin." Zatim u "radnoj verziji zapisnika o objavi" navedeno je "kao punila za povećanje mase droge heroin", a u "ispravljenoj verziji zapisnika o objavi" stoji "kao punila mase te droge." Naposljetku, u "radnoj verziji zapisnika o objavi" navedeno je "te nisu prodali ni 20,14 grama marihuane", dok je u "ispravljenoj verziji zapisnika o objavi" navedeno "a okrivljeni pod 2) B. R. nije uspio prodati..."

6.3. U izloženom načinu postupanja prvostupanjskog suda svi optuženici nalaze bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 9. i 11. ZKP/08. Iako je zakonska odredba članka 459. stavka 1. ZKP/08. imperativne naravi, jer propisuje kako pisana presuda mora potpuno odgovarati presudi koja je izrečena na ročištu za njezinu objavu, tumačenje te odredbe ne smije biti formalističko, u smislu isključive gramatičke usporedbe teksta dvaju zapisnika o objavi presude, već se u kontekstu žalbenih navoda isti moraju ispitati sa aspekta povreda odredbi kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točke 9. i 11. te stavka 2. i 3. ZKP/08., na koje povrede ukazuju žalbe svih optuženika. Drugim riječima, nužno je utvrditi je li sadržajem "ispravljene verzije zapisnika o objavi", koji je kao takav prenet u tekst otpravljenе prvostupanjske presude, optuženicima dodana neka nova ili drugačija kriminalna količina, je li opisanim postupanjem suda teško povrijeđeno pravo optuženika na pravično suđenje i je li opisanim načinom postupanja sud nepravilno primijenio procesne odredbe, a to je utjecalo ili moglo utjecati na presudu. Odgovore na ova pitanja treba staviti u kontekst nesporne činjenice da su zakonski opis i pravna kvalifikacija terećenog kaznenog djela nesporno ostali neizmijenjeni u svim ispravama koje je sačinio sud ("radna" i "ispravljena" verzija zapisnika o objavi, te otpravljenа prvostupanjska presuda).

6.4. Unatoč tome što je prvostupanjski sud postupio protivno imperativnoj odredbi članka 459. stavka 1. ZKP/08, jer otpravljenа presuda ne odgovara potpuno presudi koja je izrečena, a u međuvremenu nije ispravljena sukladno odredbi članka 462. ZKP/08., po ocjeni ovog žalbenog suda nisu ostvarene povrede odredaba kaznenog postupka na koje upiru žalbe svih optuženika. Naime, pojedinim konkretizacijama činjeničnih navoda nije prekoračena optužba na način da bi se optuženicima dodavala ili suštinski mijenjala kriminalna količina. Utoliko je izostala bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 9. ZKP/08. Jednako tako, u takvim uvjetima i sa istog motrišta bilo je moguće ispitati pobijanu presudu jer je izreka presude razumljiva, te nije proturječna sama sebi ili svojim razlozima (članak 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08.). Zaključno, iako je sud pri donošenju presude nepravilno primijenio citiranu odredbu članka 459. stavka 1. ZKP/08., to po ovom drugostupanjskom sudu nije utjecalo na pravilnost same presude (članak 468. stavak 3. ZKP/08.), niti je teško povrijeđeno pravo optuženika na pravično suđenje zajamčeno Ustavom i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (članak 468. stavak 2. ZKP/08.). S tim u svezi, ovaj drugostupanjski sud također primjećuje da je državni odvjetnik dana 15. veljače 2022. prvostupanjskom sudu

dostavio "...cjeloviti tekst točke 1.) izreke optužnice..." (list spisa 1624), dakle, optužni akt u kojem je sukladno sadržaju na raspravi izvedenih dokaza konkretizirano činjenično stanje događaja u pojedinim aspektima (koji su pobrojani u točki 6.2. ove odluke), a ne novu optužnicu. Pritom je sud i takvu verziju optužnice, koju je tretirao kao izmijenjenu, prezentirao optuženima kao novi, izmijenjeni okvir raspravljanja, pa su optuženici izjavili da su razumjeli čime se terete, izjasnili da se ne smatraju krivima i potom iznosili svoje obrane.

6.5. Neosnovani su žalbeni prigovor optuženog R. i optužene V. koji se odnose na navodno počinjenu bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 9. ZKP/08. Naime, navedenu povredu prekoračenja optužbe ovaj optuženik vidi u promjeni datuma jedne od inkriminiranih aktivnosti (18. veljače 2020. u presudi umjesto 17. veljače 2020., kako je navedeno u "ispravljenoj" verziji zapisnika o objavi presude), te kroz uporabljeni glagolski izričaj "sakrili" u izreci pobijane presude, umjesto "sakrio" u optužnici, čime bi se kriminalna količina počinjenog djela proširila sa optuženog R. i na optuženu V.. Po ocjeni ovog drugostupanjskog suda vremensko preciziranja jedne od inkriminiranih radnji na način da se sukladno sadržaju izvedenih dokaza utvrdi da je radnja počinjena 18. veljače 2020., a ne 17. veljače 2020., ne predstavlja prekoračenje optužbe, niti narušava njezin objektivni identitet. Ovo stoga što se opisanim načinom ne dovodi u pitanje vremenski okvir kada se inkriminirani događaj, prema optužnici, dogodio. Isto tako, navedeni kao promijenjeni, konkretizirani dio optužnice ne predstavlja odlučnu činjenicu koja bi dovela u pitanje bilo koji bitni element terećenog kaznenog djela, niti to djelo takvom konkretizacijom biva drugo ili drugačije kazneno djelo. Istovjetno treba ocijeniti i gramatičku nedosljednost glede uporabe glagola "sakriti", kojeg je prvostupanjski sud upotrijebio u množini, očito prihvaćajući tekst "cjelovite" (izmijenjene) optužnice i izričaj iz iste, a ne jedninu tog glagola u "radnoj verziji zapisnika o objavi presude". No, spomenuta jezična nedosljednost sama po sebi ne dovodi u pitanje subjektivni identitet optužnice, budući je u obje njezine verzije opisana supočeteljska uloga optuženog R. i optužene V., odnosno, njihov aktivitet u sastavu zločinačkog udruženja, pa je sa motrišta identiteta optužnog akta u pitanju (ne)dosljednost izričaja, a ne bitna povreda iz članka 468. stavka 1. točke 9. ZKP/08., kako to sugerira žalba optuženog R..

6.6. Nije ostvarena niti daljnja bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 9. ZKP/08., koju optuženi B. vidi u činjenici da je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude analizirao i ocjenjivao telefonski razgovor od 16. siječnja 2020. koji razgovor je ovaj optuženik obavio sa neidentificiranom muškom osobom, sve u uvjetima kada se kao vrijeme počinjenja terećenog kaznenog djela inkriminira period od 14. veljače do 29. srpnja 2020. Time bi, po navodima žalbe, ovaj optuženik bio terećen za "...razdoblje koje uopće nije inkriminirano", čime "...sud prelazi okvire optuženog kaznenog djela". Međutim, ovakav pristup optuženika opisanoj situaciji je pogrešan, jer se povreda iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08. razmatra u relaciji sadržaja optužnice i izreke presude glede konkretnog kaznenog djela. Stoga dokazi koji se pribavljaju, izvode i ocjenjuju ne datiraju nužno iz vremena počinjenja kaznenog djela, kako je to vrijeme inkriminirano u optužnici. Drugo je pitanje zašto taj razgovor, uključujući i vrijeme njegovog obavljanja, državni odvjetnik nije inkriminirao u optužnom aktu, no, to ne predstavlja bitnu povredu odredaba kaznenog postupka prekoračenjem optužbe, kako to sugerira žalba optuženog B..

6.7. Nisu u pravu optuženici kada u žalbama tvrde da je prvostupanjski sud počinio daljnju bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08., jer u presudi nisu navedeni razlozi o zločinačkoj organizaciji kao odlučnoj činjenici predmetne inkriminacije, kao i o činjenici kopanja rupa i postavljanja bačvi u suhozidu, te stavljanja droge u bačve. Naime, sud je u svojoj odluci naveo razloge slijedom kojih nalazi utvrđenim kako postojanje zločinačkog udruženja, tako i činjenje optuženika glede pripreme mjesta za skrivanje i odlaganje droge, koje razloge kao takve optuženici ne prihvaćaju. Utoliko uvodno navedeni žalbeni prigovori optuženika u suštini dovode u pitanje potpunost i točnost utvrđenog činjeničnog stanja, a ne uvodno označenu bitnu povredu odredaba kaznenog postupka.

6.8. Identitet optužbe nije povrijeđen, poglavito u aspektu njezinog prekoračenja u smislu odredbe članka 468. stavka 1. točke 9. ZKP/08., kada prvostupanjski sud sukladno izvedenim dokazima zaključi da suoptuženici R., F. i V. nisu postupali "...po uputama I optuženog K. A.. B...", pa taj dio inkriminacije ispusti u činjeničnom opisu istog djela u prvostupanjskoj presudi. Identitet optužbe sukladno navedenom nije doveden u pitanje niti kada sud kao nedokazane iz činjeničnog opisa djela ispušta navode optužnice da su optuženi R. i optužena V. dana 14. veljače 2020. otputovali u R. S. i otud prokrijumčarili drogu u Republiku Hrvatsku. Naime, bitna povreda na koju ukazuju navedeni optuženici odnosi se na prekoračenje optužbe u smislu dodavanja kriminalne količine ili navođenja drugačijih modaliteta počinjenja koje bi terećeno kazneno djelo činilo drugim ili drugačijim, a ne na redukciju, smanjenje kriminalne količine, što je konkretno slučaj. Utoliko su promašeni žalbeni navodi optuženika po tom pitanju.

6.9. Glede žalbenih navoda optuženika koji se odnose na vremensko određenje inkriminiranog perioda počinjenog djela iz točke I.1.) prvostupanjske presude, treba konstatirati da državni odvjetnik u optužnici kao početak inkriminiranog razdoblja nije naznačio neka druga činjenja optuženika koja su dokazivana na raspravi (npr. telefonski razgovor optuženog B. sa neidentificiranom muškom osobom 16. siječnja 2020.), te da prvostupanjski sud u izreci svoje odluke ispušta kao nedokazan datum 14. veljače 2020. kada bi po navodima optužnice optuženi R. i optužena V. otputovali u R. S. radi nabave droge. Pritom se, u činjeničnom opisu kaznenog djela kao vrijeme prve inkriminirane aktivnosti navodi dan 18. veljače 2020. kada su po navodima izreke optuženi R. i optužena V. "...najmanje kilogram droge amfetamin sakrili u skrovište broj 1 u suhozidu u zaseoku O.". Također se inkriminira vrijeme 13. ožujka 2020. kada je optuženi R. iz skrovišta (Š. broj 1 preuzeo tri paketa droge amfetamin, 7. ožujka 2020. kada je optuženi F. iz skrovišta broj 3 preuzeo dva paketa droge heroin radi prodaje na ilegalnom tržištu. Iako se u činjeničnom opisu kaznenog djela ne navodi vrijeme inkriminiranih prodaja droge, iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da bi iste bile realizirane u vremenu od ožujka 2020. do 26. srpnja 2020., kada je po navodima optužnice optuženi F. dogovarao prodaju droge nepoznatoj osobi. Takva kompozicija prvostupanjske presude, iako nedosljedna navedenim činjenicama ne dovodi u pitanje početak inkriminiranih aktivnosti optuženika koje su obuhvaćene najprije samim prethodnim dogovorom, a zatim i poduzimanjem tih aktivnosti pa nije ostvarena daljnja bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak. 1. točka 11. ZKP/08. na koju upiru žalbe svih optuženika, a koja se tiče razumljivosti same presude u pogledu vremenskog određenja činjeničnog opisa i mogućnosti njezinog ispitivanja u žalbenom postupku.

6.10. Međutim, osnovano optuženi B. bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 3. ZKP/08. nalazi u činjenici da mu je prvostupanjski sud izrekao jedinstvenu kaznu zatvora na način da je mu je opozvao djelomičnu uvjetnu osudu po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Splitu broj K-568/2017. od 29. lipnja 2017. i pritom kao utvrđenu uzeo kaznu zatvora iz te presude u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca, a da na raspravi nije izveo dokaz pribavljanjem i čitanjem navedenog spisa predmeta. Naime, postupovne odredbe ZKP/08. (članak 564. ZKP/08.) i materijalno-pravne odredbe o opozivu uvjetne osude (članak 58. KZ/11.) ne propisuju izričito obvezu po kojoj bi sud u postupku opoziva uvjetne osude morao izvoditi dokaz čitanjem spisa ili odluke koja se opoziva. U konkretnom predmetu u postupku opoziva uvjetne osude, prema stanju spisa, prvostupanjski je sud izveo isključivo dokaz čitanjem podataka kaznene evidencije za sve optuženike, dakle, uključujući i optuženog B. (rasprava od 25. veljače 2022., list spisa 1666.), pri čemu podaci kaznene evidencije uključuju i djelomičnu uvjetnu osudu, izvođenje kojeg dokaza se žalbom problematizira. Iako je izvadak kaznene evidencije javna isprava, prema shvaćanju ovog drugostupanjskog suda, u svrhu izricanja jedinstvene kazne u postupku opoziva uvjetne osude prema odredbama članka 58. stavka 1. i 3. KZ/11. nužno je uz izvadak iz kaznene evidencije u dokaznom postupku pribaviti i pročitati spis predmeta u kojem je pravomoćno izrečena uvjetna osuda ili relevantne dijelove tog spisa (izreku presude, prije svega). Ovo stoga što izvadak kaznene evidencije ne sadržava sve relevantne podatke iz spisa na koji se odnosi, a koji podaci kao takvi mogu biti odlučni u postupku opoziva uvjetne osude i izricanja jedinstvene kazne (npr. okolnosti počinjenja kaznenog djela za koje je izrečena uvjetna osuda, a koje okolnosti nisu sadržane u izvratku kaznene evidencije; određivanje i trajanje lišenja slobode i sl.). Naime, i odredba članka 58. KZ/11. u slučaju opoziva ranije izrečene uvjetne osude upućuje na primjenu članka 53. KZ/11., a potonja odredba na pravila o izricanju jedinstvene kazne za djela počinjena u stjecađu prema članku 51. KZ/11. Upravo članak 51. stavak 1. KZ/11. obvezuje sud da prilikom izricanja jedinstvene kazne za djela počinjena u stjecađu mora ocijeniti kako počiniteljevu ličnost, tako i počinjena kaznena djela. Tako stilizirana zakonska odredba nužno upućuje na pribavljanje i čitanje odgovarajućih isprava iz spisa koji se odnosi na postupak u kojem je okrivljeniku pravomoćno izrečena uvjetna osuda kako bi se moglo ocijeniti i počinjeno kazneno djelo iz pravomoćne presude. Drugim riječima, u ovom, zakonski nereguliranom postupku sudskog odmjeravanja kazne, sud mora voditi računa o tome da su već prethodno utvrđene pojedinačne kazne sukladno utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima i da sada kao cjelinu treba vrednovati sva počinjena djela i njihovog počinitelja, što nije moguće učiniti bez sagledavanja djela iz uvjetne osude, odnosno izvođenja dokaza čitanjem relevantnih podataka iz tog spisa predmeta.

6.11. Nadalje, osnovano se optuženi M. F. i optuženi H. J. žale zbog izrečene mjere oduzimanja imovinske koristi stečenom kaznenim djelom i to od optuženog F. u iznosu od 18.850,00 (osamnaestisućaoamstopedeset) kuna i 600,00 (šeststotina) eura, a od optuženog J. u iznosu od 7.500,00 (sedamtisućapetstotina) kuna i 2.000,00 (dvijetisuće) eura (točka VI. izreke prvostupanjske presude). Optuženi F. konkretizira žalbene navode tvrdnjom da prvostupanjski sud "...ne navodi niti utvrđuje da je M. F. prodao bilo koju vrstu droge za nekakvu novčanu naknadu...", a optuženi J. žalbenim navodom da privremeno mu oduzeti novac "...predstavlja ušteđevinu ostvarenu legalnim poslovima na građevini i ugostiteljstvu, a koji novac je bio namijenjen plaćanju školarine".

6.12. Naime, načinom na koji je sud odlučio o oduzimanju imovinske koristi počinjena je bitna povreda odredaba kaznenog postupka slijedom koje se prvostupanjska presuda ne može ispitati. Ovo stoga što iz stanja spisa slijedi, kako to ispravno tvrde žalbe ovih optuženika, da činjenični opis djela iz točke I prvostupanjske presude ne sadržava novčane iznose za koje su svi optuženici prodavali drogu, mjesta i vrijeme inkriminirane prodaje, identitet kupaca (sa izuzetkom optuženog R. za kojeg su navedene osobe, kupci droge), već se inkriminira isključivo vrsta i količina prodane droge. Međutim, to što u činjeničnom opisu djela nije naveden novčani iznos za koji je prodana droga, samo po sebi nije zapreka glede izricanja mjere oduzimanja imovinske koristi, jer je prijedlog u tom pravcu, iako uopćeno, stavio državni odvjetnik ("Ujedno predlažem da se od optuženih...oduzme... novac kao predmet nastao tim djelom" – list spisa 1716 – pri čemu onda ne bi bilo jasno u odnosu na koje djelo predlaže ovu mjeru, djelo iz točke I.1. ili I.3. prvostupanjske presude, jer se u oba ta djela inkriminira prodaja droge). No, za tako donesenu odluku o oduzimanju imovinske koristi sud mora u obrazloženju presude navesti razloge, poglavito o odnosu količine i vrste prodane droge prema iznosima privremeno oduzetog novca. Pobijana presuda glede ove, kao odlučne činjenice, u obrazloženju uopće ne navodi razloge, osim konstatacije da se oduzima imovinska korist od optuženog M. F. i optuženog H. J. "...na temelju odredbe članka 77. KZ/11..." (točka 86. prvostupanjske presude). Takav propust ne može sanirati dio obrazloženja prvostupanjskog suda u kojem se uopćeno navodi da "...obzirom na skromno imovno stanje okrivljenog pod 3) M. F. i okrivljenog pod 6) H. J., a na koje upućuju i obojica okrivljenika, logično je i životno za zaključiti da oduzeti novčani iznosi predstavljaju iznose koje su trećeokrivljeni F. i šestookrivljeni J. stekli prodajom droge heroin (točka 45. obrazloženja prvostupanjske presude). Dodatno tome, iako izostaje žalba državnog odvjetnika u tom pravcu, treba ukazati na činjenicu da je optužnicom inkriminirana i prodaja droge po optuženom B. R. i to u optužnici točno imenovanim osobama, te optuženi A. R., a da prvostupanjski sud o tome nije donio bilo kakvu odluku. Drugim riječima, sud mjeru oduzimanja imovinske koristi nije izrekao u odnosu na sve optuženike koji su prema optužnici prodavali drogu (R., F., R. i J.), već samo u odnosu na one optuženike (F. i J.) kod kojih je pronađen, a potom i privremeno oduzet novac.

6.13. Bitna povreda odredaba kaznenog postupka izostanka razloga glede izrečene mjere oduzimanja imovinske koristi u odnosu na optuženog F. tiče se i djela za koje je ovaj optuženik proglašen krivim i u točki I.3. prvostupanjske presude, jer je u činjeničnom opisu toga djela izrijekom navedeno koju vrstu droge i u kojoj količini je optuženi F. prodao svjedoku I. K.. Stoga je u takvoj situaciji sud dužan navesti koji iznos za koje djelo oduzima od ovog optuženika kao počinitelja dvaju kaznenih djela (točka I.1 i I.3. prvostupanjske presude), što je u pobijanoj odluci u cijelosti izostalo, iako je svjedok K. u svom iskazu upravo navodio iznos od 600,00 eura, za koji iznos bi navodno kupio 21 gram droge kokain od poznanika, ne od optuženog F., od kojeg je, međutim, privremeno oduzet identični novčani iznos. Stoga je ostvarena bitna povreda iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08., jer se presuda uslijed izostanka razloga o navedenoj kao odlučnoj činjenici, ne može ispitati.

7. Radi svega navedenog pobijanu presudu u odnosu na kaznena djela iz točke I.1. i I.3. trebalo je ukinuti.

7.1. Obzirom na razloge ukidanja prvostupanjske presude glede kaznenog djela iz točke I.1. prvostupanjske presude usvajanjem žalbi optuženika F. i J., ovaj žalbeni

sud nije za sada ispitivao pravilnost utvrđenja suda prvog stupnja u pogledu objektivnog učina kaznenog djela opisanog tom točkom prvostupanjske presude, jer se svi optuženici terete kao sudionici istog kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja, pa s obzirom na međusobnu povezanost njihovih kriminalnih aktivnosti. presuda se bez štete za pravilno presuđenje nije mogla ukinuti samo djelomično, u odnosu na optuženike F. i J. (članak 484. stavak 2. ZKP/08.).

8. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud za kaznena djela iz točaka I.1. i I.3. izreke prvostupanjske presude otkloniti u ovoj odluci utvrđene bitne povrede odredaba kaznenog postupka. S tim u svezi raspravit će točku 1. "cjelovite", izmijenjene kao važeće optužnice od 15. veljače 2022. (listovi spisa 1624. – 1626.), kao i njezine moguće izmjene do završetka dokaznog postupka (članak 441. stavak 1. ZKP/08.). Glede žalbenih prigovora optuženika koji se odnose na počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja iz članka 329. stavka 1. točke 4. KZ/11., a koji navodi se trebaju dovesti u vezu sa žalbenim navodima glede utvrđenog činjeničnog stanja, sud će posebno pažljivo ocijeniti sadržaje izvedenih dokaza po tom pitanju i obrazložiti svoje zaključke, sve imajući u vidu zakonsku definiciju zločinačkog udruženja iz članka 328. stavka 4. KZ/11. Također će se odrediti glede žalbenih prigovora optuženika u odnosu na zakonitost dokaza obavljenog policijskog očevida na kritičnom mjestu, u odnosu na koji dokaz optuženici tvrde da je nezakonito provedena dokazna radnja pretrage. Dokaze u ponovljenom postupku sud je dužan savjesno ocijeniti, kako pojedinačno, tako i u svezi s ostalim dokazima, te će na temelju takve ocjene izvesti je li neka činjenica dokazana i na temelju tako provedenog postupka, uz uvažavanje primjedbi iz ove odluke, donijeti novu, na zakonu utemeljenu presudu.

9. Žalba optuženog B. R. u odnosu na kazneno djelo opisano u točki I.2. izreke prvostupanjske presude djelomično je osnovana, a žalba državnog odvjetnika u odnosu na to djela nije osnovana.

9.1. Naime, neosnovano optuženi B. R. u žalbi ističe žalbenu osnovu "pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja" u odnosu na kazneno djelo pod točkom I.2. pobijane presude, kojom je proglašen krivim za kazneno djelo iz članka 190. stavak 6. u svezi stavka 1. KZ/11. Činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda u odnosu na ovo kazneno djelo optuženi R. dovodi u pitanje tvrdnjom da je u točki 54.7. presude pogrešno utvrđeno kako je telefonski razgovor vođen između njega i svjedoka M., te da je prvostupanjski sud "...na temelju te pogrešne ocjene izveo zaključak da je dokazana činjenica da bi se nas dvojica dogovarali oko kaznenog djela uzgoja marihuane...dotični razgovor je vođen između mene i treće osobe na broju mobitela *** i nema nikakve veze sa djelom za koje sam optužen".

9.2. Međutim, prema ocjeni ovog žalbenog suda, ispravno je i potpuno prvostupanjski sud utvrdio sve odlučne činjenice glede terećenog kaznenog djela i za svoja utvrđenja naveo jasne i logične razloge. S tim u svezi treba konstatirati kako je netočna optuženikova žalbena tvrdnja da bi sud isključivo i samo na temelju navedene posebne dokazne radnje, snimke navedenog telefonskog razgovora, donio zaključak o počinjenju kaznenog djela koje je u pitanju. Protivno tome, sud je izveo i ocjenjivao cijeli niz dokaza glede činjenica koje su relevantne za opstojnost bića predmetnog kaznenog djela. Riječ je o dokazima sadržaje kojih je prvostupanjski sud izložio u točkama 54.1. do 54.8. Ti i takvi dokazi svojim sadržajem nedvojbeno upućuju na zaključak na vremenski i prostorno usklađenu supočiniteljsku aktivnost

optuženog R. i svjedoka M., koja djelatnost je bila upravljena na počinjenje kaznenog djela nabave i posjedovanja opreme i stvari koje se mogu uporabiti za izradu stvari koje su propisom proglašene drogom iz članka 190. stavak 6. u svezi stavka 1. KZ/11. Posljedično tome, ispravno je prvostupanjski sud otklonio obranu optuženika i iskaz svjedoka M. kao nevjerodostojne i upravljene na izbjegavanje kaznene odgovornosti optuženika u uvjetima kada već on, ispitani svjedok M., odgovara u drugom kaznenom postupku povodom istog inkriminiranog događaja, pa je osnovana ocjena da je njegovo svjedočenje u ovom kaznenom postupku usmjereno na eksculpaciju, odnosno oslobođenje optuženog R. od optužbe. Zaključno, treba imati u vidu i činjenicu da optuženi R. nije prigovorio sadržaju dokaza reprodukcijom i slušanjem sadržaja telefonskog razgovora na raspravi, što sada problematizira u žalbi (zapisnik rasprave od 29. studenog 2021., listovi spisa 1463. – 1461.).

10. Neosnovana je žalba optuženog R. glede odluke o troškovima postupka. Naime, optuženi R. u osobno podnesenoj žalbi predlaže osloboditi ga plaćanja "svih navedenih" troškova provedenog kaznenog postupka zbog njegovog "nezavidnog materijalno - financijskog stanja".

10.1. Naime, optuženi R. temeljem odluke prvostupanjskog suda u odnosu na kazneno djelo za koja su proglašeni krivim u točki I.2. prvostupanjske presude obvezan je platiti tzv paušalnu svotu u iznosu od 1.000.00 kuna, što je i po ocjeni ovog suda u skladu sa propisanim zakonskim kriterijima trajanja i složenosti izvida i kaznenog postupka (članak 145. stavak 3. ZKP/08.) i u okvirima raspona određenog Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove kaznenog postupka ("Narodne novine" broj 145/2011.), po kojem rješenju se paušalni iznos određuje u rasponu od 300,00 do 50.000.00 kuna. Ispravno je u navedenom kontekstu zaključio prvostupanjski sud kako ne postoje zakonski uvjeti iz članka 148. stavka 6, ZKP/08. temeljem kojih bi se navedeni optuženik oslobodio obveze naknade paušalne svote poduzetih izvida i provedenog kaznenog postupka, jer osim lošeg imovinskog stanja na koje se poziva optuženik, plaćanje paušalne svote svojim iznosom mora dovesti u pitanje njegovo uzdržavanje ili uzdržavanje osoba koje je dužan izdržavati, koja kumulacija uvjeta u konkretnom slučaju očito nije ispunjena. Osim toga, optuženik je osobe mlađe životne dobi, radno sposobna, pa kao takvom dosuđeni paušalni iznos troška ne predstavlja iole ozbiljniji teret.

11. Neosnovano se državni odvjetnik žali zbog odluke o kazni za kazneno djelo opisano u točkama I.2. prvostupanjske presude, a optuženik R. je u svojoj žalbi utemeljeno prigovorio visini izrečene zatvorske kazne za navedeno kazneno djelo.

11.1. Naime, državni odvjetnik smatra kako utvrđene otegotne okolnosti "nisu cijenjene u dovoljnoj mjeri", te da su "olakotne okolnosti precijenjene u odnosu na otegotne okolnosti", slijedom čega predlaže optuženog R. strože kazniti. S druge strane, optuženi R. tvrdi da mu je prvostupanjski sud "nedopušteno otegotnim cijenio zakonska obilježja kaznenog djela, a da pritom nije olakotnim uzeo njegovu mladost, kajanje, korektno držanje pred sudom, školovanje u tijeku, zaposlenje koje ga čeka, kao i motiv počinjenja djela (otplata duga, a ne želja za ugodnim životom)". Dodatno naglašava kako se izrečena mu kazna "viđa kod specijalnih povratnika ili ozbiljnih krijumčara opijata". Ako bi se našlo dokazanim da je počinio terećeno kazneno djelo predlaže "daleko blaže kažnjavanje".

11.2. Po ocjeni ovog žalbenog suda državni odvjetnik neosnovano navodi precijenjenost olakotnih u odnosu na otegotne okolnosti koje je prvostupanjski sud imao u vidu prilikom utvrđivanja kazni optuženiku R. za počinjeno kazneno djelo iz točke I.2. pobijane odluke. Naime, već je u prvostupanjskoj odluci sud utvrdio kako je na strani optuženog R. kao olakšavajuću okolnost utvrdio njegovu "raniju neosuđivanost" (točka 83. obrazloženja prvostupanjske presude). Međutim, za razliku od državnog odvjetnika, utemeljeno žalba optuženika ukazuje na postojanje daljnjih olakotnih okolnosti koje mu nisu valorizirane prilikom odmjeravanja kazne, te na uzimanje u obzir onih okolnosti koje to po svojoj prirodi nisu.

11.3. Naime, činjenica je da je optuženi R. u vremenu počinjenja kaznenog djela netom navršio 22 godine, dakle, godinu dana ranije u odnosu na vrijeme počinjenja terećenog kaznenog djela izišao je iz kategorije tzv. mladog počinitelja kaznenog djela (osobe od 14 do 21 godine života), koja kategorija mu daje i poseban status u kaznenom postupku prema odredbama Zakona o sudovima za mladež ("Narodne novine" broj 84/11., 143/12., 148/13., 56/15. i 126/19.), pa kada se ta činjenica poveže sa okolnošću da isti nije ranije osuđivan, niti se protiv njega vodi neki drugi kazneni postupak, u pitanju su olakotne okolnosti koje moraju imati svoj odraz i na odmjerenu kaznu. Ovo tim prije što je prvostupanjski sud prilikom izbora mjere kazne zatvora neutemeljeno kao otegotno uzeo u obzir "svojevrstu upornost u počinjenju kaznenih djela, te učestali porast broja ovakvih kaznenih djela i to posebice na području grada S." (točka 83. obrazloženja prvostupanjske presude). Naime, činjenični opis kaznenog djela koje je u pitanju opisuje radnje počinitelja koje su obilježja kaznenog djela iz odredbe članka 190. stavak 6. u svezi stavka 1. KZ/11. i u njima nema elemenata upornosti koji bi ukazivali na povećanu kriminalnu količinu, koja bi kao takva zahtijevala strože sankcioniranje. Isto tako, "učestalost porasta broja ovakvih kaznenih djela" koju prvostupanjski sud uzima otegotnom okolnošću (osim što kao takva nije nedvojbeno), može predstavljati isključivo okolnost izvan bića kaznenog djela, no, ne i skrivljeni učinak počinjenog kaznenog djela, koji bi se optuženiku trebao valorizirati kao otegotna okolnost. Isto tako, a protivno žalbenim navodima optuženog R., nema mjesta olakotnim valorizirati njegovo korektno držanje pred sudom, kajanje radi počinjenog djela, njegovo tekuće školovanje i očekivano zaposlenje, te motiv na inkriminiranu djelatnost (vraćanje duga, ne želja za ugodnim životom). Naime, korektno držanje u postupcima pred institucijama, uključujući i sudske postupke, predstavlja očekivani način ponašanja, protivna činjenja su podložna sankcijama, kajanje bez potpunog priznanja djela je kontradikcija sama po sebi i očito upravljena na postizanje čim blaže sankcije u postupku, školovanje predstavlja vrijednosno neutralnu kategoriju, a motiv počinjenja terećenog kaznenog djela na kojeg se poziva optuženi R. očito je lukrativne naravi, bez obzira radi li se o "lagodnom životu" ili vraćanju duga, pa ni ta okolnost ne može imati sadržaj olakotne okolnosti.

11.4. Slijedom svega navedenog ovaj drugostupanjski sud smatra kako je kazna izrečena optuženom R. u točki II izreke ove odluke u svemu sukladna zakonskim kriterijima koji su propisani za odmjeravanje kazne u odredbi članka 47.KZ/11., te da će se istima ostvariti svrha kažnjavanja određena člankom 41.KZ/11. – izraziti društvenu osudu zbog počinjenih kaznenih djela, jačanje povjerenja građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja, te omogućiti počiniteljima ponovno uključivanje u društvo nakon izdržane kazne.

12. Kako žalba optuženog R. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja glede kaznenog djela iz točke I.2. prvostupanjske presude na temelju odredbe članka 478. ZKP/08. u sebi sadrži i odluku o oduzimanju predmeta, ovaj drugostupanjski sud je ispitao pobijanu presudu u tom dijelu (točke IV. izreke prvostupanjske odluke), te je utvrdio kako su predmeti koji se odnose na kazneno djela iz točaka I.2. izreke pobijane presude oduzeti sukladno odredbi članka 79. KZ/11., kao predmeti uporabljeni ili namijenjeni činjenju kaznenog djela koja je u pitanju, odredivši i njihovo uništenje nakon pravomoćnosti sudske odluke.

13. Ispitivanjem pobijane presude u odnosu na kaznena djela iz točke I.2.. prvostupanjske presude u skladu s obvezom propisanom odredbom članka 479. stavka 1. točke 1. ZKP/08. ovaj drugostupanjski sud utvrdio je kako nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba kaznenog postupka na koju žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti.

14. Slijedom svega izloženog presuđeno je i riješeno kao u izreci ove odluke.

U Zagrebu 27. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća:
Željko Horvatić, v.r.