



Republika Hrvatska  
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske  
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I KŽ-357/2023-9

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Turudića, univ.spec.crim., predsjednika vijeća te Tomislava Juriše i dr.sc. Tanje Pavelin članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Nikoline Srpak, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog J. V., zbog kaznenog djela iz članka 227. stavak 4. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. i 114/22. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući o žalbama optuženika i državnog odvjetnika podnesenim protiv presude Županijskog suda u Zagrebu od 26. svibnja 2023., broj K-22/2023. u sjednici vijeća održanoj 13. prosinca 2023., u prisutnosti, u javnom dijelu sjednice optuženika i branitelja optuženika, odvjetnika I. C.,

p r e s u d i o j e

I Prihvaća se žalba optuženog J. V. te se preinačuje pobijana presuda u odluci o kazni na način da se optuženik za kazneno djelo izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavak 1. i 4. KZ/11. zbog kojeg je prvostupanjskom presudom proglašen krivim, na temelju članka 227. stavak 4. KZ/11., osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina a u koju kaznu mu se temeljem članka 54. KZ/11. uračunava vrijeme lišenja slobode od 20. siječnja 2023. godine, pa nadalje.

II Odbija se kao neosnovana žalba državnog odvjetnika, te se u ostalom pobijanom a nepreinačenom dijelu potvrđuje prvostupanjska presuda.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Županijskog suda u Zagrebu optuženi J. V. proglašen je krivim zbog počinjenja kaznenog djela izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavak 1. i 4. KZ/11., činjenično i pravno opisanog u izreci

presude, pa je na temelju članka 227. stavak 4. KZ/11. osuđen na kaznu zatvora u trajanju 7 (sedam) godina u koju kaznu zatvora je na temelju članka 54. KZ/11. uračunato vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 20. siječnja 2019. pa nadalje.

2. Na temelju članka 72. KZ/11. optuženiku je izrečena sigurnosna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju koje je 4 (četiri) godine dulje od izrečene kazne zatvora.

3. Na temelju članka 148. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13, 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22. dalje u tekstu: ZKP/08.) u vezi s člankom 145. stavak 2. točka 1., 6. i 7. ZKP/08., optuženi J. V. obavezan je platiti troškove kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 1.335,72 eura/9.611,94 kune i to trošak provedenog toksikološkog vještačenja u iznosu 153,96 eura/1160,00 kuna, trošak provedenog sudsko medicinskog vještačenja u iznosu od 297,30 eura/1.787,94 kune, trošak provedenog kombiniranog sudsko medicinskog i prometnog vještačenja u iznosu od 751,74 eura/5664,00 kune, paušalnu svotu u iznosu od 132,72 eura /1000,00 kuna te nagradu i nužne izdatke punomoćnika oštećene o kojima će biti odlučeno posebnim rješenjem.

4. Protiv te presude žale se obje stranke.

4.1. Optuženi J. V. se po branitelju, odvjetniku Lj. P. V. žali zbog odluke o kazni s prijedlogom da Visoki kazneni sud Republike Hrvatske preinači pobijanu presudu na način da optuženiku izrekne blažu kaznu.

4.2. Državni odvjetnik žali se zbog odluke o kazni s prijedlogom da Visoki kazneni sud Republike Hrvatske preinači pobijanu presudu na način da optuženiku izrekne kaznu zatvora u duljem trajanju.

5. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

6. Na temelju članka 474. stavak 1. ZKP/08. spis je prije dostave sucu izvjestitelju bio dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

7. Postupajući po zahtjevu optuženika i njegovih branitelja, na temelju članka 475. stavak 2. ZKP/08., o sjednici su izvješteni optuženik i njegovi branitelji kao i nadležni državni odvjetnik.

7.1. Sjednica je održana u prisutnosti optuženika osobno i njegovog branitelja, u skladu s odredbom članka 475. stavak 3. ZKP/08, a u odsutnosti državnog odvjetnika u skladu s odredbom članka 475. stavak 4 ZKP/08.

8. Žalba optuženika je osnovana dok žalba državnog odvjetnika nije osnovana.

9. Optuženik u žalbi osnovano navodi da je prvostupanjski sud pogrešno kao otegotnu okolnost uzeo u obzir počinjenje kaznenog djela s oblikom krivnje, neizravnom namjerom. Naime, neovisno o tome da li je kazneno djelo iz članka 227. stavak 1. i 4. moguće počiniti samo s neizravnom namjerom (članak 28. stavak 3. KZ/11.), ili pak, a što zagovaraju pojedini teoretičari, da je to kazneno djelo ipak

moguće počinuti s izravnom namjerom (članak 29. stavak 2. KZ/11. a tada bi bilo potrebno utvrditi da je optuženik bio svjestan da se ponaša nepropisno i da u odnosu na dovođenje u opasnost života ljudi ili imovine, ne samo da na to pristaje, već i da hoće izazvati ovu konkretnu opasnost ili da je siguran u njezino ostvarenje), razvidno je da se postupanje s neizravnom namjerom kao stupnjem krivnje u smislu članka 47. KZ/11. ne može uzeti kao otegotna okolnost.

9.1. Stoga je u pravu optuženik kada smatra da je s obzirom na sve olakotne okolnosti i to činjenicu da je optuženik tempore criminis bio mlada osoba u dobi od ... godine, njegovo iskreno i potpuno priznanje (čime je doprinio kratkoći trajanja kaznenog postupka), te izraženo žaljenje, da je otac djeteta u dobi od ... godine kao i to da je sam pogođen nesrećom i stradavanjem M. H. koja mu je bila djevojka trebalo izreći blažu kaznu zatvora.

10. Međutim, nije u pravu državni odvjetnik kada u žalbi upire na činjenicu da se optuženik, prema nalazu i mišljenju vještaka, kretao prije kočnja brzinom od oko 143 km/h iako je dopuštena brzina kretanja kroz naseljeno mjesto i 50 km/h i to pri koncentraciji apsolutnog alkohola u krvi od najmanje 1,53 g/kg., očito smatrajući da se radi o otegotnim okolnostima koje prvostupanjski sud nije uzeo u obzir.

10.1. Naime, treba uputiti da se optuženiku, između ostalog, u odnosu na način vožnje u uzročnoj vezi s prometnom nesrećom, stavlja na teret da protivno članku 51. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., i 42/2020. – dalje u tekstu: ZOSCP) nije prilagodio brzinu kretanja uvjetima kolnika, dakle neprilagođena brzina. S obzirom da s radi o dijelu obilježja kaznenog djela, prihvaćajući činjenicu da je optuženik neposredno prije prometne nesreće upravljao automobilom ekscenom, odnosno nedopuštenom brzinom, a na što upućuje državni odvjetnik u žalbi (očito upirući na postupanje suprotno članku 53. ZOSPC), sud bi na nedopušten način dodao kriminalnu količinu.

10.2. Isto se odnosi i na alkoholiziranost optuženika, a pritom valja ukazati da koncentracija apsolutnog alkohola u krvi od 1,53 g/kg. ne prelazi kvantitativno razinu da bi eventualno predstavljala viši stupanj povrede zaštićenog dobra da bi se kvalificiralo kao i otegotna okolnost.

11. Zbog prethodno iznesenih razloga je, po stavu Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, uz pravilno utvrđene otegotne okolnosti (dosadašnja brojna prekršajna osuđivanost u relativno kratkom vremenskom periodu te činjenica da je optuženi u automobilu vozio djevojku u dobi od ... godina koja je i poginula) i olakotne okolnosti trebalo, prihvaćanjem optuženikove žalbe, izreći za počinjeno kazneno djelo iz članka 227. stavak 4. u vezi sa stavkom 1. KZ/11. kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina. Ta kazna će po ocjeni ovog drugostupanjskog suda biti dostatna da u cijelosti ispuni zakonsku svrhu kažnjavanja propisanu člankom 41. KZ/11. i primjerena je osobnim prilikama optuženika te dostatna da se izrazi društvena osuda za počinjeno kazneno djelo (koje u sadašnjem društvenom trenutku predstavlja veliku društvenu opasnost) kao i da se utječe na optuženika i sve ostale da se suzdrže od činjenja kaznenih djela.

12. Na temelju članka 54. KZ/11. u izrečenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina valjalo je uračunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 20. siječnja 2023. pa nadalje.

13. Slijedom navedenog, s obzirom da nisu utvrđene povrede zakona na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 476. stavak 1. ZKP/08., a na temelju članka 482. i članka 486. stavak 1. ZKP/08., odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 13. prosinca 2023.

Predsjednik vijeća  
Ivan Turudić, univ.spec.crim., v.r.