



Republika Hrvatska  
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske  
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I KŽ-377/2023-7

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Turudića, univ.spec.crim., predsjednika vijeća te mr.sc. Marijana Bitange i dr.sc. Tanje Pavelin, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalistice Ive Kero, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog D. T., zbog kaznenog djela iz članka 110. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21., dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi optuženog D. T., podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Zadru od 21. rujna 2023., broj K-4/2023-59, u sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2023. i 19. veljače 2024.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba optuženog D. T., preinačuje se pobijano rješenje na način da se iz spisa predmeta izdvajaju DVD medij s izdvojenim dijelovima snimke i transkriptima snimke (listovi 541-555 spisa) kao nezakoniti dokazi.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Županijskog suda u Zadru, na temelju odredbe članka 351. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22., dalje: ZKP/08.) odbijen je kao neosnovan prijedlog za izdvajanjem nezakonitih dokaza i to: DVD medija i transkripata razgovora kao pomoćnog dokaznog sredstva kao rezultata provođenja posebnih dokaznih radnji iz članka 332. stavak 1. točka 3. ZKP/08. prema optuženom D. T..

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio optuženi D. T. po branitelju, odvjetniku V. G., bez navođenja žalbenih osnova, s prijedlogom da se žalba uvaži i iz spisa kao nezakoniti dokazi izdvoje "zapisnici, transkripti i sva druga dokumentacija nastala kao

rezultat provođenja posebnih dokaznih radnji provedenih u zatvorskoj prostoriji u kojoj je smješten okrivljenik".

3. U skladu s člankom 495. u svezi s člankom 474. stavkom 1. ZKP/08. spis je dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

4. Žalba je osnovana.

5. Naime, u pravu je optuženi D. T. da u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za određivanje posebnih dokaznih radnji iz članka 332. stavak 1. točka 3. ZKP/08. prema optuženiku u ovom stadiju kaznenog postupka.

5.1. Člankom 332. stavkom 1. ZKP/08. je propisano da se posebne dokazne radnje kojima se privremeno ograničavaju određena ustavna prava građana mogu odrediti obrazloženim nalogom suca istrage na pisani obrazloženi zahtjev državnog odvjetnika protiv osobe za koju postoje osnove sumnje da je sama počinila ili zajedno s drugim osobama sudjelovala u kaznenom djelu iz članka 334. ZKP/08., ako se izvidi kaznenih djela ne bi mogli provesti na drugi način ili bi to bilo moguće samo uz nerazmjerne teškoće.

5.2. Nalogom suca istrage Županijskog suda u Zadru od 2. ožujka 2023., broj Kir-t-36/2023. su prema D. T. (optuženiku u ovom kaznenom predmetu) određene posebne dokazne radnje kojima se privremeno ograničavaju određena ustavna prava građana i to ulazak u prostorije radi provođenja nadzora i tehničkog snimanje prostorija iz članka 332. stavak 1. točka 3. ZKP/08., zbog prikupljanja dokaza u vezi kaznenog djela ubojstva iz članka 110. KZ/11. U trenutku određivanja posebnih dokaznih radnji u tijeku je kazneni postupak protiv optuženog D. T. zbog kaznenog djela iz članka 110. KZ/11., na temelju optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Zadru od 18. siječnja 2023., broj KO-DO-3/2023., koja je potvrđena rješenjem prvostupanjskog suda od 9. veljače 2023., broj Kov-4/2023., dakle kaznenog djela zbog kojeg su i određene posebne dokazne radnje naprijed navedenim nalogom i to jer postoji "osnovana sumnja da bi predmetni D. T. u narednom razdoblju za vrijeme boravka unutar sobe broj 6 mogao pričati ostalim osobama u sobi o drugim počiniteljima koji su mu pomogli u izvršenju kaznenog djela ubojstva na štetu G. V., odnosno osobama koje su mu bili potpora za ilegalni dolazak u Republiku Hrvatsku, osobama koje su mu nabavile sredstvo izvršenja pištolj marke ... nevidljivih serijskih brojeva i drugim osobama koje su mu na bilo koji način pomogli u izvršenju djela."

5.3. Međutim, posebne dokazne radnje se mogu u skladu s člankom 332. stavak 1. ZKP/08. odrediti protiv osobe za koje postoje osnove sumnje da je sama ili zajedno s drugim osobama počinila kazneno djelo iz članka 334. ZKP/08., što je prema ocjeni drugostupanjskog suda u konkretnom slučaju izostalo. Naime, posebne dokazne radnje se određuju protiv osobe za koju postoji najniži stupanj vjerojatnosti da je počinila neko tzv. kataloško kazneno djelo, ako se izvidi ne mogu provesti na drugi način ili bi isto bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama. No, iz sadržaja naloga u ovom slučaju očito je da posebne dokazne radnje protiv optuženog D. T. nisu određene zbog prikupljanja dokaza za kazneno djelo za koje postoje osnove sumnje da ga je upravo on počinio, nego zbog prikupljanja dokaza o supočiniteljima kaznenog djela, za koje je protiv optuženog D. T. optužnica podignuta i potvrđena, iz čega proizlazi da postoji osnovana sumnja da je optuženik počinio kazneno djelo

koje mu se stavlja na teret te da su dokazi za isto prikupljeni. Naime, ZKP/08. ne dopušta mogućnost određivanja posebnih dokaznih radnji prema osobi koja nema svojstvo osumnjičenika, što ovdje optuženik pri određivanju posebnih dokaznih radnji i nije imao, što proizlazi i iz izreke predmetnih naloga, u kojima nije ni označeno njegovo svojstvo.

5.4. Jednako tako, ocjena je drugostupanjskog suda da u konkretnom slučaju nije riječ ni o određivanju posebnih dokaznih radnji u skladu s člankom 332. stavak 7. ZKP/08., dakle prema osobi koja među ostalim krije počinitelja kaznenog djela ili mu pomaže prikrivanjem sredstava kojima je kazneno djelo počinjeno, tragova kaznenog djela ili predmeta nastalih ili pribavljenih kaznenim djelom, jer iz sadržaja te odredbe proizlazi da je riječ o osobi koja je različita od počinitelja ili supočinitelja kaznenog djela, dakle drugoj osobi koja na način opisan u članku 332. stavku 7. ZKP/08. pruža podršku počinitelju kaznenog djela, što ovdje nije slučaj. U protivnom određivanje posebnih dokaznih radnji prema osobi koja je već otkrivena i upoznata sa svojim statusom osumnjičenika i pravima koja joj pripadaju, u svrhu utvrđivanja supočinitelja u tom istom kaznenom djelu je u suprotnosti sa zabranom samooptuživanja, što je sastavnica prava na obranu u skladu s člankom 29. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14., dalje: Ustav) i članka 6. stavka 3. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02. i 1/06., dalje: Konvencija). Naime, označi li u tom slučaju ovdje optuženik tko ga je potaknuo na počinjenje kaznenog djela ili tko mu je u tome pomagao ipso facto potvrdit će da je upravo on i počinitelj kaznenog djela koje mu se stavlja na teret. Stoga je ocjena drugostupanjskog suda da određivanje posebnih dokaznih radnji prema optuženiku (ili osumnjičeniku koji je s time svojim statusom upoznat) u cilju utvrđivanja supočinitelja kaznenog djela za koje postoji osnovana sumnja da ga je ta osoba počinila nije u skladu s odredbama ZKP/08.

5.5. Stoga je ocjena Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske da se posebne dokazne radnje prema optuženom D. T. nisu mogle odrediti ni na temelju članka 332. stavak 1. ZKP/08., jer nisu postojale osnove sumnje da je počinio neko tzv. kataloško kazneno djelo niti po članku 332. stavku 7. ZKP/08., jer nije riječ o drugoj osobi koja nije osumnjičenik ni okrivljenik za to isto kazneno djelo.

5.6. Nasuprot izloženom, odredbe ZKP/08. ne isključuju određivanje posebnih dokaznih radnji protiv osobe koja je optužena za jedno kazneno djelo, ako postoje osnove sumnje da je sama ili s drugim osobama počinila neko drugo kazneno djelo. Pritom je bez značaja je li ta osoba na slobodi ili u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne, jer okolnost je li lišena slobode ne utječe na postojanje zakonskih pretpostavki za određivanje posebnih dokaznih radnji. Uzgred valja istaknuti i da se protiv optuženika mogu odrediti posebne dokazne radnje jer postoje osnove sumnje da među ostalim krije (su)počinitelja kaznenog djela, za koje je optužen, u tom slučaju podaci i obavijesti koje se pritom zabilježe, a odnose se na upravo na to kazneno djelo (protiv čijeg počinitelja su posebne dokazne radnje određene i za kojeg postoje osnove sumnje da krije (su)počinitelje) se ne mogu smatrati podacima i obavijestima koji se odnose na drugog počinitelja i drugo kazneno djelo, jer se očito ne radi niti o drugom kaznenom djelu niti o drugom počinitelju, o čemu je riječ u konkretnom slučaju. Slijedom izloženog, u ovom slučaju iz oba izložena razloga

rezultati provedenih posebnih dokaznih radnji prema ovdje optuženom D. T. ne predstavljaju niti tzv. slučajni nalaz u skladu s člankom 335. stavkom 6. ZKP/08.

5.7. Slijedom izloženoga, s obzirom na to da su posebne dokazne radnje određene protivno odredbama ZKP/08., dokazi za koje se saznalo provođenjem tih dokaznih radnji se ne mogu upotrijebiti kao dokaz u postupku u skladu s člankom 335. stavkom 7. ZKP/08., te u smislu članka 10. stavak 2. točke 3. ZKP/08. predstavljaju nezakonite dokaze ex lege, koji ne podliježu konvalidaciji u skladu s stavkom 3. članka 10. ZKP/08.

6. Stoga je valjalo prihvatiti žalbu optuženog D. T., preinačiti pobijano rješenje te iz spisa predmeta izdvojiti kao nezakonite dokaze koji su rezultat posebnih dokaznih radnji iz članka 332. stavak 1. točka 3. ZKP/08., opisanih u izreci rješenja, određenih nalozima Kir-t-36/2023. od 2. ožujka 2023. i 2. lipnja 2023.

7. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju članka 494. stavak 3. točka 3. ZKP/08., riješiti kao u izreci rješenja.

Zagreb, 19. veljače 2024.

Predsjednik vijeća:  
Ivan Turudić, univ.spec.crim., v.r.