



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I Kž-us-23/2024-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Turudića univ.spec.crim, predsjednika vijeća te dr. sc. Tanje Pavelin i Tomislava Juriše, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalistice Ive Kero, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog D. D. i drugih, zbog kaznenog djela iz članka 295. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/07., 118/18., 126/19. i 84/21.- dalje: KZ/11.) i drugih, odlučujući o žalbama okrivljenih D. D. i N. M., podnesenima protiv dijela rješenja Županijskog suda u Osijeku broj Kov-Us-15/2023-19 od 18. siječnja 2024., u sjednici održanoj 5. ožujka 2024.,

riješio je

Odbijaju se žalbe okrivljenog D. D. i okrivljene N. M. kao neosnovane.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem optužnog vijeća Županijskog suda u Osijeku pod točkom I izreke, na temelju članka 351. stavak 1. u vezi članka 86. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. , 126/19. i 80/22.; dalje: ZKP/08.) djelomično je prihvaćen kao osnovan prijedlog obrane okrivljenog M. P. te su iz spisa izdvojene:

- iz službene zabilješke PU vukovarsko-srijemske, PGP Županja od 17. travnja 2022. u svezi osiguranja mjesta događaja prometne nesreće u C., B. R. ..., sa lista 45 i 758 spisa, izdvaja se četvrti pasus u cijelosti te će se sačiniti ovjerena preslika službene zabilješke na kojoj će biti izostavljeni dijelovi koji se izdvajaju kao nezakoniti. Nakon pravomoćnosti navedenog rješenja sukladno odredbi članka 86. stavak 2. ZKP/08. službena zabilješka zatvorit će se u poseban omot, izdvojiti će se iz ovosudnog spisa i zajedno s pravomoćnim rješenjem, dostaviti na daljnje čuvanje kod suca istrage Županijskog suda u Osijeku odvojeno od ostalih spisa i ista se ne može razgledati niti se njome može služiti u postupku.

1.1. Pod točkom II izreke, na temelju članka 351. stavak 1. i 2. ZKP/08. odbijen je kao neosnovan prijedlog obrane okrivljenog D. D. i okrivljene N. M. da se iz spisa predmeta kao nezakoniti dokazi izdvoje:

- zapisnik Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta o ispitivanju svjedoka A. R. od 20. ožujka 2023. (list 846-849 spisa),
 - zapisnik Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta o ispitivanju svjedoka T. J. od 31. ožujka 2023. (list 940-943 spisa),
 - zapisnik Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta o ispitivanju svjedoka I. T. od 31. ožujka 2023. (list 944-947 spisa),
 - zapisnik Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta o ispitivanju svjedoka M. Đ. od 24. ožujka 2023. (list 889-892 spisa)
 - preslika objave teksta na portalu "C." (list 12-13 spisa),
 - DVD mediji sa snimkama vanjske nadzorne kamere sa obiteljske kuće vlasnika F. B. u mjestu A., M. G. ... (list 99 spisa),
 - snimka zaslona informacijskog sustava MUP-a, Evidencije zaduženja radio-komunikacijskog uređaja ISSI broj uređaja ... i ... sa internom tabelom zaduženja navedenih uređaja i vozila za dan (list 122-124 spisa), i
 - provjera u Evidenciji korištenja povjerljivih podataka MUP RH, Službe za informatiku od 19. svibnja 2022. za osobni automobil reg. oznake ... za razdoblje od 17. travnja 2022. do 30. travnja 2022. – K. B. (list 131-132 spisa),
- kao i prijedlog obrana okrivljenog D. D., okrivljene N. M. i okrivljenog M. P. da se iz spisa predmeta kao nezakoniti dokazi izdvoje:
- zapisnik Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta broj Kis-US-14/2023 o ispitivanju vještaka mr. sc. R. S. – dopuna prometno-tehničkog vještačenja od 29. rujna 2023. (list 1346-1347 spisa),
- te prijedlog obrane okrivljenog M. P. da se iz spisa predmeta kao nezakoniti dokazi izdvoje:
- službena zabilješka PU vukovarsko-srijemske, Operativno-komunikacijskog centra policije na okolnost uvida u povijest poziva koji su zaprimljena dana 17. travnja 2022. na službene telefone u OKCP PU vukovarsko-srijemske od strane građana koji su pozivali broj telefona 192, s priložima (list 78-80 spisa),
 - službena zabilješka Službe za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta - Osijek, KLASA:, URBROJ: od 22. rujna 2022. u svezi izdavanja usmenog naloga zamjenika ravnatelja USKOK-a za pružanje asistencije prilikom otpečaćivanja osobnog automobila "Š." i izmještanja iz dvorišnog prostora tvrtke "Š. d.o.o." na drugu lokaciju zajedno s fotoelaboratom PU vukovarsko-srijemske, Službe kriminalističke policije, Odjela za očevide i krim. tehniku broj ... od 21. rujna 2022. broj ... (list 281-286 spisa),
 - službena zabilješka od 2. ožujka 2023. sačinjena u prostorijama SSKOK-a Osijek, u svezi izvršenih provjera u IS MUP-a RH za D. D. i K. B. u cilju utvrđivanja njihove eventualne rodbinske povezanosti (list 409-411 spisa),
 - službena bilješka PU vukovarsko-srijemske, PGP Županja, KLASA:, URBROJ: od 15. lipnja 2022. sastavljena u postupku temeljem čl. 30. Pravilnika o načinu postupanja policijskih službenika u obavljanju poslova nadzora i upravljanja prometom na cestama i čl. 158. st. 4. Prekršajnog zakona povodom prometne nesreće od u sati, u C., B. R. ... (list 788 spisa).

1.2. Pod točkom III izreke pobijanog rješenja, na temelju članka 351. stavak 1. u vezi članka 86. stavak 4. ZKP/08. po službenoj dužnosti izdvojena je iz spisa službena

zabilješka PU vukovarsko-srijemske, broj: 511-15-sl/2022 od 19. travnja 2022. u svezi telefonskog poziva načelnika PU F. K. zaprimljenog na službeni mobilni uređaj od strane D. D. od 17. travnja 2022. (list 412 spisa). Navedena službena zabilješka će se sukladno članku 86. stavak 4. ZKP/08. nakon pravomoćnosti rješenja vratiti državnom odvjetniku.

2. Protiv točke II izreke rješenja žalbe su podnijeli okrivljeni D. D. putem branitelja odvjetnika D. Č. i okrivljena N. M. putem braniteljice odvjetnice M. C. B., zbog povrede kaznenog zakona i bitne povrede odredaba kaznenog postupka, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se iz spisa predmeta, kao nezakoniti, izdvoje predloženi dokazi pobrojani pod točkom II izreke pobijanog rješenja, a podredno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Sukladno članku 495. u vezi s člankom 474. stavkom 1. ZKP/08. spis je bio dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

4. Protivno žalbenim tvrdnjama okrivljenika da su zapisnici o ispitivanju svjedoka nezakoniti dokazi jer okrivljenicima nije dana mogućnost prisustvovati ispitivanju istih, postavljati pitanja i davati primjedbe, pravilno je prvostupanjski sud odbio izdvojiti zapisnik Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta o ispitivanju svjedoka A. R. od 20. ožujka 2023. (list 846-849 spisa), zapisnik Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta o ispitivanju svjedoka T. J. od 31. ožujka 2023. (list 940-943 spisa), zapisnik Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta o ispitivanju svjedoka I. T. od 31. ožujka 2023. (list 944-947 spisa) i zapisnik Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta o ispitivanju svjedoka M. Đ. od 24. ožujka 2023. (list 889-892 spisa) kao nezakonite dokaze. Naime, niti jedna odredba ZKP/08. ne propisuje obvezu državnog odvjetnika da u okviru tzv. državnoodvjetničke istrage obavještava okrivljenike i njihove branitelje o vremenu ispitivanja svjedoka, a time okrivljenicima nije povrijeđeno niti konvencijsko i ustavno pravo na pošteno suđenje, konfrontacijsko načelo i načelo jednakosti oružja, sadržano u članku 29. stavku 2. točki 6. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 41/01. – pročišćeni tekst, 55/01. – ispravak, 76/10., 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14.) i članku 6. stavku 3. točki d Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Međunarodni ugovori“ broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02., 1/06., 2/10. i 13/17.). Naime, kao što to navodi i prvostupanjski sud u pobijanom rješenju, ovdje se radi o dokazima koje je državni odvjetnik proveo u svrhu utvrđivanja postojanja osnovane sumnje da je počinjeno kazneno djelo dostatne za donošenje rješenja o provođenju istrage, a potom i podizanja optužnice, dok će okrivljenicima u stadiju rasprave pred prvostupanjskim sudom biti omogućeno ostvarivanje konfrontacijskog prava uz poštivanje načela pravičnog suđenja i jednakosti oružja. Promašeno je pozivanje okrivljenika na praksu Europskog suda za ljudska prava jer u odlukama Europskog suda za ljudska prava, pa tako niti u odluci Lučić protiv Hrvatske od 27. veljače 2014. (Zahtjev br. 5699/11) nije navedeno da se ovo načelo mora nužno osigurati u svim stadijima postupka, već ono mora biti ostvareno barem u jednom dijelu postupka. S obzirom na izloženo, aktualna postupovna kaznenopravna regulativa propisuje da se tek u stadiju rasprave mora poštivati načelo „ravnopravnosti oružja“ između stranaka, pa će u tom stadiju okrivljenicima morati biti na raspolaganju isti onaj arsenal sredstava ispitivanja svjedoka koji je na raspolaganju i državnom odvjetniku.

5. Okrivljenici u žalbi dovode u pitanje odluku prvostupanjskog suda u pogledu zakonitosti te dokazne uporabljivosti DVD medija sa snimkama vanjske nadzorne kamere s obiteljske kuće vlasnika F. B. (list 99 spisa) ponavljajući svoje argumente da se radi o snimkama koje su protivne odredbama Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka ("Narodne novine" broj 42/18.) i to članku 32. koji propisuje da je praćenje javnih površina putem video-nadzora dozvoljeno samo tijelima javne vlasti, pravnim osobama s javnim ovlastima i pravnim osobama koje obavljaju javnu službu pod daljnjim uvjetima propisanim u tom članku. Međutim, protivno navodima žalbe, i prema ocjeni Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, kao drugostupanjskog suda, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da konkretne snimke video nadzora nisu nezakoniti dokazi, te da nema mjesta njihovom izdvajanju. Za ovakav svoj zaključak prvostupanjski je sud dao valjane, potpune i jasne razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud drugog stupnja. Nadalje, pozivanje na odredbe Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka je neutemeljeno jer je nedvojbeno, a kako to proizlazi iz članka 1. stavak 2. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, da se citirani zakon ne odnosi na obradu osobnih podataka koju obavljaju nadležna tijela u svrhu sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela. Neupitno je da je snimke konkretnih video nadzora izuzela policija, kako to proizlazi iz zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja vezano uz istraživanje kaznenog djela. Stoga, suprotno stavu žalitelja, obrada podataka, koja nesporno uključuje i razgledavanje snimki, a koja ima kao svrhu otkrivanje kaznenih djela i njihovih počinitelja, u konkretnom je slučaju provedena od strane nadležnih tijela, a ne sastavljača spornih video nadzora, pa se ne radi o nezakonitom dokazu.

6. Nadalje, okrivljenici smatraju da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da su snimka zaslona informacijskog sustava MUP-a, Evidencije zaduženja radio-komunikacijskog uređaja ISSI broj uređaja i sa internom tabelom zaduženja navedenih uređaja i vozila za dan (list 122-124 spisa) i provjera u Evidenciji korištenja povjerljivih podataka MUP RH, Službe za informatiku od za osobni automobil reg. oznake za razdoblje od do – K. B. (list 131-132 spisa) zakoniti dokazi jer nije vidljivo "tko je sačinio snimku odnosno tko je izvršio provjeru, temeljem čijeg naloga i kojim tehničkim uređajem i slično". Suprotno ovim žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se radi o dokumentaciji koja sadrži službene podatke MUP-a RH, odnosno službenim evidencijama MUP-a RH pribavljenima u sklopu kriminalističke obrade i od važnosti za utvrđivanje odlučnih činjenica, pa predstavlja zakonito postupanje policije u skladu s odredbama Zakona o policijskim poslovima i ovlastima ("Narodne novine" broj 76/09., 92/14. i 70/19.) i Pravilnika o načinu postupanja policijskih službenika ("Narodne novine" broj 20/22.), koja za vršenje uvida u svoje baze podataka ne mora imati nalog suca istrage. Osim toga, argumentacija okrivljenika usmjerena je na osporavanje vjerodostojnosti predmetnih Evidencija pri čemu se ne navodi kojom konkretnom povredom odredaba ZKP/08. su pribavljeni i zatim izričito predviđeni kao nezakoniti dokazi istim Zakonom pa da bi predstavljali nezakonit dokaz u smislu odredbe članka 10. stavak 2. točka 3. ZKP/08.

7. Suprotno daljnjim žalbenim tvrdnjama okrivljenika, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da zapisnik Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta broj Kis-US-14/2023 o ispitivanju vještaka mr. sc. R. S. – dopuna

prometno-tehničkog vještačenja od 29. rujna 2023. (list 1346-1347 spisa) predstavlja zakonit dokaz. Oспорavanje zakonitosti ovog dokaza okrivljenici temelje na činjenici da je ispitivanje vještaka provedeno temeljem naloga USKOK-a od 28. rujna 2023. time da je okrivljeni D. D. nalog zaprimio 3. listopada 2023., dakle, nakon što je već sačinjen sporni zapisnik o ispitivanju vještaka. Međutim, usprkos toj činjenici, ali sve i da je učinjen propust u dostavljanju naloga za vještačenje strankama, dokaz pribavljen takvim nalogom nije ex lege nezakonit dokaz.

8. Uzevši u obzir sve navedeno, i Visoki kazneni sud Republike Hrvatske drži kako dokazi čije izdvajanje okrivljenici predlažu nisu nezakoniti dokazi te nije bilo mjesta njihovom izdvajanju jer su pribavljeni i sačinjeni po ovlaštenim tijelima u propisanoj proceduri.

9. Stoga, budući da žalbenim navodima okrivljenika D. D. i N. M. nije dovedena u sumnju osnovanost i zakonitost pobijanog rješenja niti su u pobijanom rješenju ostvarene povrede na koje sud drugog stupnja sukladno članku 494. stavku 4. ZKP/08. pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08. odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 5. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća:

Ivan Turudić, univ.spec.crim.