



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I KŽ-Us-68/2024-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Horvatovića, predsjednika vijeća te Maje Štampar Stipić i Slavena Vidmara, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Nevene Popović, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog D. K. i drugih, zbog kaznenog djela iz članka 293. stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., dalje: KZ/11.) i drugih, odlučujući o žalbi okrivljene N. S., podnesenoj protiv dijela rješenja Županijskog suda u Zagrebu, broj Kov-Us-49/2023-72 od 19. veljače 2024, u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2024.,

riješio je

Odbija se žalba okrivljene N. S. kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, broj Kov-Us-49/2023-72 od 19. veljače 2024. pod točkom I izreke odbijen je prijedlog okrivljene N. S., da se iz spisa predmeta izdvoje kao nezakoniti dokazi, dokazi točno navedeni u toj točki izreke.

1.1. Pod točkom II izreke na temelju članka 351. stavka 1. u vezi s člankom 86. stavkom 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., dalje: ZKP/08.) iz spisa predmeta izdvojeni su dokazi točno navedeni u tom tijelu izreke.

2. Protiv točke I izreke tog rješenja žalbu je podnijela okrivljena N. S. osobno, i po branitelju A. J., odvjetniku iz O., zbog bitnih povreda odredaba kaznenog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da Visoki kazneni

sud Republike Hrvatske usvoji žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati optužnom vijeću Županijskog suda u Zagrebu radi ponovnog odlučivanja. Budući su sadržajno žalba okrivljene koju je podnijela osobno i žalba podnesena po branitelju identične, iste će se razmatrati kao jedna žalba.

3. Spis je, u skladu s odredbom članka 495. u vezi s člankom 474. stavkom 1. ZKP/08. dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

4. Žalba nije osnovana.

5. Žaliteljica smatra da je počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08., jer da rješenje nije moguće ispitati, budući je izreka rješenja nerazumljiva, proturječna razlozima rješenja, a rješenje uopće ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

5.1. Nije u pravu žaliteljica da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka, jer suprotno žalbenim navodima, po ocjeni Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, izreka rješenja je razumljiva, nije u proturječju s razlozima rješenja, a prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo razloge i obrazložio zbog čega smatra da prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza nije osnovan.

5.2. Naime, i po stavu ovog drugostupanjskog suda, prijedlog za izdvajanje iz spisa predmeta kao nezakonitih dokaza, i to navedenih pod točkom I izreke rješenja, podnesen od strane okrivljenice, je u potpunosti neodređen, paušalan i u istom se uopće ne navodi u čemu bi se konkretno sastojala povreda odredaba kaznenog postupka koja bi pribavljanje pojedinih dokaza činila nezakonitim.

5.3. Nije u pravu žaliteljica kada navodi da je u prijedlogu točno konkretizirano koje odredbe ZKP/08. su povrijeđene prilikom pribavljanja specificiranih dokaza.

5.4. Nije dovoljno, kako to pogrešno smatra okrivljenica, u prijedlogu za izdvajanje nezakonitih dokaza, samo navesti Glavu XVIII. ZKP/08., koja se odnosi na dokazne radnje, i pojedine članke iz te glave, pa potom navesti da su dokazi čije izdvajanje predlaže, nezakoniti u smislu članka 10. stavka 2. točka 3. i 4. ZKP/08., jer su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka ili su iz tih dokaza proizašli. Naime, kada se predlaže izdvajanje određenih dokaza kao nezakonitih, nužno je potrebno za svaki od tih dokaza navesti u čemu bi se konkretno sastojala povreda određene odredbe ZKP/08., a koja čini takav dokaz nezakonitim u smislu članka 10. stavka 2. točke 3. i 4. ZKP/08., kako je to ispravno zaključio prvostupanjski sud u svom obrazloženju.

5.5. Okrivljenica nije u pravu kada u žalbi navodi da je dovoljno konkretizirala svoj prijedlog kada je samo navela da dokazi čije izdvajanje traži, predstavljaju dokaze ispravom (članka 329. ZKP/08.), dokaze snimkom (članak 330. ZKP/08.), te da su isti pribavljeni povredom odredaba Glave XVIII ZKP/08. Isto tako pogrešno smatra da je dovoljno konkretiziran prijedlog za izdvajanje dokaza do kojih se došlo pretragom bankovnog sefa (članak 260. ZKP/08.), kada samo navodi da pretraga obavljena protivno odredbama iz članka 242., 243., 248., 252., 253., 254., i 260. ZKP/08.,

odnosno dokaze pribavljene pretragom pokretnih stvari (članak 257.ZKP/08.), pa samo navesti protivno članku 242., 243., 248. i 257. ZKP/08.

5.6. Također, vezano za prijedlog da se iz spisa predmeta kao nezakoniti dokaz izdvoji Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Z. M., sastavljen u prostorijama kantonalnog tužiteljstva kantona 10. Livno, od 12. svibnja 2021. i 15. studenog 2021., te zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Z. M., sastavljen u prostorijama kantonalnog tužiteljstva kantona 10. Livno od 15. studenog 2021., kao i DVD snimke ispitivanja osumnjičenika, žaliteljica samo paušalno i uopćeno navodi da su isti ispitani protivno odredbama ZKP/08., ne navodeći pri tome neki određeni razlog ili razloge zbog kojih to smatra opravdanim.

6. Žaliteljica dalje prigovara, kako je prvostupanjski sud samo paušalno naveo da je utvrdio da su dokazi čije izdvajanje je predloženo, zakoniti, jer su pribavljeni u skladu s odredbama ZKP/08. kao i da je sjednica optužnog vijeća trajala prekratko pa da se članovi vijeća nisu stigli upoznati sa svakim dokazom čije se izdvajanje tražilo. No, protivno stavu žaliteljice, na izložene paušalne i u suštini neobrazložene prijedloge za izdvajanje, prvostupanjski je sud po ocjeni ovog drugostupanjskog suda dovoljno odgovorio kada je nakon razmatranja tih dokaza koje je ocijenio zakonitim u pobijanom rješenju naveo da su navedeni dokazi pribavljeni u skladu s odredbama ZKP/08. Nadalje, duljina trajanja sjednice optužnog vijeća kojoj žaliteljica nije pristupila, a na kojoj se odlučivalo o njezinom zahtjevu podnesenom pisanim putem prije sjednice vijeća, također nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja jer je prvostupanjski sud u okviru postavljenog zahtjeva dao jasne razloge zbog čega odbija prijedlog za izdvajanje dokaza kao nezakonitih, a koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

7. Kako, dakle, žalbom okrivljenice nije s uspjehom dovedena u pitanje pravilnost pobijanog rješenja, a niti njegovim ispitivanjem sukladno odredbi članka 494. stavka 4. ZKP/08. nije utvrđeno da bi bila počinjena neka od povreda na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08., odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 3. rujna 2024.

Predsjednik vijeća:

Željko Horvatić