

Josip Troha
Trg branitelja Domovinskog rata 4
33000 Virovitica
OIB:68684623166

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

PRIMLJENO

neposred.
poštom

25.11.2024

obično

u 3 primjerci

SP: Original uz P-308/24

priložba

PREDMET: kaznena prijava radi utvrđivanja poslovne i radne sposobnosti sudaca u postupku

Općinski sud
T. Masaryka 8
33000 Virovitica
P-308/2024

Arsen Vanek, Anneliese Janeš-Mihoković i Mirjana Jelavić u postupku Ov-1494/2010-18 od 15.travnja 2019.god. donijeli su rješenje u kojem navode da je u skladu s odredbama i uvjetima iz ugovora o kupoprodaji i prijenosu potraživanja tražbina cedenta (RBA) ustupio preneseno potraživanje cesionar, predmetnim ugovorom potvrđuje se ujedno i prijenos pojedinačnog potraživanja i sredstvo osiguranja, kako je to navedeno odredbama navedenog ugovora. Rješenje je lažirano, predmet kaznene prijave KR-DO-135/2024-21, koja je ranije dostavljena u spis. Ovu kaznenu prijavu podnio Policijskoj upravi, radi utvrđivanja poslovne i radne sposobnosti navedenih sudaca što je u uskoj vezi sa predmetom ove tužbe.

Ad 1) Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobivati na njih odgovore. Ovu kaznenu prijavu podnosim protiv sudaca Općinskog suda u Virovitici, Arsen Vanek, Anneliese Janeš-Mihoković, Mirjana Jelavić, predsjednik Općinskog suda na dan 15.travnja 2019.god., sada aktualnog predsjednika suda, te sudaca Županijskog suda u Zagrebu, sudionika u donošenju persuade Gž-1794/2024-3. Djelovanje navedenih ima sve značajke udruženja u zločinačku organizaciju. Prema hrvatskom zakonodavstvu, zločinačka organizacija strukturirano je udruženje od najmanje tri osobe, koje postoji tijekom određenog razdoblja i djeluje sa zajedničkim ciljem počinjenja jednog ili više kaznenih djela, radi izravnog ili neizravnog stjecanja financijske ili druge materijalne koristi. Organizacije zločinačke organizacije, a i pripadat njoj zasebno je djelo i kvalifiktorna okolnost mnogih kaznenih djela (vidi Beroš-Petrač). Ovdje smatram potrebnim ističem da sam već podnio kaznenu prijavu KR-DO-135/2024-21 od 17.svibnja 2024.god., koju je "ODO" Virovitica prosljedio na "USKOK", kao i prijavu KR-DO-63/2024 od 18.09.2024.god. u "ODO" Virovitica za što sam dobio poziv iz "ODO" za davanje dodatnih informacija, na dan 21.01.2025. u 9h

Ad 2) Suci Općinskog suda u Virovitici donijeli su 15.travnja 2019.god. rješenje 5Ovr-1494/2010-138, što je predmet moje prijave KR-DO-135/2024. Predsjednik Općinskog suda u Virovitici, na moje višekratno obraćanje, ne želi mi dostaviti rješenje (odluku) temeljem kojeg se Anneliese Janeš-Mihoković razrješuje dužnosti suca, zbog bolesti, u postupku 5Ovr-1494/2010-138 te se imenuje Mirjana Jelavić, za novog suca u tom postupku. Mišljenja sam da ta odluka

ne postoji, a sutkinja Anneliese Janeš-Mihoković ima trajnu poslovnu i radnu nesposobnost za obavljanje suca, za što je potrebno utvrditi ima li ona zdravstvenu (liječničku) svjedodžbu o postojanju radne i poslovne sposobnosti za obavljanje sudačke dužnosti. Mišljenja sam da je ista sutkinja dementna, podkapacitirana i disfunkcionalna, što predsjednik suda odbija utvrditi. Predsjednik suda odbija ju izuzeti iz postupka, usprkos bezbrojnim pogrešnim rješenjima i presuda, a. Smatram da imenovana ima psihičku bolest, složeni poremećaj funkcije mozga, koja se sastoji od skupa karakterističnih simptoma (vidi objavu na internetu "što je shizofrenija?" od 18.02.2009.god.). Shizofrenija oboljeloj osobi otežava, iskrivljuje ili sasvim onemogućava razlikovanje stvarnih (realnih) od nestvarnih (nerealnih) doživljaja ili iskustava. Zbog krivog prepoznavanja stvarnosti, logično razmišljanje gubi svoje uobičajene odrednice i kreće se nama nerazumljivim i nelogičnim kolosjecima (citat iz brošure "Živjeti sa shizofrenijom").

Ad 3) Ja sam podnio prijavu za utvrđivanje ništetnosti ugovora o prijenosu potraživanja Ov-2897/19 i Ov-2893/19, oba od 5.04.2019. Parnica se vodi pod brojem P-628/2023-2 od 4.prosinca 2023.god. Anneliese Janeš-Mihoković morala je biti izuzeta iz tog postupka, što niti ona, niti predsjednik suda ne žele učiniti. Presuda koja je ista donijela potvrđuje moje navode o njoj, kao dementnoj osobi. Takvu presudu, s obzirom na službeni zahtjev može donijeti samo osoba pogođena intelektualnim poteškoćama, sumnjive prisebnosti i oskudne pameti.

Tužitelj podnosi tužbu radi utvrđivanja ništetnosti ugovora o prijenosu potraživanja Ov-2897/19 i Ov-2893/19, oba od 5.04.2019.god. Oba ugovora su cesije u kojima su naznačeni:

- a) cedent: RBA d.d.
- b) cesionar: Eos matrix d.o.o.
- c) census: nije naznačen

Kreditor RBA sklopio je 9.07.2007.god. ugovor o kreditu za korisnika Industrotehna Marinka Troha, 18.04.2008. god. ugovor o kreditu za korisnika Marinku Troha i 7.12.2010.god. ugovor o kreditu za korisnika Marinku Troha.

Ad 4) U presudi 13P-628/2023-21 u točki 4. iste Anneliese Janeš-Mihoković navodi: Dopisom od 17.12.2018.god. vjerovnik (kreditor) RBA obavijestio je Marinku Troha i tužitelja (Josip Troha) da je temeljem ugovora o kupoprodaji i prijenosu tražbine zaključenog između RBA i Eos matrix d.o.o., navedeno društvo postalo zakonski vlasnik potraživanja, a koja se odnose na dužnika:

- Josip Troha, Industrotehna, Josip Troha, OIB:68684623166 u iznosu 107.864,71
- Josip Troha, Industrotehna, Josip Troha, OIB:68684623166 u iznosu 210.907,14
- Predgrađe Vtc d.o.o., sudužnika i mjeničnog dužnika Josipa Trohu, vl. Industrotehna, iznos 195.536,05 kn

Ovim navodima u presudi definiran je Josip Troha kao dužnik (cesus) Marinka Troha nije dužnik (cesus). Došlo je do promjene dužnika, sporazumno sa kreditorom, što banka potvrđuje dostavljenim dopisom o prijenosu potraživanja. Teret dokazivanja dogovora je na cedentu (RBA). Prijenosom dugovanja (čl. 98. ZOO) preuzimatelj stupa na mjesto prijašnjeg dužnika, a

ovaj se oslobađa obaveza. Jamstva i zalozi koje su dale treće osobe prestaju, ako jamci i zalagodavci ne pristaju da odgovaraju za novog dužnika (čl. 99. ZOO).

Ad 5) U obrazloženju presude Anneliese Janeš-Mihoković navodi (točka 10):

1. Ugovor o cesiji zaključen 5. travnja 2019. god. Između cesionara RBA i cedenta (Eos matrix) pod brojem Ov-2893/19
2. Cedent (Eos matrix) prenosi sva svoja prava prema dužniku Predgrađe Vtc i Marinke Troha, a koja proizlaze iz ugovora o kreditu od 7. veljače 2010. god. i dodataka istom, od 7. veljače 2010. god., jamstva Marinke Troha od 7. prosinca 2010. i sporazuma o osiguranju od 7. prosinca 2010. god.

Takav ugovor o cesiji nije predmet moje tužbe. U mojoj tužbi RBA nije naveden kao cesionar, Eos matrix nije naveden kao cedent, Marinka Troha nije naveden kao cesus (dužnik). U mojoj tužbi nije naveden niti jedan kredit od 7. veljače 2010. god., kao niti dodatak istom, također od 7. veljače 2010. god. Marinka Troha nije dužnik, što je očito iz obavijesti banke (vidi točku 3.). Sporazum o osiguranju od 7. prosinca 2010. god. ne odnosi se na dugovanje Josipa Trohe i nema veze sa ovdje navedenim ugovorima o kreditu od 7. veljače 2010. god. Sutkinja ne utvrđuje koja su to prava, potraživanja i koristi koje je cedent (Eos matrix) neopozivo i bezuvjetno prenio na cesionara (RBA) i u kakvoj su vezi ta dugovanja sa Marinkom i Josipom Trohom. Ta konstatacija je očita potvrda moje teze, Anneliese Janeš-Mihoković nema poslovnu i radnu sposobnost, ima snažan poremećaj funkcioniranja, pogođena je intelektualnim poteškoćama, sumnjive je prisebnosti i oskudne pameti, što nužno dovodi do kriminalnih radnji, koje predsjednik suda tolerira.

3. Ugovor o cesiji zaključen 5. travnja 2019. god. Između cesionara RBA i cedenta (tuženika) Eos matrix pod brojem Ov-2897/19 (vidi točku 10. presude):
 - cedent (Eos matrix, ovdje tuženik) prenosi sva svoja prava, potraživanja i koristi prema dužniku Marinki Troha, a koja proizlaze iz ugovora o kreditu od 7. veljače 2010, dodatak ugovoru broj 1 od 7. veljače 2010. god., jamstva Josipa Trohe od 7. prosinca 2010. god. i Marinke Troha, te sporazuma o osiguranju stjecanja založnog prava od 7. prosinca 2010.

Takav ugovor o cesiji nije predmet moje tužbe. U mojoj tužbi RBA nije naveden kao cesionar, Eos matrix nije naveden kao cedent, Marinka Troha nije dužnik (cesus). U mojoj tužbi nije naveden niti jedan kredit od 7. veljače 2010. god., kao niti dodatak istom, također od 7. veljače 2010. god. Marinka Troha nije dužnik, što je očito iz obavijesti banke (vidi točku 3.). Sporazum o osiguranju od 7. prosinca 2010. god. Ne odnosi se na dugovanje Josipa Trohe i nema veze sa ovdje navedenim ugovorima o kreditu od 7. veljače 2010. god. Sporazum o stjecanju založnog prava broj 1053801008 sklopljen 7.12.2010. god. Potpisala je Marinka Troha, kao vlasnik obrta Industrotehna i kao založni dužnik, za dužnika Predgrađe Vtc, temeljem ugovora o kreditu 10538020034 od

7.12.2010.god. Ugovor o kreditu od 7.veljače 2010.god. nije u vezi sa sporazumom o stjecanju založnog prava od 7.12.2010.god., taj sporazum nije predmet ustupanja, pogotovo ga ne ustupa cesionar Eos matrix, cedentu RBA

Sutkinja ne utvrđuje koja su to prava, potraživanja i koristi koje je cedent (Eos matrix) neopozivo i bezuvjetno prenio na cesionara (RBA) i u kojoj su vezi ta dugovanja sa Marinkom i Josipom Trohom. Cedent (Eos matrix) nije prenio cesionaru (RBA) sporazumom o stjecanju založnog prava od 7.prosinca 2010.god., temeljem ugovora o kreditu od 7.veljače 2010.god., takav sporazum nema nikakve veze sa Marinkom i Josipom Trohom, nije u našem posjedu, tražim da se izvrši uvid u njega. To je potrebno zbog dokazivanja moje tvrdnje da Anneliese Janeš-Mihoković nema poslovnu i radnu sposobnost, ima snažan poremećaj funkcioniranja, pogođena je intelektualnim poteškoćama, sumnjive je prisebnosti i oskudne pameti, što nužno dovodi do kriminalnih radnji, koje predsjednik suda tolerira.

Ad 6) na strani 5. presude 13P-628/2023-21 ista sutkinja navodi da je tuženik (Eos matrix, ovdje označen kao cesionar) protiv založnog dužnika Marinke Troha, pokrenuo ovršni postupak Ovr-1494/2010. Iz ranije iznijetog je vidljivo da Marinka Troha nije založni dužnik. Također sutkinja navodi da je tuženik (Eos matrix) u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik založnih nekretnina, založnog dužnika, na temelju rješenja o dosudi Ovr-1494/2010 od 4.siječnja 2021.god., što predstavlja lažni iskaz. To rješenje donijela je upravo sutkinja Anneliese Janeš-Mihoković protivljenje je upravo zbog toga i kazneni postupak u USKOK-u KR-DO-135/2024-21, zbog čega ista mora biti izuzeta iz postupanja u ovom postupku. Nadalje ista sutkinja navodi da je Marinka Troha kao tužiteljica, podnijela tužbu protiv Eos matrix P-423/2020-4, te je njezin tužbeni zahtjev u cjelosti odbačen, presudom Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-4357/22-3 od 16.svibnja 2023.god.

U tužbi P-423/2020-28 tužitelja zahtjeva da sud utvrdi da su ugovori o prijenosu broj Ov-2897/19 i Ov-2893/19, oba od 5.travnja 2019. ništetni. U točki 3. ove presude, tuženik Eos matrix navodi da je ovdje tuženik kao cesionar s RBA kao cedentom sklopio navedene ugovore o cesiji, te je navedenim cesijama cedent neopozivo i bezuvjetno ustupio i prenio cesionaru sva svoja prava, potraživanja i koristi prema dužniku Industrotehna OIB:68684623166 Mirjana Jelavić, sudac u ovom postupku, presudila je da se odbacuju u cjelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev. Ista sutkinja morala je biti izuzeta iz ovog postupka, upravo ona je potpisala protuzakonito rješenje Ovr-1494/2010-138 od 15.travnja 2019.god., što je predmet moje kaznene prijave KR-DO-135/2024. Predsjednik suda moj zahtjev za izuzeće nije prihvatio. Na presudu je uložena žalba.

Županijski sud u Zagrebu donio je 16.svibnja 2023.god. Rješenje 24Gž-4357/2022-3, te odbija žalbu tužiteljice i potvrđuje presudu Općinskog suda P-423/2020-28 od 24.listopada 2022.god. Te presude Županijskog suda (kao i presuda P-423/2020-28) je kazneno djelo krivotvorenja isprave (čl. 278. KZ) davanje lažnog iskaza (čl. 305 KZ), zloupotreba ovlasti i položaja (čl. 291. KZ-a) i kaznenog djela protiv službene dužnosti (čl. 306. KZ-a)

Županijski sud u točki 5. navedene presude navodi:

- RBA je kao vjerovnik zaključio 7.prosinca 2010.god. s dužnikom Predgrađe Vtc te Marinkom Troha kao sudužnika i založnim dužnikom sporazum o osiguranju stjecanjem založnog prava
- RBA je kao vjerovnik zaključio 9.veljače 2007 god. s Marinkom Troha dužnikom i založnim dužnikom sporazum o osiguranju stjecanjem založnog prava radi osiguranja tražbine prema dužniku i sudužniku

Anneliese Janeš-Mihoković u presudi 13P-628/2023-21 navodi da je cedent (Eos matrix) neopozivo i bezuvjetno, prenio svoja prava cesionaru (RBA) koja proizlaze iz ugovora od 7.veljače 2010.god., dodatako istom od 7.veljače 2010.god., jamstva Josipa Trohe i Marinke Troha, od 7.prosinca 2010.god. i sporazum o osiguranju od 7.prosinca 2010.god. Nema spomena ugovora od 7.prosinca 2010. niti 9. veljače 2007.god.

Županijski sud u točki 5. navedene presude navodi:

1. Ugovor o cesiji zaključen 5.travnja 2019.god. Između cesionara RBA i cedenta, tuženika Eos matrix broj Ov-2893/2019 kojim je cedent (Eos matrix) neopozivo i bezuvjetno ustupio i prenio cesionaru sva svoja prava, potraživanja i koristi prema dužniku Marinki Troha, a koja proizlaze iz ugovora o kreditu od 7.veljače 2010.god., dodatak istom, jamstva Josipa Trohe od 7.prosinca 2010.god., jamstva Marinke Troha of 7.prosinca 2010.god. i sporazum o osiguranju založnog prava od 7.prosinca 2010.god.
2. Ugovor o cesiji zaključen 5.travnja 2019.god. Između cesionara RBA i cedenta, ovdje tuženika Eos matrix, broj Ov-2897/2019, kojim je cedent (Eos matrix) neopozivo i bezuvjetno prenio cesionaru (RBA) sva svoja prava, potraživanja i koristi prema dužniku Marinki Troha, a koja proizlaze iz ugovora o kreditu od 18.travnja 2008.god.

Očito je, Anneliese Janeš-Mihoković prepisala ove navode te zajedno sa Županijskim sudom počinila navedena kaznena djela. To je još jedna potvrda moje teze nema poslovnu i radnu sposobnost, ima snažan poremećaj funkcioniranja, pogođena je intelektualnim poteškoćama, sumnjive je prisebnosti i i oskudne pameti, što nužno dovodi do kriminalnih radnji, koje predsjednik suda tolerira. Međutim sve navedeno se može primijeniti i na suce Županijskog suda u Zagrebu. Parafrazirati ću jednog našeg "velikog reformatora pravosuđa", Zdravka Mamića, koji u jednoj od svojih opservacija navodi: "Svijet je prepun školovanih budala, mislim da je kod nas centrala". Ja malo dopunjavam, centrala je u Županijskom sudu u Zagrebu, a filijala u Općinskom sudu u Virovitici. Na čelu filijale je predsjednik suda, ostali su članovi kriminalne skupine.

Ad 7) Županijski sud u Zagrebu presudio je 29.listopada 2024.god., presudom broj Gž-1794/2024-3, odbija se žalba tužitelja Josipa Trohe kao neosnovana i potvrđuje se presuda P-628/2023-2

U točki 8 navedene presude Sud navodi da uvidom u ugovore o ustupu tražbine moguće je utvrditi da su ti ugovori sklopljeni sukladno odredbi čl. 80. ZOO, što nije istina. U tim ugovorima je vjerovnik RBA prenio na tuženika Eos matrix svoje tražbine te su u ugovoru jasno označeni dužnici. U tim ugovorima je jasno označen dužnik Josip Troha, a ne Marinka Troha. U obavijestima o prijenosu potraživanja (točka 9) je utvrđeno, sadržajem tužbe i pregledom priloga koji su dostavljeni tuženiku (list 32. i 33. spisa), gdje je dužničkom izrijekom označen tužitelj (Troha Josip). To nedvojbeno potvrđuje da Marinka Troha nije dužnik i da presuda Gž-1794/2024-3 predstavlja kazneno djelo kako je to ranije navedeno, a suci donosioci se pridružuju grupi udruženoj u zločinačku organizaciju.

Predsjednik Općinskog suda u Virovitici u rješenju 29Su-336/2024-3 od 8.listopada 2024.god., odbija kao neosnovanu zahtjev za izuzeće Anneliese Janeš-Mihoković. U obrazloženju navodi da presuda ovog suda br. P-628/23, koju je donijela sutkinja Anneliese Janeš-Mihoković i koja je pravomoćna, presuda drugostupanjskog suda broj Gž-4357/2023-3 nisu neprofesionalne, nezakonite, nepravilne i u suprotnosti sa sudačkim kodeksom, da sutkinja Anneliese Janeš-Mihoković nije prikladna za vršenje sudačke dužnosti. Predsjednikovo rješenje je lažirano (čl. 278. KZ), krivotvorena službena isprava (279 KZ), zlouporaba položaja i ovlasti (291 KZ) i kazneno djelo protiv službene dužnosti. Na dan 8.listopada 2024.god.presuda P-628/23 nije pravomoćna (vidi Gž-1794/2024-3 od 29.listopada 2024.), presude P-628/23, Gž-4357/2023-3 i Gž-1794/2024-3 su neprofesionalne, nezakonite, nepravilne i u suprotnosti su sudačkom kodeksu, Anneliese Janeš-Mihoković ne posjeduje radnu i poslovnu sposobnost, predsjednik štiti kriminal. To zahtjevam da se utvrdi, ne tražim da se utvrđuje ništetnost cesija.

Ad 8) Pravo je, čak i obaveza, ako imaš sumnju u kriminal, da podneseš prijavu, osobno, što radim po svojim vlastitim postupcima, radi obrane vlastitih prava i interesa. Ako neki sudac opetovano donosi neprofesionalne, nezakonite, nepravilne neuredne i kriminalne presude, podešava dokument, lažira spis, neevaulira dokaze, imam pravo dovoditi u pitanje njegovu profesionalnost, znanje, uopće i sposobnost da obavlja taj posao činjenicu da je netko sudac daje mu za pravo da radi u okviru zakona, propisa, zbog čega je tamo i postavljen. Podsjećam Vas na godišnje izvješće Sigurnosne službe SOA-e koja upozorava javnost da korumpirani hrvatski suci najozbiljnije ugrožavaju nacionalnu sigurnost Zemlje. Hrvatski građani znaju kako stvarno žive, kako ih sudovi ne štite. Ako neki sudac stalno donosi pogrešne presude, proizvodi kriminalne radnje, logično je posumnjati u njegov rad i profesionalnu sposobnost. Temeljno mi je polazište da na sud ne dolazi radi osobe suca, već tražim zaštitu i ostvarenje svog prava, te očekuje pomoć od suca, a ne da čini kazneno djelo. Podnoseći ovu kaznenu prijavu, tražim da se utvrdi slijedeće:

1. U vrijeme donošenja rješenja Ovr-1494/2010-138 Anneliese Janeš-Mihoković bila je na bolovanju. S obzirom na tu činjenicu, da se utvrdi kako je moguće da je viši sudski savjetnik upravo njoj dao prijedlog za donošenje rješenja, kad je morao znati da ona nije sudac u postupku, a Mirjana Jelavić nije, iako ju je naveo kao suca u postupku.
2. Da se utvrdi od kad do kad je Anneliese Janeš-Mihoković bila na bolovanju, je li zbog vrste bolesti potrebno vanredno utvrđivanje radne i poslovne sposobnosti

3. Rješenje potpisuje Mirjana Jelavić, je li tadašnji predsjednik suda izdao pismeno rješenje o izuzumanju iz postupka Anneliese Janeš-Mihoković i imenovanje Mirjane Jelavić za suca u tom postupku
4. Ima li na današnji dan Anneliese Janeš-Mihoković svjedodžbu o potvrdi radne i poslovne sposobnosti
5. U presudi P-628/2023-2 Anneliese Janeš-Mihoković navodi da je ugovor o cesiji zaključen 5. travnja 2019. između cesionara RBA i cedenta Eos matrix pod brojem Ov-2893/19. Tražim da se pribavi taj ugovor, ona upravo taj ugovor razmatra.
6. Tražim da se pribavi taj ugovor o kreditu od 7. veljače 2010. god. i dodatak istom, da se pribave jamstva i založna prava koja su vezana za ugovor od 7. veljače 2010.
7. U presudi P-628/2023-3 Anneliese Janeš-Mihoković navodi da je ugovor o cesiji, zaključen 5. travnja 2019. god. između cesionara RBA i cedenta Eos matrix pod brojem Ov-2897/19. Tražim da se pribavi taj ugovor, ona upravo taj ugovor razmatra.
8. Tražim da se pribavi rješenje o ovrsi Ovr-1494/2010 koju je pokrenuo tuženik Eos matrix označen kao cesionar, shodno navodima u točki 5 presude 13P-628/2023-21, protiv založnog dužnika Marinke Troha (strana 5. presude)
9. Tražim da se pribavi obavijest o prijenosu potraživanja za dužnika Marinku Troha (prema čl. 80. ZOO)

Dokazi:

- kaznena prijava Kp-DO-135/2024-21
- rješenje Ovr-1494/2010-138
- presuda P-423/2020-4
- presuda Gž-4357/22-3
- presuda P-628/2023-2
- presuda Gž-1794/2024-3
- cesija Ovr-2897/19
- cesija Ov-2893/19
- rješenje 29Su-336/2024-3

Svi dokazi nalaze se u Općinskom sudu Virovitica. Nakon uvida u navedeno, predlažem Vam, da podnesete kaznene prijave protiv navedenih sudaca zbog kriminalnih radnji kako je navedeno, odnosno ako smatrate da postoje obilježja udruženja u zločinačku organizaciju, onda i protiv toga/ neovisno o ovome, smatram neophodnim utvrditi da Anneliese Janeš-Mihoković nema poslovnu i radnu sposobnost.

U Virovitici, 21.11.2024.

Troha Josip

