



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske  
Zagreb

Broj: PpŽ-9483/2023

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Roberta Završkog, predsjednika vijeća te Kristine Gašparac Orlić i Goranke Ratković, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Emine Bašić, zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okr. M.P., zbog prekršaja iz čl. 22. st. 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“, broj: 70/17., 126/19., 84/21. i 114/22), odlučujući o žalbi tužitelja Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave zadarske, Policijske postaje Zadar, podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Zadru, broj: 100. Pp-4844/2023 od 26. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 15. studenog 2024.,

riješio je

Prihvća se žalba tužitelja Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave zadarske, Policijske postaje Zadar, ukida pobijana presuda i predmet dostavlja prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom okr. M.P. je oslobođen optužbe zbog prekršaja iz čl. 22. st. 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a na temelju čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ) te je odlučeno da trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava suda.

2. Protiv te presude tužitelj je pravodobno podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, predlažući ukinuti pobijanu presudu i vratiti predmet na ponovno suđenje.

3. Žalba je osnovana.

4. Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, kao drugostupanjski sud, na temelju čl. 202. st. 1. PZ-a, ispitivao je pobijanu prvostupanjsku presudu iz osnova i razloga iz kojih se ona pobija žalbom i po službenoj dužnosti te nisu utvrđene

povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, dok je utvrdio da je u prvostupanjskom postupku činjenično stanje nepotpuno i pogrešno utvrđeno, na što žalbom opravdano ukazuje žalitelj.

5. Prvostupanjski je sud donio presudu kojom se okr. M.P., u nedostatku dokaza oslobađa optužbe za djelo koje mu je stavljeno na teret, budući da je okrivljenik poricao prekršaj, svjedok A.L., okrivljenikov sin koristio blagodat nesvjedočenja, a svjedokinja, okrivljenikova supruga M.P. nije teretila okrivljenika, dok je svjedok A.P. izjavio da je „samo čuo galamu ali da ništa nije konkretno vidio samo da su okrivljeni i supruga prošli pored“.

6. Međutim, u pravu je tužitelj kada u žalbi ističe da je prvostupanjski sud donio pogrešnu ocjenu izvedenih dokaza, odnosno, pogrešno utvrdio odlučne činjenice, zanemariivši iskaz žrtve nasilja M.P. koji je dala na Zapisnik o ispitivanju svjedoka u policijskoj postaji (kao zakonit dokaz), neposredno nakon predmetnog događaja, u kojem je ista pravilno upozorena, između ostalog da će se, ukoliko odluči koristiti blagodat ne svjedočenja, taj njen iskaz moći koristiti kao zakonit dokaz u postupku. Naime, prije svega, navedena svjedokinja je drugačije iskazivala pred sudom, poričući da ju je suprug napao kako je to opisano u optužbi i njenoj izjavi na policijskom zapisniku, te je na upit suda o razlozima drugačijeg iskazivanja, odgovorila „to sve nije istina te se ne slaže s pročitanim izjavom, to nije ni postojalo.“ Ovakav odgovor upitane žrtve u odnosu na sadržaj predmetnog policijskog zapisnika, ne može se smatrati ocjenom dokaza u smislu 88. st. 2. PZ-a, s obzirom da je sud bio dužan dati ocjenu tog dokaza i razloge prihvatanja ili ne prihvatanja tog dokaza kao vjerodostojnog sukladno toj odredbi. Iako je prvostupanjski sud u 4. odlomku analizirao dokaze, iz opisanog zaključka je vidljivo da je samo reproducirao odgovor svjedokinje na pitanje o razlozima različitog iskazivanja, te da nije ocjenjivao istinitost i vjerodostojnost sadržaja navedenog Zapisnika o ispitivanju svjedokinje koji je suprotan obrani okrivljenika u kojoj on poriče prekršaj, niti je ocjenjivao istinitost i vjerodostojnost iskaza te svjedokinje danog pred sudom.

6.1. Nadalje, kada se uzme u obzir i iskaz svjedoka A.P. koji je rekao da je čuo galamu predmetne zgrade i vidio kako prolaze okrivljenik i supruga, a koji dokaz također nije podvrgnut ocjeni u smislu naprijed navedene odredbe PZ-a te kada se isti dovede u odnos s iskazom svjedokinje M.P. koji je dala u policijskoj postaji detaljno opisujući kako ju je okrivljenik tjelesno napao nakon čega je pobjegla izvan kuće, a okrivljenik trčao za njom i gurnuo ju s leđa tako da je pala na pod gdje ih je vidio svjedok A.P., očito je da je došlo do propuštanja okolnosnog utvrđivanja činjeničnog stanja.

6.2. Osim toga, u pravu je tužitelj kada u žalbi ističe da je iz Izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji vidljivo je da je policijski službenik na ulici zatekao M.P., u strahu i rastrojenu, što u postupku predstavlja izvor saznanja o tome je li policijski službenik koji je sastavio navedeno izvješće, imao osobna zapažanja stanja prijaviteljice, na koju okolnost se trebao ispitati policijski službenik, a s obzirom da drugih dokaza nije bilo.

7. Iz navedenih razloga, trebalo je prihvatiti žalbu tužitelja, ukinuti presudu i predmet dostaviti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, koji će, cijeneći razloge ovog drugostupanjskog rješenja provesti novi postupak u kojem će ponovno

ispitati okrivljenika, svjedokinju M.P., A.L., A.P. te otkloniti možebitne kontradiktornosti u iskazima, a u slučaju korištenja blagodati ne svjedočenja, ocijeniti iskaz navedene svjedokinje dan na Zapisniku o ispitivanju svjedoka u policijskoj postaji (s obzirom na postojanje u spisu samo tog Zapisnika o iskazu privilegiranog svjedoka), te u slučaju drugačijeg iskazivanja, ocijeniti oba dokaza zatim po potrebi i policijskog službenika koji je sastavio Izvješće o dojadi o nasilju u obitelji o vlastitim zapažanjima glede stanja prijaviteljice te provesti i druge dokaze čije provođenje se ukaže potrebnim, nakon čega će pravilnom ocjenom svih u postupku izvedenih dokaza i svih pravno relevantnih činjenica, donijeti novu, na zakonu osnovanu i valjano obrazloženu odluku.

8. Iz navedenih razloga, na temelju čl. 206. st. 1. PZ-a, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 15. studenog 2022.

Zapisničarka:

Predsjednik vijeća:

Emina Bašić, v.r.

Robert Završki, v.r.

Rješenje se dostavlja Općinskom sudu u Zadru, u 4 otpravka: za spis, okrivljenika, žrtvu i tužitelja.