



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I KŽ-Us-170/2024-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tomislava Juriše, predsjednika vijeća te mr.sc. Marijana Bitange i Sande Janković, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalistice Ive Kero, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljene MK i drugih, zbog kaznenih djela iz članka 295. stavka 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17., dalje: KZ/11.) i drugih, odlučujući o žalbi okrivljene MK podnesene protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu, broj Kov-Us-12/2022. od 3. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljene MK kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, na temelju članka 472. stavka 2. u vezi s člankom 351. stavkom 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22. i 36/24. - dalje: ZKP/08.), odbačena je kao nedopuštena žalba branitelja okrivljene MK, odvjetnika Ivana Gržića, podnesena 13. rujna 2024. protiv rješenja optužnog vijeća tog suda broj Kov-Us-12/2022. od 27. kolovoza 2024.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela okrivljena MK, po branitelju, odvjetniku Ivanu Gržiću, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. i stavaka 2. i 3. ZKP/08., pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede kaznenog zakona iz članka 467. stavka 2. i 3. ZKP/08., s prijedlogom da Visoki kazneni sud Republike Hrvatske uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje optužnom vijeću Županijskog suda u Zagrebu.

3. U skladu s člankom 495. u vezi s člankom 474. stavkom 1. ZKP/08. spis je dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

4. Žalba nije osnovana.

5. Naime, protivno tvrdnji okrivljene MK, s pravom je prvostupanjski sud odbacio žalbu protiv rješenja optužnog vijeća od 27. kolovoza 2024., kojom je odbačen prijedlog okrivljene MK za izdvajanje nezakonitih dokaza, jer je podnesen protivno članku 350. stavku 2. i 3. ZKP/08. i protiv kojeg rješenja u skladu s člankom 351. stavkom 3. ZKP/08. žalba nije dopuštena.

6. Člankom 350. stavkom 2. ZKP/08. je propisano da stranke prijedloge za izdvajanje nezakonitih dokaza moraju iznijeti odmah u svojim izlaganjima, a u kasnijem tijeku postupanja optužnog vijeća takve prijedloge ne mogu staviti, osim ako su za razloge izdvajanja nezakonitih dokaza saznali nakon stavljanja prijedloga za izdvajanje, dok je člankom 351. stavkom 3. ZKP/08. propisano da će optužno vijeće prijedlog podnesen protivno članku 350. stavku 2. ZKP/08. odbaciti te da protiv tog rješenja nije dopuštena žalba.

6.1. U konkretnom slučaju sud prvog stupnja je u cijelosti s pravom postupio u skladu s naprijed navedenim odredbama ZKP/08. odbacivši novi prijedlog okrivljene MK za izdvajanje nezakonitih dokaza, jer se ne temelji na novim razlozima, različitim od razloga koji su podneseni u prethodnom prijedlogu za izdvajanjem nezakonitih dokaza o kojima je odlučeno rješenjem prvostupanjskog suda od 6. srpnja 2023., koje je potvrđeno rješenjem Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske od 21. veljače 2024., broj I KŽ-128/2023. Stoga nije u pravu žaliteljica da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu članka 351. stavka 3. ZKP/08., čime da je počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 3. ZKP/08.

6.2. Naime, nije u pravu žaliteljica da se njezin novi prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza temelji na novim razlozima za koje je saznala nakon stavljanja prethodnog prijedloga za izdvajanje, što je sud prvog stupnja valjano i dostatno obrazložio, koje obrazloženje prihvaća i drugostupanjski sud.

6.3. Najprije valja istaknuti da razmatranje razloga za odbačaj podrazumijeva razmatranje osnovanosti takvog prijedloga u smislu radi li se o novim razlozima za izdvajanje nezakonitih dokaza. Stoga nije u pravu žaliteljica tvrdnjom da takva odluka unaprijed, *a priori*, znači da je prvostupanjski sud ponovno odlučivao o zakonitosti dokaza te da je slijedom toga uskratio žaliteljici pravo na podnošenje žalbe.

7. Nadalje, valja primijetiti da je okrivljena MK predložila izdvajanje istih dokaza kao u prethodnom prijedlogu, u odnosu na koji je donesena pravomoćna odluka. Stoga je u cijelosti promašeno pozivanje žaliteljice na odluku Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske (I KŽ-Us-86/2022. i dr.), čije dijelove citira, jer upravo iz tog dijela proizlazi da nije riječ o istovjetnom slučaju, jer prvostupanjski sud u tom predmetu nije odlučio o nezakonitosti svih dokaza, već o dijelu dokaza iz prijedloga, o čemu ovdje nije riječ.

8. Niti drugačija vrsta odluke u drugom predmetu protiv okrivljene MK, i to odluka Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske broj I KŽ-Us-141/2023. kojom je ukinuto prvostupanjsko rješenje i predmet vraćen na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu, ni na koji način ne predstavlja novi razlog za izdvajanje nezakonitih dokaza, jer se protivno tvrdnji žaliteljice ne radi o istovjetnoj situaciji, a što jasno i nedvosmisleno

proizlazi iz obrazloženja tog ukidnog rješenja, koje žaliteljica očigledno zanemaruje, jer je u ovom kaznenom predmetu sud pribavio i izvršio uvid u Kir-t-us spise, što je omogućeno i okrivljenici, dok u drugom predmetu to nije bio slučaj. Stoga je bez značaja tvrdnja žaliteljice da se optužnice u oba predmeta temelje na istim dokazima, a donesena je drugačija odluka, jer očito ispušta iz vida da tim odlukama nije prethodio isti postupak u vidu pribavljanja spisa i uvida u njih. Prigovor žaliteljice da joj nije omogućen uvid u sve Kir-t-us spise i u primjerenom trajanju, otklonjen je u prethodnom rješenju te se ista upućuje na točku 5.2. rješenja drugostupanjskog suda broj I KŽ-128/2023. Pritom žaliteljica u cijelosti za sada bez ikakve osnove prejudicira odluku suda u tom drugom predmetu, pogrešno smatrajući da su u tom drugom predmetu dokazi izdvojeni kao nezakoniti, što je u cijelosti za sada pogrešno.

9. Također tvrdnja o mogućnosti izmjene digitalnih dokaza, odnosno snimki koje su pribavljene provođenjem posebnih dokaznih radnji, što potvrđuje stručnim mišljenjem dr.sc. Ivana Markića, dipl. ing.rač. uopće ne predstavlja razlog za izdvajanje nezakonitih dokaza, jer je riječ o pitanju njihove vjerodostojnosti.

10. Konačno, s pravom je prvostupanjski sud zaključio da ni podaci o međudržavnom kretanju okrivljenog SP i okrivljenog AR ne predstavljaju razlog za podnošenje novog prijedloga za izdvajanje nezakonitih dokaza, jer su se i prvostupanjski i drugostupanjski sud referirali po tom pitanju, osobito Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u točkama 5.1. i 5.1.1. obrazloženja prethodnog rješenja od 21. veljače 2024., broj: I KŽ-128/2023.

11. Slijedom svega izloženoga, okrivljena MK nije s uspjehom dovela u sumnju osnovanost prvostupanjskog rješenja kojim je odbačena žalba protiv rješenja od odbačaju novog prijedloga za izdvajanje nezakonitih dokaza, jer je prvostupanjski sud u cijelosti postupio u skladu s odredbama članka 350. stavka 3. i članka 351. stavka 2. ZKP/08.

12. S obzirom na to da je ispitivanjem pobijanog rješenja po službenoj dužnosti, na temelju članka 494. stavka 4. ZKP/08., utvrđeno da je rješenje donijelo ovlašteno tijelo, da ne postoji povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08. i da na štetu okrivljenice nije povrijeđen kazneni zakon, valjalo je žalbu okrivljene MK odbiti te, na temelju članka 494. stavka 3. točka 2. ZKP/08., riješiti kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 3. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća:
Tomislav Juriša