



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I KŽ-211/2025-10

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr.sc.Marijana Bitange, predsjednika vijeća te Tomislava Juriše i dr.sc. Leona Kovačića članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice-specijalistice Marijane Barišić, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog ZZ, zbog kaznenog djela iz članka 110. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. i 114/23. – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi optuženika podnesenoj protiv presude Županijskog suda u Osijeku od 20. ožujka 2025. broj K-11/2024., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026., u prisutnosti u javnom dijelu sjednice zamjenice Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, Jasmine Dolmagić, optuženika i branitelja odvjetnika Dražena Srba

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba optuženog ZZ, ukida se prvostupanjska presuda te se predmet upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku pred potpuno izmijenjeno vijeće.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Županijskog suda u Osijeku optuženi ZZ proglašen je krivim zbog kaznenog djela protiv života i tijela, ubojstva iz članka 110. KZ/11. te je na temelju iste zakonske odredbe osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 18 godina.

1.1. Na temeljem članka 54 KZ/11. u vrijeme trajanja kazne zatvora uračunato je vrijeme za koje je optuženik bio lišen slobode od 21. rujna 2023. pa nadalje.

1.2. Na temeljem članka 79. stavka 2. KZ/11. od optuženika je oduzet jedan pištolj marke "...", model "...", call. 9 mm ..., tvorničkog - serijskog broja ... s dva pripadajuća spremnika koji je uporabljen za počinjenje kaznenog djela.

1.3. Na temelju članka 158. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ 152/08., 76/09., 80/11., 91/11., 143/12., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22. i 36/24. – dalje: ZKP/08.) oštećenici KK i LL su s imovinskopравnim zahtjevom upućeni u parnicu.

1.4. Na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08. u vezi s člankom 145. stavkom 2. točkom 1. i 6. ZKP/08. optuženik je obvezan da na temelju troškova kaznenog postupka plati trošak svjedoka MM u iznosu 5,97 eura, svjedoka NN u iznosu 6,64 eura, trošak sekcije KBC Osijek u iznosu 530,89 eura, trošak toksikološkog vještačenja žrtve ŠŠ Centra Ivan Vučetić Zagreb u iznosu 54,42 eura, trošak analize alkohola u krvi, mokraće i očnoj vodici za žrtvu ŠŠ Centra Ivan Vučetić Zagreb u iznosu 99,54 eura, trošak toksikološkog vještačenja optuženika, Centra Ivan Vučetić Zagreb u iznosu 54,42 eura, trošak daktiloskopskog vještačenja Centra Ivan Vučetić Zagreb u iznosu 225,62 eura, trošak biološkog vještačenja Centra Ivan Vučetić Zagreb u iznosu 5.970,67 eura, trošak psihijatrijskog vještačenja Klinike za psihijatriju Vrapče u iznosu u iznosu 1.124,82 eura, trošak psihijatrijskog vještaka dr. Nadice Buzina u iznosu 1.337,18 eura, trošak balističkog i mehanoskopskog vještačenja Centra Ivan Vučetić Zagreb u iznosu 2.277,00 eura, trošak sudskomedicinskog vještačenja dr. Borisa Dumenčića u iznosu 199,08 eura, trošak svjedoka PP u iznosu 9,16 eura i paušal u iznosu 500,00 eura, sveukupno 12.395,41 eura u roku 15 dana po pravomoćnosti presude.

2. Protiv te presude žali se optuženik osobno i po branitelju, odvjetniku Draženu Srbu zbog bitne povreda odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede kaznenog zakona, odluke o kazni i troškovima kaznenog postupka s prijedlogom da Visoki kazneni sud Republike Hrvatske ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu. Žalbe će se jedinstveno razmatrati.

3. U odgovoru na žalbu državni odvjetnik predlaže žalbu optuženika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

4. Postupajući u skladu s odredbom članka 474. stavak 1. ZKP/08. spis je bio dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

5. Sjednica vijeća je po zahtjevu branitelja optuženika na temelju članka 475. stavka 2. ZKP/08., održana u prisutnosti optuženika, branitelja optuženika i državnog odvjetnika.

6. Žalba optuženika je osnovana.

7. U okviru žalbene osnove bitne povrede odredaba kaznenog postupka optuženik ukazuje da se presuda u velikoj mjeri temelji na iskazu svjedoka IL koji u većini svog iskaza govori o tome što mu je on rekao pa na temelju toga, kao i onoga što je utvrdio očevitom, zaključuje o kvalifikaciji događaja i to prenosi Županijskoj državnoj odvjetnici. Smatra da u cijelosti iskaz svjedoka IL nezakonit pa time suštinski upire na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 2. ZKP/08.

7.1. U prvom redu valja ukazati da je svjedok IL, policijski službenik u PU osječko – baranjskoj, Službi za očevide i krim. tehniku, ispitan u Županijskom državnom

odvjetništvu u Osijeku od 7. ožujka 2024. pa je dijelove tog iskaza prvostupanjski sud, na temelju članka 371. stavka 3. ZKP/08. izdvojio rješenjem od 23. rujna 2024. (list 830 spisa) smatrajući da se radi o prepričavanju sadržaja razgovora koji je svjedok imao sa optuženikom tijekom očevida i o nezakonitim dokazima iz članka 10. stavka 2. točka 2. ZKP/08. a to rješenje je potvrđeno rješenjem Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, broj I KŽ – 374/2024. (list 973 spisa) u kojem se upućuje da zaprimanje obavijesti od građanina nije nezakonita radnja, ali sadržaj onoga što je građanin rekao policijskom službeniku ne može biti predmet dokazivanja u kaznenom postupku niti izravno, čitanjem službene bilješke, a niti posredno ispitivanjem policijskog službenika o sadržaju te obavijesti, što suštinski nije utjecalo na ispravnost odluke prvostupanjskog suda. Svjedok je ispitan i na raspravi 10. ožujka 2025. (list 1002 spisa) kada mu pročitano prethodno navedeni iskaz bez izdvojenih dijelova.

7.2. Prvostupanjski sud je doista pobijanu presudu temeljio, u značajnoj mjeri, između ostalog i na iskazu svjedoka IL, osnovano smatrajući da izdvojeni dijelovi ne utječu na iskaz u cjelini jer svjedok u ostalom dijelu iskazuje u odnosu na svoja zapažanja prilikom vršenja očevida (točka 48. - 48.1. i 57.4.) koja se odnose na zatečene i fiksirane tragove, njegove zaključke o kvalifikaciji događaja i o psihofizičkom stanju optuženika, a što se ne smatra prikupljanjem obavijesti od građanina, pa tako nije počinjenja bitna povreda odredaba kaznenog postupka na koju ukazuje optuženik. Preostali žalbeni navodi u odnosu na sadržaj iskaza IL i ostalih svjedoka, koji su po žalbenim navodima suprotni zaključcima prvostupanjskog suda, suštinski se odnose na pogrešno utvrđeno činjenično stanje pa će u tom okviru biti razmatrani.

8. Nadalje, optuženik (osobna žalba) smatra da mu je „bezrazložnim“ odbijanjem dokaznog prijedloga za dopunom psihijatrijskog vještačenja povrijeđeno pravo na pravično suđenje pa time upire na bitnu povredu kaznenog postupka iz članka 468. stavka 2. ZKP/08. Naime, optuženik ukazuje da se nalog suda za dopunom vještačenja temelji na iskazima svjedoka MM, MO, PČ, LP, NN i HH dok je odbijen zahtjev da vještak dopunu nalaza temelji i na iskazu svih svjedoka koji su ispitan. Iako je iz formulacije žalbenog navoda vidljivo da se u većoj mjeri suštinski radi o žalbenoj osnovi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja valja ukazati da je na raspravi 24. listopada 2024. (list 873 spisa) optužba predložila dopunu psihijatrijskog vještačenja i to na način da se vještaku dostave zapisnici o ispitivanju prethodno navedenih svjedoka a obrana se nije protivila dokaznom prijedlogu uz dodatni prijedlog da se vještaku dostavi i službeno izvješće policije kao i daljnji nepotpuni i neprecizni prijedlog da se dostave zapisnici o ispitivanju „drugih svjedoka s rasprava“ Prvostupanjski sud je prihvatio dokazni prijedlog optužbe i obrane (izvješće PU osječko-baranjske, SKP, SOK od 3. listopada 2024.) pa je vještak dodatno ispitan na raspravi 19. veljače 2025. (list 982 spisa) te na izneseni nalaz i mišljenje nije bilo primjedbi, niti u daljnjem dokaznom postupku dokaznih prijedloga u odnosu na psihijatrijsko vještačenje pa nije počinjenja bitna povreda odredaba kaznenog postupka na koju ukazuje optuženik.

9. Međutim, u pravu je optuženik kada ukazuje da je činjenično stanje, barem za sada, pogrešno utvrđeno i to zato jer prvostupanjski sud nije u dovoljnoj mjeri ocijenio svaki dokaz pojedinačno, u vezi s ostalim dokazima i obranom a u odnosu na zaključak o ispunjenju subjektivnog i objektivnog obilježja terećenog kaznenog djela (točka 56.).

9.1. Naime, prvostupanjski sud, obrazlaže (točka 57.) da zaključak temelji na personalnim dokazima, svjedocima koje dijeli na posredne svjedoke, žrtvini prijatelji kojima se žrtva povjeravala o neprimjerenom ponašanju optuženika prema njoj i svjedoke IL, JI i FT (policijskim službenicima), materijalnim dokazima (zapisnik o očevidu s dokumentacijom, službena zabilježka o dojavi, pisana korespondencija između žrtve i MM, NN, PČ i MO, zapisnika sekcije KBC Osijek, zapisnika o pretrazi mobilnog uređaja kojim se koristio optuženik i zapisnika o pretrazi mobilnog uređaja kojim se koristila žrtva te toksikološko, biološko, daktiloskopsko, balističko i mehanoskopsko, psihijatrijsko i sudskomedicinsko vještačenje pa će rezultati tih dokazi nastavno biti analizirani u okviru žalbenih navoda optuženika.

10. U odnosu na svjedoka IL, policijskog službenika koji je po vlastitom iskazu magistar kriminalistike, diplomirao na tragovima krvi, magistrirao na tragovima ubojstva, dakle kvalificiranog svjedoka, valja uputiti da prvostupanjski sud (točka 57.4) analizira njegov iskaz u djelu zapažanja o zatečenim tragovima (suštinski nesporno i proizlazi iz očevidne dokumentacije), manipulaciji tragovima (miris sapuna što upućuje na pranje ruku, izmjena i dislokacija okvira pištolja, što prvostupanjski sud za sada na prihvatljiv način obrazlaže) i kvalifikaciju događaja jer svjedok isključuje samoubojstvo (što je nesporno) i „nesretni slučaj“ o čemu izvještava državnog odvjetnika, kao i u odnosu na ocjenu optuženikovog psihofizičkog stanja.

10.1. Međutim, ovdje valja uputiti, u odnosu na ocjenu svjedoka u pogledu kvalifikacije događaja da svjedok iskazuje (točka 48.1.) da mu nije „životno da netko stavi pištolj ispod glave žrtve, osim ako ta žrtva ne stoji ili je nekoj visini (popela se na stepenicu i sl.)“ te da između ubojstva i nesretnog slučaja je manja vjerojatnost da se je radilo o nesretnom slučaju što se u bitnome razlikuje u odnosu na prethodno navedenu interpretaciju prvostupanjskog suda.

10.2. U tom smislu u pravu je optuženik kada upućuje da je od značaja međusobni položaj njega i žrtve a tome prvostupanjski sud nije pridao odgovarajuću pažnju i analizu. Naime, prema nalazu i mišljenju vještaka balističara Mirka Zebića (točka 20. strana 24.), prema materijalnim tragovima pronađenim na mjestu događaja „najvjerojatnije je i moguća je“ verzija optuženika (očito u pogledu međusobnog položaja u trenutku ispaljivanja hica iz pištolja, što je ostalo nejasno) dok vještak sudske medicine dr. Boris Dumenčić (točka 21.) navodi da je za vrijeme ispaljenja hica žrtva bila u sjedećem položaju u kojem je najvjerojatnije bio i optuženik, a težišta njihovih tijela koja se nalaze oko pupka su bila na udaljenosti oko 1 metar, s time da prvostupanjski sud pogrešno tumači (točka 57.2.) dio nalaza vještaka sudske medicine koji prihvaćajući nalaz i mišljenje vještaka balističara navodi da su usta cijevi bila udaljena od kože minimalno 30 cm te vještak dodaje da se je radilo o relativnoj blizini koja je određena maksimalnom dosegom svih produkata koji nastaju ispaljivanjem projektila. To je bilo važno za napomenuti s obzirom na slijedeću konstataciju vještaka sudske medicine da je pištolj bio pozicioniran nisko, tj. u projekciji donjeg dijela trbuha zdjelice i natkoljenice optuženika. Odgovarajuća analiza međusobnog položaja optuženika i žrtve kao i položaj pištolja prilikom ispaljivanja hica izostaje a radi se značajnoj činjenici posebno u dijelu utvrđenja subjektivnog obilježja terećenog kaznenog djela i provjere obrane u pogledu kronologije događaja a na što žalbenim navodima upućuje optuženik.

11. Nadalje, prvostupanjski sud (točka 57.4., strana 44.) upućuje da je optuženik postupao smireno i kontrolirano (nasuprot obrani optuženika) bez posebne žurbe kako bi poduzeo radnje koje govore u prilog tome da se žrtva sama ustrijelila (kretanje od žrtve do spavaće sobe i manipulacija okvirom pištolja) i pri tom se poziva na iskaz svjedoka IL u dijelu kada isti iskazuje da, s obzirom na njegovo praktično iskustvo kada su u pitanju samoubojstva, optuženik se nije ponašao na način kako se u takvim slučajevima ponašaju ukućani, odnosno da je bio sabran, bez vidljivih i očekivanih emocija.

11.1. Međutim, valja ukazati da prvostupanjski sud analizira ponašanje i stanje optuženika (kao i svjedok L) u odnosu na situaciju koja se nesporno nije dogodila (samoubojstvo) dok optuženik u žalbi upućuje na iskaze niza svjedoka i to susjeda AA (točka 38.), BB (točka 14.) i policijskih službenika JI (točka 46.), PP (točka 47.) kao i službene bilješke policajca CC (list 29 spisa) o postupanju iz kojih iskaza proizlaze suprotni zaključci o psihofizičkom stanju optuženika a koji svi svjedoci dolaze na mjesto događaja prije svjedoka L a što prvostupanjski sud propušta analizirati iako stanje optuženika očiti smatra značajnom činjenicom.

12. Prvostupanjski sud također smatra kao značajnu činjenicu prethodno ponašanje optuženika prema žrtvi koje definira kao posesivno, manipulativno, ljubomorno kao i da optuženik želi kontrolirati žrtvu gdje je i s kim se nalazi, te, barem za sada, paušalno, bez dovoljno duboke analize, koja je nužna u konkretnom slučaju, (prema izvješću i analizi od 6. studenog 2023.- list 437 spisa, 4274 pisane poruke i 20 glasovnih poruka) upućuje da to proizlazi iz iskaza svjedoka, žrtvinih prijatelja kao i iz njihove međusobne korespondencije i to dovodi u vezu s nalazom i mišljenjem vještaka psihijatra doc.dr.sc. Nadice Buzine (točka 57.1.) kojeg, iako prenosi u cjelini (točka 18.), propušta kao takvog analizirati a na što upućuje optuženik u žalbi.

12.1. U odnosu na prethodno iznesenu konstataciju treba primjerice uputiti da prvostupanjski sud kao značajan argument u pogledu strukture ličnosti navodi da optuženik reagira neprimjereno, agresivno i nasilno govoreći da će osobi koju je žrtva slučajno uhvatila za ruku „prošetati zube“, propuštajući analizirati kontekst i cijeli sadržaj poruka od 12. rujna 2023. (analiza - izvješće, list 222. spisa) iz kojih, barem za sada, proizlazi da se je ta osoba obratila žrtvi s krajnje, situaciji neprimjerenom, seksualnom eksplicitnom ponudom, pa je ustvari na to reagirao optuženik „jel njemu treba zube prošetati to ga pitaj“ te kronološki tek nakon toga dobiva informaciju od žrtve da je tu osobu uhvatila za ruku i reagira „pa da ti vučeš njega za ruku..., „sve ok...“, „ja sam isto baš budaletina ali neka...“, „uživaj i sretno“, dakle na određeni način pomirljivo.

12.2. U tijeku postupka je provedeno psihijatrijsko vještačenje i dopuna vještačenja nakon uvida u prethodno navedeno izvješće o korespondenciji (list 222 spisa) i iskaze svjedoka te u temeljnom nalazu i mišljenju vještak doista navodi da su u strukturi ličnosti optuženika nađene narcističke i pasivno agresivne crte ličnosti te da je optuženik rigidan, sklon kontrolirati druge osobe te ima poteškoće u stvaranju dubljih emocionalnih osoba i tom djelu su iskazi svjedoka koje navodi prvostupanjski sud suglasni iako prvostupanjski sud propušta analizirati i dijelove iskaza kao i korespondenciju putem aplikacija (Izvješća list 222 i 437 spisa) kada svjedoci a i sama žrtva afirmativno govore o vezi (o tome će naknadno biti riječ sukladno žalbenim navodima). Međutim, optuženik osnovano upućuje i na dio nalaza i mišljenja vještaka koji posebno naglašava da ta obilježja nisu toliko duboka da bi se

moglo govoriti o poremećaju ličnosti, odnosno u duboko ukorijenjenim i trajnim obrascima ponašanja koji jasno odudaraju od uobičajenog načina doživljavanja i ponašanje okoline u koje osoba živi, dakle te crte ličnosti nisu takvog intenziteta da bi se moglo govoriti o ozbiljnom i dubokom poremećaju ličnosti. Tome treba dodati analizu vještaka (točka 34.) gdje govori da u ponašanju optuženika nije dijagnosticirana patološka ljubomora već je u većini reakcija riječ o emotivno obojenoj situaciji odnosno reakciji na neke interpersonalne odnose i situacije. Vještak također upućuje da svatko od nas u svojoj strukturi ima određene agresivne naboje koji se mogu sublimirati ili neutralizirati kroz konstruktivne ili destruktivne načine. Kao na posebno značajan dio optuženik u žalbi upućuje na navode vještaka da u vrijeme djela nije bilo snažnije reakcije emocionalnog pražnjenja te nije nađeno elemenata koji bi govorili u prilog nekog posebnog, afektivnog reagiranja, bilo da se govori o steničkom (srdžba, ljutnja ili bijes) ili asteničkom afektivnom reagiranju (panika, bijeg, povlačenje) te da ništa od toga nije dijagnosticirano.

12.3. Prethodno navedeno je bilo važno za istaknuti s obzirom na dio komunikacije žrtve s DD pute aplikacije Snapchat 20. rujna 2023. u 21,51 sati (vrijeme počinjenja je oko 22,00 sati) koju prvostupanjski sud spominje samo u okviru utvrđenja točnog vremena počinjenja kaznenog djela (točka 57.4., strana 44., 5.redak odozdo) dok u potpunosti propušta analizirati sadržaj (fotografija u krupnom planu iz perspektive žrtve, vidljive dvije ruke, desna ruka žrtve s dlanom u dlanu lijeve ruke optuženika – analiza izvješće, list 446. spisa) koji barem za sada ne upućuje na konfliktnu atmosferu. U tom smislu prvostupanjski sud, ali samo u pogledu mogućnosti da se u kratkom vremenu stvori konfliktna situacija koja rezultira terećenim kaznenim djelom, navodi konstataciju vještaka, i to nepotpuno, da razdoblje od 12 minuta „može biti dovoljno za razvoj nekakve konfliktne situacije bilo verbalne bilo fizičke“ dok vještak navodi (točka 18., strana 23.) da „može ali ne mora biti dovoljno za razvoj nekakve konfliktne situacije bilo verbalne bilo fizičke“. U ponovljenom postupku će prvostupanjski sud i u odnosu na te okolnosti i konstataciju dodatno ispitati vještaka zadržavajući se u okvirima kompetencije i zadatka vještaka.

13. Stoga će u ponovljenom suđenju, na kojem stranke mogu isticati nove činjenice i iznositi nove dokaze, prvostupanjski sud iznova obratiti dužnu pažnju na sve prethodno navedeno, provesti sve do sada izvedene dokaze, (odbijanje dokaznih prijedloga se, barem za sada, nasuprot žalbenim navodima, ukazuje osnovanim - točka 54.) a po potrebi i druge, te na način propisan člankom 450. stavkom 2. ZKP/08. (savjesna i temeljita ocjena dokaza pojedinačno i u vezi s ostalim dokazima što za sada izostaje) pomno analizirati i sve one okolnosti za koje smatra da upućuju na počinjenje terećenog kaznenog djela (manipulacija tragovima, dojava o samoubojstvu), dovesti ih u vezu s obranom optuženika i u tom smislu iznijeti razloge o odlučnim činjenicama i donijeti novu na zakonu osnovanu presudu.

14. Slijedom svega naprijed izloženog, trebalo je na temelju članka 483. stavka 1. ZKP/08. odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 21. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća
mr.sc. Marijan Bitanga