

ZAKLJUČAK

Izvršenim nadzorom nad urednim obavljanjem poslova sutkinje Općinskog suda u Vinkovcima – Prekršajni odjel Nade Mišić nisu utvrđene nepravilnosti u obavljanju poslova, kako u odnosu na rješavanje predmeta izvršenja (Ikp upisnik), tako i u odnosu na rješavanje redovnih prekršajnih predmeta (Pp upisnik).

Pregledom predmeta utvrđeno je da su svi predmeti rješavani sukladno odredbama Prekršajnog zakona o izvršenju, izrazito zadovoljavajućom dinamikom rješavanja s ciljem naplate novčane kazne, izvršenja zaštitnih mjera i naplate troškova prekršajnog postupka. Također, svi pregledani predmeti sukladni su odredbama Sudskog poslovnika.

Nadalje, utvrđena je velika ažurnost u svim faza postupka izvršenja u procesnim radnjama koje su u sudskoj nadležnosti pa su tako u vrlo kratkim rokovima donesena rješenja o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro, te je od Porezne uprave u kratkom roku zatražena provedba ovrhe na drugoj imovini osuđenika. Posebno se ističe efikasnost izvršenja rada za opće dobro i ažurnost suda u komunikaciji s drugim tijelima izvršenja, a posebno s MUP-om RH u svrhu izvršenja zaštitnih mjera te osiguranja nazočnosti osuđenika (dovedbeni nalozi, potraga i sl.).

Zastara izvršenja u gotovo svim pregledanim predmetima nastupila je uslijed nemogućnosti prisilne naplate novčane kazne i troškova postupka od strane drugih nadležnih tijela koja sudjeluju u postupku izvršenja (FINA i Porezna uprava), kao i nemogućnosti zatvorskog sustava da primi sve osuđenike, a unatoč pravovremeno poduzetim radnjama od strane suda. Također, u svim predmetima gdje je za to postojala zakonska mogućnost, novčana kazna zamijenjena je radom za opće dobro, te su ga osuđenici i izvršili, odnosno bili su pravovremeno upućeni u zatvor.

Valja napomenuti da su u velikom broju predmeta (26%) novčane kazne ili uspješno naplaćene ili su zamijenjene radom za opće dobro odnosno zatvorom, te su izvršene zaštitne mjere, a zastara izvršenja nastupila je samo u odnosu na neplaćene troškove postupka u fazi prisilne naplate kod Porezne uprave.

U gotovo polovici pregledanih slučajeva (49%) riječ je o predmetima u kojima nema zakonske mogućnosti zamjene neplaćene novčane kazne radom za opće dobro ili zatvorom (manje novčane kazne), u kojima je postupak vođen uredno i ažurno, međutim novčane kazne i troškovi postupka nisu bili naplaćeni putem FINA-e, najčešće jer osuđenik nije imao otvoren račun u bankama u Republici Hrvatskoj ili na računima nije bilo sredstava. Prisilna naplata putem Porezne uprave također je bezuspješno provedena u kojoj fazi je i došlo do zastare izvršenja naplate novčane kazne i troškova prekršajnog postupka.

U određenom broju predmeta osuđenici su bili nedostupni sudu (nepoznatog prebivališta ili boravišta, s prebivalištem u inozemstvu, stranci i sl.), te unatoč pravovremeno poduzetim radnjama od strane suda (dovedbeni nalog, potraga, međunarodna pravna pomoć i sl.) postupak izvršenja nije se mogao pravovremeno dovršiti.

Također, u određenom broju predmeta zastara izvršenja nastupila je dok se predmet nalazio na drugom sudu, dok je u određenom broju slučajeva riječ o predmetima koji su bili pogrešno statistički iskazani kao predmeti u kojima je nastupila zastara izvršenja, iako su novčana kazna i troškovi postupka uredno naplaćeni ili je osuđenik odradio rad za opće dobro.

Što se tiče redovnih predmeta valja istaći da nisu uočeni propusti u radu imenovane sutkinje, jer je do nastupa zastare došlo unatoč poduzimanju svih procesnih radnji za sprečavanje nastupa zastare prekršajnog progona. Najčešće nije bilo dovoljno vremena za postupanje jer su u predmetima bile ukidane prvostupanjske presude ili je okrivljenik bio nedostupan sudu. U dva predmeta optužni akti su podneseni neposredno pred nastup zastare, odnosno već u zastari prekršajnog progona.

PREPORUKE

S obzirom na utvrđenu urednost i ažurnost u radu, tijekom provedenog nadzora nisu utvrđene okolnosti koje bi zahtijevale davanje posebnih preporuka za unapređenje rada sutkinje Nade Mišić, odnosno Općinskog suda u Vinkovcima u dijelu koji je bio predmetom neposrednog nadzora.

Preporučuje se nastaviti s dosadašnjim načinom pravodobnog postupanja u predmetima izvršenja, osobito u pogledu praćenja rokova zastare i poduzimanja svih zakonom dopuštenih radnji radi dovršetka izvršenja.

U odnosu na zastare koje su posljedica neuspješne prisilne naplate i postupanja drugih tijela uključenih u postupak izvršenja, povećanje učinkovitosti izvršenja moguće je prvenstveno kroz unapređenje postupanja nadležnih tijela i prema potrebi, izmjene odgovarajućeg zakonodavnog okvira, osobito u dijelu koji se odnosi na postupanje FINA-e i Porezne uprave.