|  |
| --- |
| Republika Hrvatska  Županijski sud u Osijeku  Osijek, Europska avenija 7 |
|  | | |

Gž-4652/2014-2

(VSRH Rev-989/2015)

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku u vijeću sastavljenom od sudaca Hedvige Reisz kao predsjednika vijeća, te suca izvjestitelja mr. sc. Krunoslava Barana i suca Mire Čavajda kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja M. B., iz P., ... (OIB ...), zastupanog po punomoćniku S. M. odvjetniku iz O., protiv tuženika R. H., (OIB ...), zastupane po zamjenici u O. d. o. u O., G.-u. o., Ž. P. dipl., iur., radi naknade štete, rješavajući žalbu tuženika, protiv presude Općinskog suda u Osijeku od 2. listopada 2014., broj:P-69/33, u sjednici vijeća održanoj dana 11. prosinca 2014.,

p r e s u d i o j e

I/ Preinačava se presuda Općinskog suda u Osijeku od 2. listopada 2014., broj:P-69/33, u stavku prvom točke I/, te u točkama II/ i III/ izreke i sudi:

1.Tužbeni zahtjev koji glasi:

„I/ Nalaže se tuženiku R. H. OIB ..., da na ime naknade štete isplati tužitelju, M. B. iz P., ..., OIB ..., zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje plati iznos od 277.000,00 kn (slovima:dvjestosedamdesetsedamtisućakuna) i to za fizičke boli 10.000,00 kn, za pretrpljeni strah 10.000,00 kn, duševni boli zbog umanjenja životne aktivnosti 250.000,00 kn, za naruženost 7.000,00 kn, zajedno s zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 27.5.2009.g. pa do 30.6.2011.g. po stopi od 14% godišnje, a od 1.7.2011.g. pa sve do isplate prema eskontnoj stop HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku R. H. da plati tužitelju M. B. za imovinsku štetu (trošak zahtjeva za mirno rješenje spora), iznos od 6.250,00 kn, s zakonskim zateznim kamatama koje teku od prvostupanjskog presuđenja, pa sve do isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, sve u roku 15 dana.

III/ Nalaže se tuženiku R. H. da tužitelju M. B. naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 87.943,75 kn, sa zz. kamatama koje teku od provostupanjskog presuđenja sve do isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 5 postotnih poena sve u roku od 15 dana. „

odbija se kao neosnovan.

2. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 50.250,00 Kn, u roku 15 dana.

II/ Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 6.250,00 Kn, u roku 15 dana.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

„I/ Nalaže se tuženiku R. H. OIB ..., da na ime naknade štete isplati tužitelju, M. B. iz P., ..., OIB ..., zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje plati iznos od 277.000,00 kn (slovima:dvjestosedamdesetsedamtisućakuna) i to za fizičke boli 10.000,00 kn, za pretrpljeni strah 10.000,00 kn, duševni boli zbog umanjenja životne aktivnosti 250.000,00 kn, za naruženost 7.000,00 kn, zajedno s zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 27.5.2009.g. pa do 30.6.2011.g. po stopi od 14% godišnje, a od 1.7.2011.g. pa sve do isplate prema eskontnoj stop HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

S preostalim dijelom tužbenog zahtjeva kao i zahtjeva za naknadu imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege tužitelj se odbija.

II/ Nalaže se tuženiku R. H. da plati tužitelju M. B. za imovinsku štetu (trošak zahtjeva za mirno rješenje spora), iznos od 6.250,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od prvostupanjskog presuđenja, pa sve do isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, sve u roku 15 dana.

III/ Nalaže se tuženiku R. H. da tužitelju M. B. naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 87.943,75 kn, sa zz. kamatama koje teku od provostupanjskog presuđenja sve do isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 5 postotnih poena sve u roku od 15 dana.“

Presudu prvostupanjskog suda pravovremenom žalbom u dosuđujućem dijelu u stavku prvom točke I/ izreke, te u točkama II/i III/ izreke pobija tuženik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ( Narodne novine broj: 53/91, 91/92,112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 - dalje:ZPP), kao i u odluci o parničnom trošku s prijedlogom da se žalba prihvati, pobijana presuda preinači i tužbeni zahtjev odbije u cijelosti uz naknadu troškova tuženiku ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu tužitelj poriče žalbene navode tuženika i predlaže da se žalba odbije i u cijelosti potvrdi prvostupanjska presuda.

Žalba je osnovana.

Tužitelj u tužbi i u podnescima tvrdi da je 18. rujna 1991. oko 16 sati pri povratku automobilom u mjesto P. na ulazu u Č. zaustavljen na „kontrolnom punktu“, te od strane uniformiranih pripadnika Zbora narodne garde (dalje: ZNG), legitimiran i pretučen te odveden u zatvor u tvornicu trikotaže „M.“ u R., po tome je prebačen u Policijsku postaju, pa u K. b. u O. (dalje: KBO), odakle je pobjegao kod svoje tete u O., pa u P., a kraj rata je dočekao u selu kod N. S. u Republici Srbiji.

Tužitelj tvrdi da su ga na punktu i u „M.“ tukle uniformirane osobe zbog čega je potpuno oslijepio na lijevo oko, te djelomično na desno oko, te je pretrpio i razderno-nagnječne rane po različitim dijelovima lica i udarce po dijelovima tijela i zbog tih ozljeda od tuženika traži naknadu nematerijalne štete za pretrpljene boli i strah po 20.000,00 Kn za naruženost 10.000,00 Kn, i za duševne boli zbog umanjenja životne aktivnosti 400.000,00 Kn, te za trošak sastava zahtjeva za mirno rješenje spora 5.000,00 Kn i materijalnu štetu za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 1.800,00 Kn, sve s pripadajućim kamatama.

Prvostupanjski sud djelomično prihvaća zahtjev tužitelja za nematerijalnu štetu u ukupnom iznosu od 277.000,00 Kn, kao i za trošak zahtjeva za mirno rješenje spora, a s preostalom visinom štete tužitelj je odbijen, te je u cijelosti odbijen za trošak tuđe pomoći i njege u iznosu od 1.800,00 Kn, zbog zastare.

Okolnosti štetnog događaja prvostupanjski sud je utvrdio uvidom u izlistanje Udruge civilnih žrtava Domovinskog rata Osječko baranjske županije na listu 6 sudskoga spisa, saslušanjem svjedoka A. L. i svjedoka Ž. Š. bratića tužiteljeve supruge i na temelju iskaza samog tužitelja.

Prvostupanjski sud osim što cijeni iskaze svjedoka kao istinite i vjerodostojne te da su u skladu s ostalim dokazima (to može biti samo citirano izlistanje Udruge na listu 6 sudskog spisa), ne daje razloge zašto smatra da je tužitelj 18. rujna 1991. od strane pripadnika ZNG na „kontrolnom punktu“ pretučen ( i u zatvoru u „M.“), jer osim takovih navoda tužitelja u tužbi i koje neprekidno ponavlja u podnescima se to ne može zaključiti iz provedenih dokaza, iskaza svjedoka i predmetnog izlistanja.

Iz izlistanja na listu 6 sudskog spisa je vidljivo da je tužitelj star 37 godina i da je imao rane glave, lica, čela i oka, te su navedena dva datuma 18. rujna i 19. rujna 1991. uz navođenje različitih brojeva, te adrese ... O., ali se ne vidi gdje je te ozljede zadobio.

Saslušani svjedoci L. i Č. su samo iskazivali da je postojao punkt na ulazu u Č. s pripadnicima ZNG (L.), odnosno da je tužitelj ležao na maksilofacijalnom odjelu KBO zbog ozljeda (Č.), dok svjedoci ništa nisu iskazivali da bi ozljede tužitelju nanijeli 18. rujna 1991. pripadnici ZNG i u „ M.“. Cijeli opis štetnog događaja se temelji samo i jedino na iskazu tužitelja, a kojem tuženik za cijelo vrijeme postupka prigovara.

Tužitelj nije dokazao bilo kakvim dokazom da je 18. rujna 1991. išao automobilom iz O. za P., a niti je identificirao bilo kojeg od počinitelja, iako je na ročištu od 23. srpnja 2009. navedeno „…da je pretučen od nepoznatih počinitelja između kojih je prepoznao jednu vojnu osobu, a za ostale ne zna.“ Tužitelj u nastavku postupka u tome smjeru nije predlagao nikakve dokaze.

Dakle, na temelju provedenih dokaza koje je predložio tužitelj nije utvrđeno da su mu pripadnici oružanih snaga RH 18. rujna 1991. i slijedećih dana u zatvoru u „M.“ nanijeli teške tjelesne ozljede, jer iz iskaza svjedoka kako je rečeno samo slijedi da je tužitelj imao ozljede i da su na punktu kontrolu vršili pripadnici ZNG-a, a ne slijedi da je tužitelj zaustavljen, pretučen, odvezen u policiju, o čemu također nema nikakvog pisanog traga, kako je to vidljivo iz očitovanja policije na zahtjev prvostupanjskog suda od 20. srpnja 1999. (list 21 sudskog spisa) i od 12. listopada 2009. na zahtjev O. d. o. (list 101 sudskog spisa) .

Tužitelj je trebao dokazati da su mu ozljede nanijeli pripadnici Hrvatskih oružanih ili redarstvenih snaga te da šteta nije posljedica ratnog čina (ratna šteta) kada tuženik ne odgovara za štetu.

Naime, prema odredbi čl. 3. st. 2. Zakona o odgovornosti Republike Hrvatske za štetu od pripadnika hrvatskih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata (Narodne novine broj: 117/03 dalje: ZORH), pretpostavlja se da je ratna šteta posljedica ratnog čina, ona šteta koju su tijekom Domovinskog rata od 17. lipnja 1990. do 30. lipnja 1996. uzrokovali pripadnici hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga u vojnoj i redarstvenoj službi ili u svezi obavljanja vojne ili redarstvene službe, a koja je počinjenja u vrijeme i na području odvijanja borbenih akcija, a oštećenik može dokazati suprotno.

Dakle, R. H. odgovara za štetu po općim propisima o odgovornosti (Zakon o obveznim odnosima iz 1991.), i to samo za onu štetu koju su tijekom domovinskog rata počinili pripadnici hrvatskih oružanih ili redarstvenih snaga u službi, a da to nije ratna šteta.

Kako tužitelj nije dokazao gdje se šteta dogodila i da su je počinili pripadnici ZNG, pa se nije moglo niti dokazati da nije riječ o ratnoj šteti, stoga nema odgovornosti tuženika po čl. 218. Zakona o službi u oružanim snagama (Narodne novine broj:52/91) i prema posebnom propisu citiranom ZORH-u.

Kako je prvostupanjski sud na temelju utvrđenih činjenica na temelju raspoloživih dokaza izveo pogrešne zaključke da bi za štetu bila odgovorna država, ovaj drugostupanjski sud, polazeći od odredbi čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a, te odredbe čl. 221. a ZPP-a o teretu

dokazivanja, da tužitelj nije dokazao postojanje bitnih činjenice za odgovornost tuženika za ozljede koje je pretrpio, pravilnom primjenom materijalnog prava, nalazi da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

No s obzirom da tužitelj nije dokazao okolnosti štetnog događaja pa tako i odgovornost tuženika, kako je to prethodno navedeno, ostali prigovori tuženika se ukazuju nebitnim.

Sve da je štetni događaj i nastao na mjestu kako to tvrdi tužitelj, tuženik tada ne bi odgovarao, jer bi moglo biti riječi o ratnoj šteti, s obzirom da su se na tom području odvijale borbene akcije - osvajanje vojarne L. (vojni „magacin“), a kako to slijedi i iskaza tužitelja.

Slijedom izloženog valjalo je na temelju odredbe čl. 373. toč. 3. ZPP-a preinačiti prvostupanjsku presudu i tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti.

Kako je preinačena odluka o glavnoj stvari preinačena je i odluka o parničnom trošku na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a. Tuženiku sukladno odredbi čl. 162. i čl. 154. st. 1. ZPP-a pripada pravo na trošak sastava odgovora na tužbu zastupanje na ročištima od 23. srpnja 2009., 20. siječnja 2011., 12. listopada 2011. i 20. ožujka 2012. ( 5 x 630,00 Kn), za sastav žalbe od 27. lipnja 2012. iznos od 6.250,00 Kn, za zastupanje: na ročištu od 11. lipnja 2013. iznos od 2.500,00 Kn, na ročištu od 12. rujna 2013. iznos od 5.000,00 Kn, te za zastupanje na ročištima od 18. travnja 2014. i 18. rujna 2014. od 2 x 2.500,00 Kn, je ukupno 50.250,00 Kn.

Tuženiku je suđen trošak sastava žalbe od 5. studenog 2014. u iznosu od 6.250,00 Kn.

U nepobijanom dijelu u stavkom drugom toč. I/ izreke prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

U Osijeku, 11. prosinca 2014.

Predsjednik vijeća

HEDVIGA REISZ, v. r.