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Poslovni broj: Gž Ob-11/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Katici Krajnović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice, predlagateljice osiguranja V. B., OIB:..., iz G., ..., zastupane po punomoćnici M. L., odvjetnici iz D., protiv tuženika, protivnika osiguranja G. J., OIB:..., iz V., ..., zastupanog po punomoćnici N. P., odvjetnici iz Z., uz sudjelovanje maloljetnog zajedničkog djeteta stranaka N. J., OIB:..., koji je zastupan po posebnoj skrbnici M. S. iz Centra u Z., radi donošenja privremene odluke o roditeljskoj skrbi, rješavajući žalbu protivnika osiguranja, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, broj P Ob-81/2021-17 od 27. svibnja 2022., 12. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, broj P Ob-81/2021-17 od 27. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

" I. Maloljetni N. J. koji je rođen ..., OIB: ..., stanovat će sa majkom V. B., OIB:..., iz G., ....

Oba roditelja će ravnopravno, sporazumno i zajednički vršiti roditeljsku skrb u odnosu na maloljetnog zajedničkog sina N. J..

II. Osobni odnosi protustranke kao oca, G. J., OIB:..., iz V., ... i maloljetnog sina N. J. odvijat će se tijekom tri vikenda u mjesecu, počev od petka u 18:00 sati do nedjelje u 18:00 sati, jedan dan u tjednu od 18:00 do 20:00 sati, po odabiru oca, a uz prethodnu obaveznu telefonsku obavijest majci najkasnije jedan dan prije odabranog dana za susret sa djetetom, kao i prvu polovinu svih školskih praznika, te u parne godine tijekom uskrsnih blagdana, a u neparne godine tijekom božićnih blagdana, sve na način da otac dolazi po dijete, a majka ga vraća na adresu prebivališta.

III. Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnog okončanja predmeta koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem P Ob-81/2021.

IV. Nalaže se ocu G. J. novčano doprinositi za uzdržavanje maloljetnog sina N. J. u iznosu od 1.100,00 kuna mjesečno, počev od 1. lipnja 2022., kao prvog slijedećeg mjeseca, računajući od dana donošenja ovoga rješenja, pa sve do pravomoćnog okončanja parničnog postupka P Ob-81/2021, i to na ruke ili račun djetetove majke V. B..

V. Žalba na ovo rješenje ne odgađa njegovo izvršenje."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija protivnik osiguranja iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

3. U odgovoru na žalbu predlagateljica osiguranja je osporila žalbene navode i predložila da se žalba odbije kao neosnovana.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se sa sigurnošću ispitati tako da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. na koju se ukazuje u žalbi, a niti postoji koja druga bitna povreda iz navedenog članka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Odredbom čl. 531. st. 1. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" br. 103/15. i 98/19., dalje: ObZ) propisano je da sud može o privremenoj mjeri o tome s kojim će roditeljem dijete stanovati i ostvarivanju osobnih odnosa odlučiti bez rasprave što daje mogućnost da sud odlučuje o privremenoj mjeri i bez saslušanja roditelja ukoliko je to opravdano radi dobrobiti djeteta, jer je načelo prvenstvene zaštite dobrobiti i prava djeteta konvencijsko pravo, a i pravo sadržano u jednom od temeljnih načela obiteljsko pravne zaštite u čl. 5. ObZ-a.

7. Stoga, suprotno žalbenim navodima što sud nije saslušao stranke u smislu odredbe čl. 536. st. 6. ObZ-a prije donošenja privremene mjere ne čini pobijano rješenje nezakonitim i nepravilnim, a i stoga što dokaz saslušanjem stranaka nije proveden jer se protivnik osiguranja nije odazvao na zakazano ročište opravdavajući se bolešću.

8. Predmet postupka je određivanje navedene privremene mjere u toku parnice po tužbi koju je podnijela predlagateljica osiguranja kao majka za promjenu sporazumne odluke (presuda prvostupanjskog suda P Ob-...) o zajedničkoj roditeljskoj skrbi maloljetnog djeteta da svaki drugi tjedan stanuje kod oca, a svaki drugi kod majke s tim da ima adresu kod oca, sada zbog promijenjenih okolnosti što dijete kreće u prvi razred osnovne škole i započinjanja formalnih upisa djece u školu na način da dijete stanuje kod majke, a posljedično time i uređenje osobnih odnosa mlt. djeteta s ocem te uzdržavanje mlt. djeteta.

9. U postupku je mlt. djetetu stranaka imenovan poseban skrbnik radi zaštite prava i interesa mlt. djeteta.

10. Iz utvrđenja prvostupanjskog suda slijedi da je majka podnijela prijedlog za donošenje privremene mjere u odnosu na navedene okolnosti polaska djeteta u školu, a i zbog prijetnji protustranke djetetova oca u alkoholiziranom stanju kod primopredaje djeteta zbog kojih okolnosti je ista podnijela optužnicu protiv protustranke, da se obiteljske prilike majke nisu promijenile, da je pozvana posebna skrbnica radi informiranja djeteta o predmetnom postupku o njegovim pravima te je prenijela sudu mišljenje i iskaz djeteta i volje da stanuje kod majke i da ide u školu u G. gdje majka stanuje, da je pribavljeno mišljenje Centra za socijalnu skrb K. koji je mjesno nadležan za oca u kojem postupku je obrađeno i mlt. dijete stranaka iz kojih proizlazi da dječak pokazuje razumijevanje da od početka škole mora biti više kod jednog roditelja zbog pohađanja jedne škole te je mišljenja da bi dječak trebao stanovati uz majku gdje će pohađati školu.

11. Imajući u vidu utvrđene odlučne činjenice pravilno je prvostupanjski sud odredio predloženu privremenu mjeru temeljem odredbe čl. 529. st. 1. toč. 1. i st. 2. ObZ-a ocjenjujući da je taj prijedlog u interesu i u skladu s dobrobiti mlt. djeteta, na način da mlt. dijete stranaka stanuje s majkom s uređenjem, načinom i trajanjem osobnih odnosa oca s djetetom te utvrđenjem novčane obveze oca za uzdržavanje djeteta po službenoj dužnosti u skladu s važećom odlukom o minimalnim novčanim iznosima koje mora plaćati roditelj s kojim roditelj ne stanuje.

12. Suprotno žalbenim navodima obzirom da nije postignut sporazum stranka o prijedlogu majke za promjenu odluke o pitanju adrese stanovanja djeteta, a sud je raspolagao stručnom procjenom i mišljenjem Centra o tom pitanju te je dodatno zaštitio interes mlt. djeteta time što je u postupku mlt. dijete zastupao posebni skrbnik koji je dostavio izvješće o obavljenom razgovoru s mlt. djetetom iz kojeg proizlazi volja djeteta stanovati kod majke i da tamo ide u školu, to je pravilna ocjena prvostupanjskog suda o opravdanosti donošenja predložene privremene mjere do pravomoćnog okončanja predmetne parnice.

13. Obzirom da je privremena mjera sredstvo osiguranja kojim se privremeno uređuju odnosi i koji će prestati važiti ukoliko se ne opravdaju konačnom odlukom po tužbi tužiteljice, to ostali žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

14. Zbog izloženog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Osijek, 12. srpnja 2022 .

Sudac

Katica Krajnović