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Poslovni broj Gž Ob-26/2022-2

U I M E R E PU B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Branki Guljaš kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagateljice M. Š. iz Z., ..., s boravištem ..., OIB ... koju zastupa punomoćnica A. H., odvjetnica iz Z., protiv protustranke V. Š. iz Z., ..., OIB ..., koga zastupa punomoćnica V. C., odvjetnica iz Z., radi donošenja privremene mjere, rješavajući žalbu protustranke protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 3. lipnja 2022., broj Ob-..., 1. rujna 2022.,

r i j e š i o j e

 Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 3. lipnja 2022., broj Ob-....

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja određeno je:

"I. Zajedničko dijete stranaka mlt. S. Š., OIB: ..., rođen ... stanovati će s majkom M. Š., OIB: ..., na njezinoj adresi stanovanja.

II. Osobni odnosi oca V. Š., OIB: ..., s mlt. djetetom S. Š. održavat će se sukladno dogovoru roditelja, a ukoliko dogovor izostane:

- parne tjedne u godini od srijede nakon vrtića do petka ujutro, a neparnim tjednima u godini od četvrtka nakon vrtića do ponedjeljka ujutro;

- svaki drugi praznik i blagdan;

- ljeti parne godine od 1. srpnja do 15. srpnja i od 1. kolovoza do 15. kolovoza te neparne godine od 16. srpnja do 31. srpnja i od 16. kolovoza do 31. kolovoza.

III. Nalaže se ocu V. Š. da na ime uzdržavanja mlt. S. Š. plaća mjesečno iznos od 1.211,93 kn, počevši od 3. lipnja 2022. do svakog 15-og u mjesecu za tekući mjesec, na tekući račun majke M. Š.

IV. Upućuje se predlagateljica da u roku od 3 mjeseca pokrene postupak radi donošenja odluke s kojim će roditeljem mlt. dijete živjeti, ostvarivanja osobnih odnosa s drugim roditeljem te uzdržavanja, a radi opravdanja ove privremene mjere jer će sud u protivnom donijeti rješenje o ukidanju privremene mjere.

V. Tijek roka za žalbu niti žalba protiv odluke o privremenoj mjeri ne odgađa provedbu privremene mjere.

VI. Odbija se prijedlog predlagateljice-protustranke za donošenjem privremene mjere u dijelu pod točkom III. koji glasi: „Dozvoljava se majci M. Š., OIB ... da upiše dijete u Dječji vrtić ..., ..., .Z.“, kao neosnovan.

VII. Odbija se prijedlog protustranke-predlagatelja za donošenjem privremene mjere koji glasi:

„1.

Zajedničko mlt. dijete stranaka S. Š., OIB ..., ..., Z., rođen ... godine stanovat će s ocem V. Š., OIB ..., ..., Z. na adresi stanovanja oca ..., Z.

2.

Osobni odnosi između majke M. Š., OIB ..., prebivalište ..., Z., sada na adresi ..., Z. i mlt. S. Š., OIB ..., ..., Z., rođen ... godine održavat će se naizmjence - jedan tjedan od ponedjeljka kada će majka preuzeti mlt. dijete u vrtiću do srijede ujutro kada će majka ujutro odvesti mlt. dijete u vrtić i od četvrtka u 18,00 sati kada će majka preuzeti mlt. dijete na adresi oca do nedjelje u 18,00 sati kada će majka vratiti mlt. dijete na adresu oca, -drugi tjedan od srijede kada će majka preuzeti mlt. dijete poslije vrtića do četvrtka u 18,00 sati kada će otac preuzeti mlt. dijete na adresi majke, svaki drugi praznik i blagdan u Republici Hrvatskoj koji su neradni dani od 09,00 sati do 18,00 sati, svake parne godine od 01.07. do 15.07. i od 01.08. do 15.08. od 9,00 sati prvog dana do 18,00 sati zadnjeg dana i svake neparne godine od 16.07. do 31.07. i od 16.08. do 31.08. sve na način da majka preuzme mlt. dijete na adresi oca i vrati ga na adresu oca, za vrijeme uskršnjih blagdana parne godine od petka prije blagdana Uskrsa u 9,00 sati ili taj dan poslije vrtića do utorka poslije blagdana Uskrsa u 18,00 sati, a neparne godine od srijede u 9,00 sati do nedjelje u 18,00 sati sve na način na način da majka preuzme dijete od oca ili u vrtići i otac preuzme dijete od majke na adresi majke, svake parne godine od 24.12. od 12,00 sati do 30.12. u 12,00, svake neparne godine od 30.12. u 12,00 sati od 06.01. iduće godine u 12,00 sati, sve na način da majka preuzme mlt. dijete na adresi oca, a po završetku susreta otac će preuzeti mlt. dijete na adresi majke.

Preostalo vrijeme S. Š., OIB ..., ..., Z., rođen ... godine provodit će s ocem će s ocem V. Š., OIB ..., ..., Z. na adresi stanovanja oca ..., Z.

3.

Nalaže se protustranci M. Š., OIB ..., prebivalište ..., Z., sada na adresi ..., Z. za zakonsko uzdržavanje mlt. S. Š., OIB ..., ..., Z., rođen ... godine plaćati mjesečno iznos od 1.200,00 kn počevši od dana podnošenja ove privremene mjere sudu pa dok za to budu postojali zakonski uvjeti, time da je dospjele obroke dužan platiti odjednom, a one koji budu dospijevali do svakog 15-tog u mjesecu za tekući mjesecu, sve s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od svakog 16.-tog u mjesecu za svaki mjesec svakog mjesečnog iznosa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblja dulja od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3%-tna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29 st.2 i 8 Zakona o obveznim odnosima, na tekući račun oca V. Š., OIB ..., ..., Z., IBAN:HR... otvoren kod Zagrebačke banke d.d., sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4.

Ova privremena mjera vrijedi do drugačije odluke suda ili do pravomoćnog okončanja postupka donošenjem odluke s tome s kojim će roditeljem mlt. dijete stanovati.

5.

Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere

6.

Protustranka M. Š., OIB ..., prebivalište ..., Z., sada na adresi ..., Z. dužna je predlagatelju V. Š., OIB ..., ..., Z. naknaditi troškove ovog postupka u iznosu od 2.900,00 zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblja dulja od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3%-tna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29 st.2 i 8 Zakona o obveznim odnosima u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.", kao neosnovan.

VIII. Svaka stranka snosi svoj trošak postupka."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija protustranka iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. dalje:ZPP), s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a na koje se ukazuje u izjavljenoj žalbi, tako da nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

5. Nije osnovan niti žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. u svezi sa čl. 8. ZPP-a, jer je prvostupanjski sud o tome koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučio na temelju savjesne ocjene izvedenih dokaza.

6.Iz priloženog spisa predmeta razvidno je da je predlagateljica M. Š. 11. travnja 2022. protiv protustranke V. Š. podnijela prijedlog za donošenje privremene mjere kojom bi se privremeno uredilo s kojim će roditeljem mlt. S. Š. rođen ... stanovati, ostvarivanje osobnih odnosa s djetetom, te uzdržavanje djeteta, te da je protustranka 13. travnja 2022. također podnio prijedlog radi određivanja privremene mjere kojom bi se privremeno uredila navedena pitanja.

7. Odredbom čl. 536. st. 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15, 98/19 i 47/20) propisano je da ako u stvarima o osobnim pravima djeteta, koje se odnose na pitanje s kojom će roditeljem, odnosno drugom osobom dijete stanovati i o ostvarivanju osobnih odnosa s djetetom, nije moguće postići sporazum, sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev djeteta ili roditelja odlučiti o tome privremenom mjerom.

8. U provedenom postupku utvrđeno je kako su predlagateljica i protustranka živjeli u izvanbračnoj zajednici, da je u toj zajednici ... rođeno zajedničko dijete stranaka mlt. S. Š., da je izvanbračna zajednica stranaka prekinuta kad je predlagateljica u travnju 2022. odselila zajedno s djetetom iz stana u kojem su zajedno stanovali u stan svog oca na T., da se otac protivi djetetovom preseljenju, da otac sada viđa dijete na način da se roditelji u tekućem tjednu dogovore za slijedeći tjedan, da dijete više vremena provodi kod majke, ali da s ocem ostvaruje osobne odnose u širem opsegu, da su oba roditelja uočila pozitivne promjene na djetetu otkada ne žive zajedno, da oba roditelja kvalitetno brinu o djetetu, da je dijete privrženo jednom i drugom roditelju, da su oba roditelja brinuli o djetetu za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice, pri čemu je otac više sudjelovao u odvođenju djeteta u park, na druženje s vršnjacima i sl., te da su roditelji bez obzira na međusobne prijave za nasilje i partnersko neslaganje uspjeli održati roditeljski odnos u kojem se dogovaraju oko ostvarivanja roditeljske skrbi.

9. Iz nalaza i mišljenja Centra za socijalnu skrb Z. razvidno je da oba roditelja nakon razdvajanja adekvatno skrbe o svakodnevnim potrebama djeteta, da im je dijete privrženo, ali da se stječe dojam da je majka tijekom zajedničkog života obnašala veći dio roditeljske skrbi i bila više posvećena potrebama djeteta, te da je Centar za socijalnu skrb izrazio mišljenje da je u interesu djeteta da stanuje s majkom, a da s ocem ostvaruje osobne odnose prema dogovoru roditelja, a ukoliko roditeljski dogovor izostane u širokom opsegu i u skladu s dobi djeteta npr. parne tjedne u godini od srijede nakon vrtića do petka ujutro, a neparnim tjednima u godini od četvrtka nakon vrtića do ponedjeljka ujutro te svaki drugi praznik i blagdan, a ljeti parne godine 1. srpnja do 15. srpnja i 1.kolovoza do 15. kolovoza, te neparne godine 16. srpnja do 31. srpnja i 16. kolovoza do 31. kolovoza.

10. Polazeći od izloženog i uzimajući u obzir sve utvrđenje činjenice, nalaz i mišljenje Centra za socijalnu skrb Z., kao i dob mlt. S. rođenog ..., to i ovaj sud smatra da je najbolji interes djeteta da stanuje s majkom, a da s ocem održava osobne odnose u širokom opsegu.

11. S pravom je stoga prvostupanjski sud prihvatio prijedlog za određivanje privremene mjere koji je podnijela predlagateljica sukladno nalazu i mišljenju Centra za socijalnu skrb Z., a odbio prijedlog protustranke.

12. Kako se radi o o mlt. djetetu koje će donošenjem predmetnog rješenja stanovati s majkom, pa je otac kao roditelj s kojim dijete ne stanuje u obvezi doprinositi za njegovo uzdržavanje, to je s pravom prvostupanjski sud odredio i privremenu mjeru radi uzdržavanja mlt. djeteta sukladno odredbi čl. 538. st. 1. Obz-a.

13. Ne mogu se prihvatiti žalbeni navodi protustranke da je sud trebao omogućiti djetetu da putem imenovane posebne skrbnice izrazi svoje mišljenje, s obzirom da je prvostupanjski sud pravilno procijenio da to ne bi bilo svrhovito, posebno s obzirom na činjenicu da oba roditelja adekvatno skrbe o mlt. djetetu, te s obzirom da se radi o malom djetetu rođenom 16..., te da je takvo mišljenje izrazila i posebna skrbnica mlt. S.

14. Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

Osijek, 1. rujna 2022.

 Sudac

 Branka Guljaš