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Poslovni broj Gž Ob-38/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Željki Sebelić, kao sucu pojedincu, u izvanparničnom predmetu predlagatelja C. z. s. s. R., OIB: ..., iz R., ..., kojeg zastupa ravnatelj K. B., protiv 1. protustranke V. P., OIB: ..., iz R., ..., koju zastupaju punomoćnice S. P. i I. L., odvjetnice iz R., 2. protustranke N. T., OIB: ..., iz R., ..., 3. protustranke mlt. L. T., OIB: ..., iz R., ..., koju zastupa posebna skrbnica M. K. J. dipl. pravnice iz C. z. p. s., D. j. R., i 4. protustranke J. H., OIB: ..., iz R., ..., radi oduzimanja prava na stanovanje s mlt. djetetom i povjeravanja svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, rješavajući žalbe 1. i 2. protustranaka protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj R1 Ob-352/2022-6 od 29. srpnja 2022., 8. studenog 2022.,

r i j e š i o j e

Žalbe protustranaka V. P. i N. T. odbijaju se kao neosnovane pa se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj R1 Ob-352/2022-6 od 29. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

 "I. Maloljetna L. T., rođena ..., od majke V. P. i oca N. T., povjerava se na stanovanje J. H..

 II. Osobni odnosi maloljetne L. T. s roditeljima odvijat će petkom nakon škole do subote u 21:00, i to naizmjenice jedan tjedan s majkom, drugi tjedan s ocem, sve na način da će ju majka ili otac preuzimati nakon škole te ju vraćati na adresu J. H..

 Maloljetna L. T. će telefonski kontaktirati s majkom V. P. ponedjeljkom, srijedom i petkom između 19:00 i 20:00.

 Maloljetna L. T. će telefonski kontaktirati s ocem N. T. utorkom, četvrtkom i nedjeljom između 19:00 i 20:00.

 III. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem R1 Ob-352/2022. ili do drugačije odluke suda.

 IV. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere."

2. Navedeno rješenje pravodobno podnesenom žalbom pobija 1. protustranka V. P. kao majka u cijelosti, ali s posebnim naglaskom pobijanja odluke iz toč. II. izreke kojom je odlučeno o načinu ostvarivanja osobnih odnosa između nje i kćerke, a sve to zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22. - u daljnjem tekstu: ZPP), a koji se primjenjuje na temelju čl. 346. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj: 103/15. i 98/19. – dalje: ObZ) te predlaže ukinuti pobijanu odluku ili ju preinačiti tako da se odbije prijedlog predlagatelja u cijelosti.

2.1. Isto rješenje pravodobno podnesenom žalbom pobija i 2. protustranka, N. T. kao otac i to odluku iz toč. II. izreke kojom je odlučeno o načinu ostvarivanja osobnih odnosa između mlt. kćerke i njega kao oca iz istih žalbenih razloga kao i 1. protustranka, ali i zbog razloga iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, a s prijedlogom da se pobijana odluka iz prvostupanjskog rješenja ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Žalbe su neosnovane.

4. Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a i u granicama žalbenih razloga, ovaj sud je utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, niti one iz čl. 354. st. 1. ZPP-a na koje ukazuju žalitelji. Nije počinjena povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer je pobijana odluka jasna i razumljiva, utemeljena na valjanoj ocjeni dokaza izvedenih u postupku te ne sadržava kontradiktornosti u odnosu na iste. Činjenično stanje je u potpunosti i pravilno utvrđeno i na njega materijalno pravo pravilno primijenjeno.

5. Sud prvog stupnja je povodom prijedloga C. z. s. s. R. da se oduzme pravo roditeljima na stanovanje i svakodnevnu skrb s mlt. L. T. rođenom ... u kojem je predloženo određivanje privremene mjere kojom bi se odlučilo da mlt. dijete živi s drugom osobom, a ne bilo kojim od roditelja te radi uređivanja ostvarivanja osobnih odnosa između roditelja i djeteta, istu odredio primjenom čl. 536. u vezi s čl. 529. st. 1. toč. 1. ObZ-a, a kako je sadržajno navedena u pobijanoj odluci.

6. Osnova za donošenje pobijane odluke je na utvrđenjima prvostupanjskog suda da se nakon prestanka postojanja izvanbračne zajednice roditelja počev od ... sve do danas provode mjere stručne pomoći i potpore te intenzivne stručne pomoći i potpore uz nadzor, bez ostvarenja očekivanih pomaka i rezultata, da su odnosi roditelja krajnje narušeni, komunikacija između njih otežana do mjere da u pravilu izostaje, sporazum u odnosu na interese zajedničkog djeteta izostaje, da je kod oba roditelja uočeno postojanje nedostatnih adekvatnih odgojnih kapaciteta i kompetencija uz nepotpuno prepoznavanje potreba mlt. djeteta. Uz pristanak roditelja i vlastito prihvaćanje mlt. L. od svibnja 2022. živi s tetom po ocu. To doprinosi prevladavajuće interesu djeteta za stabilizacijom životnih okolnosti u kojima odrasta, a koja stabilnost joj je po stručnom mišljenju nužna, a koju aktualno istu ne može pružiti niti jedan roditelj, a niti kod jednog od njih ne postoji dosljednost u odgoju i postavljanje jasnih granica.

6.1. Odlučujući o ostvarivanju osobnih odnosa pojedinog roditelja s mlt. djetetom određeno je da se oni jednakom dinamikom za svakog roditelja ostvaruju kroz izravne susrete svakog drugog vikenda uz noćenje, a tijekom tjedna u točno određene dane i u definiranom vremenskom trajanju i neizravno odnosno telefonski sve kako je precizirano u pobijanoj odluci.

7. U postupku je sukladno čl. 536. st. 5. ObZ-a omogućeno mlt. L. izražavanje mišljenja o odlukama koje bi se imale donijeti u ovom postupku i to putem posebnog skrbnika imenovanog mlt. djetetu po st. 4. iste odredbe. Poseban skrbnik je naglasila da je mlt. dijete opterećeno konfliktnim odnosima između svojih roditelja, da nije u potpunosti jasna u izražavanju svog mišljenja s kojim bi roditeljem željela živjeti i načinu na koji bi s pojedinim ostvarivala osobne odnose, da prihvaća stanovati s tetom po ocu, ali da se u danim okolnostima njeno mišljenje može ocijeniti manipulativnim pa se zato ne može prihvatiti da bi bilo u njenom najboljem interesu. Zato je poseban skrbnik podržao prijedlog za određivanje privremene mjere.

8. Pobijana odluka donesena je na temelju stručnog mišljenja, brojnih i kontinuirano dostavljanih izvješća o provođenjima mjera obiteljsko-pravne zaštite koje su izricane od početka 2020. godine, mišljenja posebnog skrbnika koji je prezentirao mišljenje djeteta pa je sud prvog stupnja po zaključku ovog suda pravilno utvrdio sve relevantne činjenice temeljem kojih je zaključio da je podneseni prijedlog za određivanje privremene mjere osnovan.

9. Neosnovani su žalbeni razlozi i navodi oba žalitelja utoliko što nije bilo zbog pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja potrebe za saslušanjem voditeljice mjere nadzora, a niti za uređivanjem osobnih odnosa između oca i mlt. kćerke i u kontinuiranom trajanju tijekom ljetnih i zimskih praznika. Pobijanom odlukom faktički uspostavljena ograničenja naprosto nalaže trenutna situacija krajnje narušenih odnosa roditelja i nemogućnost sukladnog postupanja u odnosu na zajedničko dijete, a prije svega interesi djeteta.

9.1. Naime, iako se sud prvog stupnja direktno ne poziva na konvencijska prava nedvojbeno je da je ista primijenio jer je donio odluku u najboljem interesu djeteta sukladno Konvenciji o ostvarivanju dječjih prava po čl. 1. st. 3. ("Narodne novine" – MU 1/10.), čl. 3. i 9. st. 3. Konvencije o pravima djeteta ("Narodne novine" – MU 18/97. i 5/02.) i čl. 4. Konvencije o kontaktima s djecom ("Narodne novine" – MU 7/08.). Primjenom navedenih odredbi, a suprotno navodima oba žalitelja donesenom odlukom sud prvog stupnja je uspostavio pravičnu ravnotežu između prava i obveza roditelja s jedne strane i prava mlt. djeteta koje ne živi s roditeljima u obiteljskoj zajednici, a način ostvarivanje osobnih odnosa između pojedinog roditelja i djeteta osim sukladno konvencijskim načelima određen je i u skladu s čl. 121. st. 1. i 3. ObZ-a.

10. Zbog navedenog žalbe su odbijene kao neosnovane, a pobijano rješenje koje ovaj sud smatra pravilnim i zakonitim potvrđeno te na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kako je navedeno u izreci.

Osijek, 8. studenog 2022.

 Sudac

 Željka Sebelić