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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Meliti Novoselac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja C. z. s. s. K., OIB: ..., K., ..., zastupanog po ravnatelju D. R., mag. iur., protiv 1.protustranke R. B. OIB: ..., sa prebivalištem u ..., trenutno na izdržavanju kazne zatvora u K. u P. i 2.protustranke M. B1. OIB: ..., sa prebivalištem u ..., radi lišenja prava na roditeljsku skrb, uz sudjelovanje stranke u postupku mlt. E. B.1 OIB: ..., mlt. M. B2. OIB: ... i mlt. A. B. OIB: ..., svi zastupani po posebnoj skrbnici A. Z. iz C. z. p. s. u Z., rješavajući žalbu 2.protustranke M. B.1, protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu od 9. lipnja 2022., poslovni broj R1 Ob-233/2022-12, 27. rujna 2022.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj R1 Ob-233/2022-12 od 9. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja, riješeno je:

"I. Roditelji R. B. r. .... g., OIB: ... i M. B.1 r. .... g., OIB: ..., oboje s prebivalištem u ..., I., lišavaju se prava na roditeljsku skrb u odnosu na mlljt. E. B.1 r. .... g., OIB: ..., s prebivalištem u ..., I., smješten u udomiteljskoj obitelji S. F., ..., G., mlljt. M. B.2 r. .... g., OIB: ..., s prebivalištem u ..., I., smješten u udomiteljskoj obitelji S. F., ..., G. i mlljt. A. B. r. .... g., OIB: ..., s prebivalištem u ..., I., smješten u udomiteljskoj obitelji D. M., ..., R., C..

II. Pravo na roditeljsku skrb može se roditelju vratiti na prijedlog djeteta, roditelja ili centra za socijalnu skrb, ako prestanu razlozi zbog kojih je roditelj bio lišen prava na roditeljsku skrb."

2. Ovo rješenje, pravovremeno podnesenom žalbom pobija 2.protustranka M. B.1 bez navođenja zakonskih razloga za žalbu, s prijedlogom da se djeca vrate kući kako bi mogli započeti novi život.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje nema nejasnoća ni proturječnosti, kao ni drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 dalje: ZPP), na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

5. U postupku pred sudom prvog stupnja, utvrđeno je u bitnom:

- da je obitelj protustranaka R. i M. B.1 radi obiteljsko-pravne zaštite bila u tretmanu Centra za socijalnu skrb K. od 30.10.2008. radi nasilničkog ponašanja u obitelji, a da se nasilje ponovilo i 2010.;

- da je obitelji 2009. izrečena mjera nadzora nad izvršenjem roditeljske skrbi, da je mjera produžena budući je u tom razdoblju M. B.1 bio devet mjeseci u zatvoru;

- tijekom provođenja mjere je utvrđeno da je obitelj dugi niz godina bila opterećena alkoholizmom, da su roditelji slabijih roditeljskih vještina;

- da je 2017. ponovno došlo do neodgovarajuće skrbi o djeci, ponovno su se izricale mjere obiteljsko-pravne zaštite koje su se provodile do žurnog izdvajanja djece iz obitelji (djeci T., E.2, E.3, K.1, K.2, K.3, E.4 i M3.);

- da su djeca povjerena udomiteljskim obiteljima odnosno ustanove socijalne skrbi;

- da su se djeca smještena u udomiteljsku obitelj odnosno u ustanovu socijalne skrbi, vrlo brzo prilagodila na novu okolinu;

- da protustranke imaju trinaestoro zajedničke djece, kojima protustranka M. B.1 ne zna ni sva imena niti datume rođenja;

- da se protustranka R. B. trenutno nalazi na izvršenju kazne zatvora zbog počinjenog kaznenog djela iz čl. 57. Kaznenog zakona;

- kako je obitelj u dugogodišnjem tretmanu obiteljsko-pravne zaštite Centra za socijalnu skrb (od 2008.), zabilježeno je nasilje M. prema R. B.1, sklonost 2.protustranke alkoholu, neracionalno trošenje novaca i odlazak u kockarnicu, određivanje roditeljima mjere obiteljsko-pravne zaštite, žurne mjere izdvajanja šestero djece iz obitelji (2020.), a potom sudska mjera oduzimanja prava na stanovanje 2020. i 2021., da nije dolazilo do poboljšanja kvalitete roditeljske skrbi;

- utvrđeno je i to, da su već neka zajednička djeca evidentirana kao počinitelji kaznenih djela (kao i roditelji).

6. Pravilno je utvrđenje suda prvog stupnja da unatoč dugogodišnjem radu s roditeljima (protustrankama) isti i dalje žive stilom koji ne pruža stabilnost i sigurnost djece, da ne dolazi do korekcije neadekvatnih roditeljskih postupaka, već naprotiv do sve intenzivnijeg ugrožavanja razvoja i sigurnosti mlt. djece.

7. Povratkom u primarnu obitelj, da bi djeca bila izrazito razvojno a potencijalno i sigurnosno ugrožena a što upućuje na potrebu intenzivnih intervencija, trajnog zbrinjavanja djece izvan obitelji, a što se postiže lišenjem prava na roditeljsku skrb.

8. Pravilno je sud prvog stupnja u konkretnom slučaju primijenio odredbe čl. 170. i čl. 171. st. 1. toč. 4. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj:116/03, 17/04, 136/04 i 107/07 - dalje: ObZ), donoseći pobijano rješenje.

9. Pri tome je imao u vidu zaključak stručnog tima Centra za socijalnu skrb K., mjesečna izvješća roditelja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora, kao i sveobuhvatnog obiteljskog procjenjivanja.

10. Žalbeni navodi 2.protustranke M. B.1 da su se u međuvremenu poboljšali stambeni uvjeti, stoga se ukazuju neosnovanim.

11. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 27. rujna 2022.

Sudac

Melita Novoselac